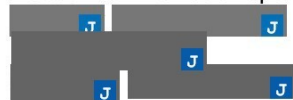


AANTEKENEN EN PER GEWONE POST

Natuur- en Landschapsvereniging "De Wâlden, De Marren"



Grou, 19 december 2024

Ons kenmerk : 2024-FUMO-0093809
Afdeling : Vergunningverlening en specialistisch advies
Behandeld door: [redacted] / 0566 750 300
Uw kenmerk :

Betreft : Besluit afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted]

Op 28 oktober 2024 hebben wij aan u ons voornemen kenbaar gemaakt om uw verzoek voor handhavend optreden tegen een ontgrondingsactiviteit op het kadastraal perceel OTM M 11 [redacted] af te wijzen. Tevens heeft u gelegenheid gekregen om uw zienswijzen in te dienen. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt en de zienswijze met bijlagen hebben wij ontvangen en beoordeeld. In deze brief leest u de beoordeling van uw zienswijze en het besluit dat wij nemen na beoordeling van de zienswijzen.

Zienswijzen

Samenvattend stelt u in uw zienswijzen het volgende:

1. U bevestigt dat er bagger is verspreid, maar dat is vermengd met zand,
2. Het getal 25 kuub dat in het inspectierapport is niet onderbouwd,
3. Uit uw gegevens blijkt dat over een lengte van 15m en een breedte van circa 3 meter gemiddeld 30 cm gebaggerd is,
4. Het uitgebaggerd bodemmateriaal blijkt volgens uw gegevens grotendeels te zijn verwerkt in de oever aan de zuidwestkant van het perceel waar volgens u zonder vergunning een walbeschoeiing is aangelegd,
5. Volgens uw onderzoek blijkt dat bodemmateriaal in de vooroever is afgegraven en verwerkt achter de walbeschoeiing. In totaal bedraagt de ontgroning volgens u minimaal 40 kuub, waarvan 75% vaste grond.
6. De activiteiten zijn strijdig met het bestemmingsplan en er is aanzienlijke schade aangericht aan de NNN.

Voordat wij hierna wij per punt een reactie geven op uw zienswijze, willen wij herhalen dat deze brief is opgesteld namens de provincie Fryslân. De provincie is alleen bevoegd om op uw handhavingsverzoek te beslissen, voor zover dat betrekking heeft op de ontgrondingsactiviteit. Dit betekent dat wij alleen een inhoudelijke reactie kunnen geven op uw zienswijze voor zover dat betrekking heeft op de ontgrondingsactiviteit.



Reactie op uw zienswijzen

Ad 1:

U bevestigt in uw zienswijze dat bagger is verwerkt op de percelen OTM 11^J en OTM 1155 en dat slib is vermengd met zand. Voor de ontgrondingsactiviteit doet deze constatering niet ter zake, indien dit kan worden vastgesteld. Onder een ontgrondingsactiviteit wordt geen baggerwerkzaamheden verstaan. Voor een ontgrondingsactiviteit geldt dat de vaste waterbodem moet worden verlaagd. Bij baggeren is hier geen sprake van. Wij kunnen op dit deel van uw zienswijze geen ontgrondingsactiviteit aannemen, waarop een vergunningplicht zou kunnen gelden.

Ad 2:

U stelt dat het getal 25 kuub niet is onderbouwd. Het klopt dat wij de exacte inhoud van de bagger/slib niet weten. De toezichthouder heeft ter plaatse een inschatting gemaakt van de hoeveelheid. Dit leidt echter niet tot nieuw inzichten. De hoeveelheid kuub bagger/slib dat is verspreid is voor de ontgrondingsactiviteit niet relevant. Wel zou het relevant kunnen zijn voor de regels genoemd in paragraaf 4.124 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Toepassen van grond of baggerspecie). De provincie is echter niet het bevoegd gezag voor handhaving van deze regels.

Ad 3:

U heeft geconstateerd dat over een lengte van circa 15 meter en een breedte van circa 3 meter gemiddeld 30 cm is gebaggerd uit de slenk van perceel OTM M 1155 om slib en een deel van zandondergrond op de genoemde kant te krijgen. Daaruit is voor meer dan 10 kuub slib op de kant geworpen. Wij herhalen dat de baggerwerkzaamheden niet onder de ontgrondingsactiviteit vallen. De vaste waterbodem wordt immers niet verlaagd. Het betreft alleen de verwijdering van materiaal dat in de watergang is terechtgekomen door afspoeling en afkalving van de naastgelegen gronden. Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding om aan te nemen dat er een ontgrondingsactiviteit is uitgevoerd.

Ad 4:

U geeft aan dat het uitgebaggerd bodemmateriaal is verwerkt in de oever aan de zuidwestkant van het perceel. Tevens is er volgens u zonder vergunning een walbeschoeiing aangelegd. Conform wat hiervoor is overwogen betreft de baggerwerkzaamheden geen ontgrondingsactiviteit. Tegen het feit dat slib is toegepast in de walbeschoeiing zijn wij niet bevoegd voor handhavend optreden. Dit geldt ook voor de walbeschoeiing zelf en de steiger. Wij kunnen op dit deel van uw zienswijze geen inhoudelijke reactie geven.

Ad 5:

U geeft in uw zienswijze aan dat het bodemmateriaal in de bodemoever voor de walbeschoeiing is afgegraven en verwerkt in de walbeschoeiing. Volgens uw zienswijze betreft de ontgroning minimaal 40 kuub. Onze toezichthouders hebben op 26 februari 2024 ook een inspectiebezoek uitgevoerd naar aanleiding van uw eerste melding. De toezichthouders hebben toen vastgesteld dat slibachtig met vermenging van zand en waterplanten is verwerkt in de walbeschoeiing. Aangezien er zandtoeslag in het slib is waargenomen is niet uit te sluiten dat de zandtoeslag de vaste waterbodem betreft. In dat geval betreft het een ontgrondingsactiviteit, die echter van geringe omvang is en bovendien is vrijgesteld van vergunningplicht. In artikel 16.7 van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) en in artikel 4.1 van de Omgevingsverordening Fryslân 2022 (hierna: onze omgevingsverordening) staan gevallen aangewezen waarvoor geen omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit is vereist. Het materiaal dat is afgegraven is ten behoeve van de walbeschoeiing. De walbeschoeiing beschouwen wij als een bouwwerk. Ontgroningen ten behoeve van het bouwen van bouwwerken zijn op grond van artikel 4.1, eerste lid, onderdeel f van onze omgevingsverordening tot een omvang van 10.000 m³ vrijgesteld van vergunningplicht¹. De vermeende ontgroning overschrijdt onmogelijk deze hoeveelheid. Dit betekent dat indien voor de aanleg van de walbeschoeiing sprake is van een ontgrondingsactiviteit, is deze uitgezonderd van vergunningplicht. De ontgroning is daarmee toegestaan.

¹<https://www.fryslan.frl/gewijzigde-omgevingsverordening> (laatst geraadpleegd op 18 december 2024).

Ad 6:

De activiteiten zijn volgens u strijdig met het bestemmingsplan en er is aanzienlijke schade aangericht aan de NNN. Dit heeft geen relatie met de ontgrondingsactiviteit waar u om handhaving heeft verzocht. Bovendien is de gemeente het bevoegd gezag voor de handhaving van het bestemmingsplan. Wij kunnen om deze reden geen inhoudelijke reactie geven op dit deel van uw zienswijze.

Conclusie na zienswijze

De door u aangevoerde zienswijze werpen ons geen nieuw licht op de zaak die ons aanleiding geven om af te zien van ons voorgenomen besluit. Dit betekent dat wij na beoordeling van uw zienswijze besluiten om uw handhavingsverzoek af te wijzen. Wel leidt uw zienswijze ertoe dat wij niet kunnen uitsluiten dat bij de aanleg van de walbeschoeiing een ontgrondingsactiviteit is uitgevoerd, door het afgraven van de vooroever. De vermeende ontgrondingsactiviteit betreft naar onze mening dan wel een van vergunningplicht vrijgestelde ontgroning. Hierdoor blijft ons voorgenomen besluit ongewijzigd, zij het met aanpassing en aanvulling van de overwegingen.

Besluit

Wij hebben besloten om uw verzoek om handhavend optreden, voor zover dat betrekking heeft op de ontgrondingsactiviteit, af te wijzen.

Uw verzoek

In uw verzoek beschrijft u dat er volgens u verschillende overtredingen plaatsvinden op het kadastraal perceel OTM M 11 . Samenvattend stelt u het volgende:

1. er ligt een bok met kraan aangelegd in strijd met de ligplaatsenverordening,
2. er is zonder (bouw)vergunning een walbeschoeiing aangelegd,
3. het terrein achter de walbeschoeiing is opgehoogd,
4. er hebben ontgrondingsactiviteiten plaatsgevonden, waarbij het vrijgekomen bodemmateriaal is gebruikt voor het ophogen van het terrein achter de walbeschoeiing.

Deze brief hebben wij opgesteld namens het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân. De provincie is alleen bevoegd om op het gedeelte van uw handhavingsverzoek te beslissen voor zover dit gaat over de ontgrondingsactiviteit. Dit betreft de door u gestelde graafwerkzaamheden die staan samengevat achter punt 4. Wij gaan in deze brief dan ook alleen in op dit deel van uw handhavingsverzoek. De overige onderdelen laten wij buiten beschouwing.

Onze bevindingen en overwegingen

Onze toezichthouder heeft naar aanleiding van uw verzoek het perceel OTM M 11  op 15 oktober 2024 bezocht. Ter plaatse heeft de toezichthouder de situatie opgenomen en foto's gemaakt. De toezichthouder heeft tijdens zijn controle geen graafwerkzaamheden waargenomen. Ook heeft de toezichthouder geen aanwijzingen kunnen vinden dat er graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden. De door u gestelde graafwerkzaamheden hebben wij niet kunnen vaststellen en daarmee ook geen ontgrondingsactiviteit.

Op 26 februari 2024 hebben toezichthouders van de FUMO eerder bezoek gebracht aan de percelen. Zij hebben toen geconstateerd dat bij de aanleg van de walbeschoeiing slib met een zandtoeslag is toegepast. In uw zienswijze stelt u dat dit bodemmateriaal afkomstig is door afgraving van de vooroever. Wij kunnen niet uitsluiten dat de afgraving van de vooroever geen ontgrondingsactiviteit is. Een ontgroning betreft alle werkzaamheden in de hoogteligging van een terrein, waarbij de (water)bodem al dan niet tijdelijk wordt verlaagd. Het vrijgekomen materiaal betreft hoofdzakelijk slibachtig materiaal dat door afspoeling en afkalving van naastgelegen gronden in het oppervlaktewaterlichaam is terechtgekomen. Dit betreft niet de vaste waterbodem. Echter is het slibachtig materiaal vermengd met zand. Hierdoor is het mogelijk dat door de aanwezigheid van het zand ook een (beperkt) deel van de vaste waterbodem mee is ontgraven bij de aanleg van de



walbeschoeiing. Aangezien de walbeschoeiing een bouwwerk betreft, betekent dit dat indien er sprake is van een ontgrondingsactiviteit, deze is uitgezonderd van vergunningplicht, zie artikel 4.1, eerste lid onderdeel f van onze omgevingsverordening.

Conclusie

Het voorgaande betekent dat wij de door u gestelde overtreding, wat betreft de ontgrondingsactiviteit, niet hebben kunnen vaststellen. Wegens het ontbreken van een overtreding zijn wij niet bevoegd om handhavend op te treden.

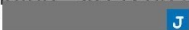
Voor een verdere toelichting over onze bevindingen verwijzen wij u naar het controlerapport van de toezichthouder dat als bijlage bij onze brief 28 oktober 2024 aan u verstuurd. Daarnaast sturen wij in deze brief als bijlage een foto mee dat is gemaakt tijdens het inspectiebezoek van 26 februari 2024.

Nog vragen?

Voor vragen over deze brief kunt u contact opnemen met   Hij is bereikbaar op het telefoonnummer 0566 750 300.

Namens het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân,

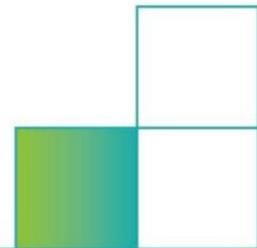
{{esl:Signer1:Signature:size(200,50)}}

ValidSigned door 

op 19-12-2024



Afdelingshoofd Vergunningverlening en Specialistisch Advies



Bezwaar

Als u het niet eens bent met het besluit dan kunt u binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. De dag van bekendmaking is gelijk aan de verzenddatum. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van Gedeputeerde Staten van Fryslân, Postbus 20120 8900 HM Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien u wilt voorkomen dat de gevolgen van het besluit in werking treden, kunt u een voorlopige voorziening verzoeken bij de Voorzieningenrechter. De Voorzieningenrechter kan besluit om de werking van het besluit geheel of gedeeltelijk te schorsen. Dit doet hij alleen wanneer er sprake is van een spoedeisend belang. Om een voorlopige voorziening aan te kunnen vragen moet u tevens een bezwaarschrift hebben ingediend. U kunt een voorlopige voorziening verzoeken bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD GRONINGEN.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen