

PO-notysje

Portefúlje-oerlis mei de deputearren
Klaas Fokkinga (Landbouwen Visserij / Stikstof)

Datum PO	:	3 oktober 2022
Skriuwer	:	 (Team Groene Regelgeving)
Tillefoannûmer	:	
Ofstimd mei	:	
Status	:	0 Tkn X Hammerstik 0 Besprekke
Ûnderwerp	:	Beslissing op het bezwaarschrift inzake afwijzing intrekkingsverzoek opdracht verwilderde kat

- Wêr giet it oer?
Bij brief van 21 januari 2022 is namens Stichting Dierenrecht (hierna: bezwaarmaker) een verzoek ingediend tot intrekking van de opdracht voor afschot van de verwilderde kat van 1 februari 2005. Dit verzoek is bij besluit van 28 april 2022 afgewezen vanwege het ontbreken van nieuw gebleken feiten en omstandigheden, waaronder een relevante wijziging in het recht. Hiertegen is namens bezwaarmaker bezwaar aangetekend. De bezwarencommissie komt tot de conclusie dat het bezwaar ongegrond is. Het besluit kan onder wijziging van de juridische grondslag en motivering in stand blijven.
- Wat moat de deputearre beslute?
GS dienen een beslissing op het bezwaarschrift te nemen.
- Wat is it advys fan de Opgave ?
Het advies van de commissie over te nemen en het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Er wordt voorgesteld om aanvullend als subsidiaire afwijzingsgrond de analoge toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te vermelden.
- Past it yn it belied?
Ja, dit past binnen de Nota Faunabeleid Fryslân van 26 mei 2021 en de Nota weidevogels 2021-2030.
- Wat kost it, wêr komt it jild wei en wat krije we der foar?
Er zijn geen kosten verbonden aan deze beslissing.
- Is der aksje rjochting PS nedich ?
Nee.
- Moat der publisiteit oan jûn wurde / Wat betsjut dit foarstel foar de Mienskip?
Nee.

Neiere taljochting:

Het primaire besluit van 28 april 2022 is gestoeld op de analoge toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb. Uit dit artikel volgt dat als geen sprake is van nieuw gebleken feiten of omstandigheden, waaronder een relevante wijziging van het recht, een verzoek zonder inhoudelijke behandeling kan worden afgewezen. Eén van de overwegingen voor (analoge) toepassing van dit artikel is dat de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) geen expliciete grondslag biedt voor de heroverweging van een opdracht. Artikel 5.4, eerste lid, van de Wnb biedt een expliciete grondslag voor intrekking dan wel wijziging van een ontheffing of vergunning, maar vermeldt de 'opdracht' niet.

De bezwarencommissie komt tot de conclusie dat artikel 5.4, eerste lid, van de Wnb ook van toepassing is op de 'opdracht'. Zij verwijst hiervoor naar een besluit inzake de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Daarin staat in een toelichting dat 'een opdracht als een ontheffing geldt'. Derhalve diende het verzoek tot intrekking van de opdracht -volgens de commissie- getoetst te worden aan dit besluit. Het gevolg daarvan is hetzelfde als in het primaire besluit genoemd, namelijk de afwijzing van het verzoek wegens het ontbreken van nieuw gebleken feiten en omstandigheden.

Hoewel de redenering van de commissie te volgen is en dit wordt overgenomen, bestaat hierover geen jurisprudentie en is de onderbouwing vrij summier. Derhalve wordt zekerheidshalve voorgesteld om de analoge toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb als subsidiaire afwijzingsgrond te vermelden in de beslissing op bezwaar.

Voor de overige inhoudelijke overwegingen wordt naar de bijlagen verwezen (de beslissing op het bezwaarschrift en het advies van de commissie).

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen