

provinsje fryslân
provincie fryslân

AFSCHRIET
postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25

FLTO-juristen
Postbus 613
8901 BK LEEUWARDEN

provinsje fryslân

Leeuwarden, 29 mei 1998

Ons kenmerk : MO/98-25344
Afdeling : Landelijk Gebied
Toestel :
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : 1

Onderwerp:

Bezwaarschrift tegen begrenzingsplan
IJsselmeerkust West Fryslân.

Op 4 maart j.l. tekende u, namens
 , te
 , krachtens de Algemene Wet Bestuursrecht bezwaar aan tegen ons besluit van 26 januari 1998 tot vaststelling van het begrenzingsplan IJsselmeerkust West Fryslân.

Op 13 mei 1998 bent u, tijdens een zitting van een uit ons college samengestelde commissie, in de gelegenheid gesteld uw standpunt nader toe te lichten.

Naar aanleiding van uw brief en van hetgeen op deze hoorzitting aan de orde is gesteld, delen wij u het volgende mee.

Inhoud van uw bezwaar en ons standpunt daarop:

Uw reactie:

Over de bestemming:

De redenering van GS dat de waarden/functies de bestemming bepalen, klopt volgens u niet. Het is de bestemming die bepaalt wat wel en wat niet mag. Daarnaast is de opmerking dat de agrarische bestemming gehandhaafd blijft tot het moment dat het gebied in zijn geheel is verworven, in strijd met de huidige stand van zaken:

Er vindt een actualisatie van het huidige bestemmingsplan Buitengebied van Wûnseradiel-Súd plaats. Hierin is de bestemming van de Makkumermeerpolder-Zuid als natuurontwikkeling ingekleurd.

Over het rendement van de natuur-investering:

U vindt dat de te maken kosten niet opwegen tegen de vermeende meerwaarde van de begrenzing voor natuur.

Over de eigendomssituatie als leidraad bij de begrenzing:

De eigendomssituatie zou te veel de keus voor begrenzing bepaald hebben.

Dat lijkt u achterhaald, nu veel grondgebruikers zelf natuur willen beheren en ontwikkelen tegen een redelijke vergoeding. De begrenzing zou de uniforme regeling voor opvang van ganzen frustreren, doordat deelgebieden ontstaan in grotere eenheden.

Ons antwoord:

(U dient dit antwoord tevens te beschouwen in aanvulling op ons eerdere schrijven aan u van 26 januari 1998, kenmerk MO/97-130.557.

Over de bestemming:

Inderdaad bepaalt de bestemming wat wel en niet mag. Daarom is ook zo belangrijk welke bestemming van toepassing is.

Momenteel is sprake van een agrarische bestemming. Bij schrijven van 26 januari 1998, km. MO\97-130557 hebben wij u op dit punt geschreven: "Deze agrarische bestemming blijft gehandhaafd tot het gebied in zijn geheel is verworven." Deze opmerking spoort met onze algemene lijn als het gaat om de relatie tussen begrensde gronden en de planologische regeling.

Voor de volledigheid leggen wij u ons beleid in dezen voor:

In eerste instantie is de gemeente verantwoordelijk voor de regeling hiervan in het gemeentelijk bestemmingsplan voor het Buitengebied. Wij hebben slechts een -globaal- toetsende rol.

Wij hebben bij deze toetsing de volgende opstelling.

Nimmer is de begrenzing van agrarische bedrijfsgronden als relatie-notagebied of natuurontwikkelingsproject reden om aan dit gebied een andere dan agrarische (hoofd-) bestemming te geven. Evenmin is wat ons betreft de begrenzing een reden tot opname van bijzondere bepalingen bij de bestemming, zoals bijvoorbeeld een aanlegvergunningstelsel.

Opname van een aanlegvergunningstelsel is in zijn algemeenheid wel mogelijk, zoals dat voor alle (niet begrensde) agrarische grond geldt. Het gaat daarbij louter om de vraag of er ook andere dan agrarische waarden aanwezig zijn, die bescherming behoeven. Het aanlegvergunningstelsel biedt de mogelijkheid dat bij voorgenomen activiteiten een afweging van belangen kan plaatsvinden. Voorwaarde is altijd, dat er ruimte blijft voor een normale agrarische bedrijfsvoering. Maar nogmaals, ook de eventuele opname van een dergelijk vergunningstelsel heeft wat ons betreft niets te maken met het feit dat de grond begrensd is.

Dus de begrenzing belemmert u, gerelateerd aan het gemeentelijk bestemmingsplan, op geen enkele wijze in uw bedrijfsvoering.

Ons beleid is erop gericht, dat pas na eventuele verwerving op vrijwillige basis van de gronden, een andere bestemming in beeld komt.

De gemeente kan dit regelen door nu reeds de toevoeging in het bestemmingsplan van een wijzigingsbevoegdheid van de agrarische naar de natuurbestemming op te nemen, gekoppeld dus aan het moment van verwerven en niet eerder.

Wij zullen hen een kopie van deze brief toezenden.

Wat de uitwerking van de relatie met het bestemmingsplan Buitengebied betreft stellen wij ons het volgende voor. Bij de beoordeling van het door de gemeente aan ons ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Wûnseradiel zullen wij als zodanig toetsen.

Bovenstaande betekent dat wij bij de beoordeling van het aan ons ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan voor het Buitengebied als zodanig zullen oordelen. De gemeente is overigens in dezen op de hoogte. Zij heeft een agrarische bestemming -met wijzigingsbevoegdheid tot natuurbestemming- op de onderhavige gronden gelegd.

Over het natuurrendement en de eigendom als bepalende factor bij de begrenzing:

In onze eerdere brief hebben wij al aangegeven dat wij wel degelijk rendement verwachten.

Wat de kwestie van toekomstige eigendom en beheer betreft, het volgende. Met de Landinrichtingscommissie hebben wij gecorrespondeerd over de vraag wie de grond zal verwerven en beheren. Vooralsnog kozen wij conform onze beleidslijn uit onze Nota Natuurbeheer voor beheer door It Fryske Gea. (Van de betreffende brief is een afschrift bij deze gevoegd.)

Toch is er sprake van een bijzondere situatie: terecht hebt u in de hoorzitting van 13 mei j.l. erop gewezen, dat er verschillende kaartbeelden bestaan over de voorgestelde begrenzing in de Makkumermeerpolder Zuid. Het betreft de noordelijke strook grond langs de Groote Zijlroede. Deze is op de officiële kaart niet begrensd. Dit is derhalve ook het uitgangspunt in de volgende redenering:

"Getracht wordt dat u met It Fryske Gea een afspraak maakt over een mogelijk contract over medegebruik, waarbij alsnog begrenzing van deze strook niet is uitgesloten. Immers dan is een win-win-situatie mogelijk: er is een titel voor uitruil, maar evengoed hebt u zekerheden over medegebruik, liefst op contract-basis. Aandachtspunt hierin is wel dat vanuit de provincie de intentie is uitgesproken dat in zijn algemeenheid het handig kan zijn dat de boeren georganiseerd met IFG overleggen over medegebruik.

Van It Fryske Gea hebben wij hierop de volgende zienswijze ontvangen:

zij staan positief tegenover de idee dat [] een deel van de gronden gebruikt. Over de exacte vormgeving daarvan zullen zij contact met [] opnemen. [] van It Fryske Gea is contactpersoon in dezen.

Wat betekent dit nu voor onze opstelling over uw bezwaarschrift:

Gelet op de aan u geboden optie vormt het bezwaarschrift voor ons geen aanleiding tot wijziging van het begrenzingenplan. Wel hebben wij getracht een aantal punten duidelijk te maken. En u rugdekking te geven op het punt van een mogelijke afspraak over medegebruik op termijn van aan It Fryske Gea toe te delen gronden.

Conclusie:

Bovenstaande betekent dat wij uw bezwaarschrift ongegrond verklaren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

[redacted] voorzitter,

[redacted] loco-griffier.

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Arrondissementsrechtbank te Leeuwarden, sector bestuursrecht, Postbus 21030, 8900 JA Leeuwarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

I.a.a.:

- D.L.G., t.a.v. [redacted], Postbus 2003, 8901 JA LEEUWARDEN
- L.D., t.a.v. [redacted], Postbus 2003, 8901 JA LEEUWARDEN