



Leeuwarden, 17 februari 2023
Verzonden,

Ons kenmerk : 02084746
Afd./Opgave : Groene regelgeving
Behandeld door : Team Groene regelgeving / (058) 292 89 95 of wnb@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : 3

Onderwerp : PF-2021/235766: Wijzigingsvergunning ex art. 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming, Leidyk 4, 9241 WS te Wijnjewoude

Geachte meneer/mevrouw,

Op 19 november 2021 heb ik uw verzoek ontvangen om de vergunning met kenmerk: 01263631 (zaaknummer: 155889), afgegeven op 20 mei 2016 voor de locatie Leidyk 4 te Wijnjewoude, gedeeltelijk in te trekken. Dit verzoek is een aanvraag als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Besluit tot gedeeltelijk intrekken

Ik heb besloten om over te gaan tot het gedeeltelijk intrekken van de vergunning ex art. 19d Natuurbeschermingswet 1998 met kenmerk 01263631 afgegeven op 20 mei 2016 voor de locatie Leidyk 4 te Wijnjewoude. De gewijzigde vergunning wordt verleend onder de volgende voorschriften:

Voorschriften

1. De vergunning geldt voor de maximale aantallen dieren in de voorgeschreven stalsystemen, zoals weergegeven in de tabel 'Beoogde situatie' in overweging A2.1.
2. Op de bedrijfslocatie aan de Leidyk 4 te Wijnjewoude dient het voornemen te worden uitgevoerd, zoals in dit besluit en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
3. Op de bedrijfslocatie dient door de houder van deze vergunning, door middel van een registratie, op ieder moment te kunnen worden aangetoond dat de in voorschrift 1 genoemde dieren aantallen niet worden overschreden.

De vergunning staat op naam van [REDACTED] en is geldig voor de locatie Leidyk 4, 9241 WS te Wijnjewoude.

Voor de motivering van mijn besluit verwijs ik u naar bijlage 1.

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

alidSigned by [REDACTED]
on 17-02-2023

[REDACTED]
teamleider Groene Regelgeving

Kennisgeving

Van dit besluit zal kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant en het Friesch Dagblad en in het provinciaal blad, zie hiervoor de link:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/>.

Beroep

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlagen

- Bijlage 1: Motivering van het besluit
- Bijlage 2: AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening locatie Leidyk 4 te Wijnjewoude (kenmerk: S4HgcAShqC9, 9 februari 2023, versie 2022)
 - Verschilberekening PF-2021/225984 locatie Vaartweg 1 te Donkerbroek (kenmerk: Rs6WdzLrBHa9, d.d. 6 september 2021)
- Bijlage 3: Advertentie

Afschriften per e-mail

- Gemeente Opsterland
- [REDACTED] B.V.
- FUMO, Afdeling Toezicht en Handhaving
- Provincie Drenthe

Bijlage 1: Motivering van het besluit

A. Weergave van de feiten

A1. De vergunningaanvraag

Op 19 november 2021 heeft u een verzoek om gedeeltelijke intrekking van de natuurvergunning met kenmerk 01263631, verleend op 20 mei 2016, ingediend. Voornoemde vergunning is afgegeven voor de locatie Leidyk 4, 9241 WS te Wijnjewoude.

Er wordt verzocht om gedeeltelijke intrekking van de voornoemde vergunning in verband met externe saldering ten behoeve van de locatie Vaartweg 1 te Donkerbroek. Voor deze locatie is op 12 november 2021 een Wnb-vergunning verleend met kenmerk 01932966.

De aanvraag met bijbehorende stukken is ingeboekt onder zaaknummer PF-2021/235766.

A2. Het project

A2.1 Beschrijving van het aangevraagde project

Het project waarvoor een wijzigingsvergunning wordt aangevraagd betreft het volgende: een wijziging met betrekking tot het aantal te houden dieren op de locatie Leidyk 4 te Wijnjewoude. Aanvrager verzoekt tot gedeeltelijke intrekking van zijn Nb-wet vergunning met kenmerk 01263631 afgegeven op 20 mei 2016. De vergunning is verleend voor het houden van 157 melkkoeien (A1.100), 98 stuks jongvee (A3.100) en 2 stuks vleesstieren (A6.100), zie Tabel 1.

Tabel 1: Referentiesituatie volgens Vergunning ex art. 19d Natuurbeschermingswet 1998 (kenmerk: 01263631, d.d. 20 mei 2016):

Stal	Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH ₃ /jr)
Melkvee	A1.100	Rundvee; diercategorie melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar; overige huisvestingssystemen. <i>Beweiden, PAS 2015.08-01, 5% reductie.</i>	157	13,00 12,35	2.041,00 1.938,95
Jongvee	A3.100	Rundvee; diercategorie vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingssystemen	98	4,40	431,20
Vleesstieren	A6.100	Rundvee; diercategorie vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie); overige huisvestingssystemen	2	5,30	10,60
Totale emissie (kg NH₃/jr)					2.380,75

Na het wijzigen van voornoemde vergunning worden op de locatie Leidyk 4 te Wijnjewoude de in Tabel 2 genoemde dieraantallen beoogd:

Tabel 2: Beoogde situatie volgens AERIUS-berekening (kenmerk: S4HgicAShqC9, 9 februari 2023, versie 2022):

Stal	Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH ₃ /jr)
Jongveestal 1	A3.100	Rundvee; diercategorie vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingssystemen	70	4,4	308,0
Totale emissie (kg NH₃/jr)					308,0

Bij agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting. Deze zijn voor de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de AERIUS-verschilberekening in bijlage 2.

A2.2 Relevante Natura 2000-gebieden

Het project gaat gepaard met de hoogste stikstofdepositie op onderstaande gebieden:

- Wijnjeterper Schar
- Drents-Friese Wold & Leggelderveld
- Norgerholt

Het project is vergunningplichtig vanwege stikstofdepositie op hexagonen met (naderend) overbelaste stikstofgevoelige habitattypen in de bovenstaande Natura 2000- gebieden. Ook de overige Natura 2000-gebieden zijn meegenomen in de overwegingen die hebben geleid tot dit besluit. Zie daarvoor de AERIUS-berekening in de bijlage bij dit besluit.

A2.3 De aanvraag en overige onderdelen Wet natuurbescherming

Het project heeft geen betrekking op andere onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb).

A3. Procedure

A3.1 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

De aanvraag is afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerpbesluit op de aanvraag heeft gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het provinciehuis te Leeuwarden. Gedurende deze termijn konden belanghebbenden bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Voorafgaand aan de terinzagelegging heeft het bestuursorgaan in de Leeuwarder Courant en het Friesch Dagblad kennis gegeven van het ontwerp. De kennisgeving wordt in de genoemde periode tevens gepubliceerd in het provinciaal blad op www.overheid.nl. zie hiervoor de link: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/>.

Vervolgens hebben wij een definitief besluit op de aanvraag genomen. Ambtshalve is een AERIUS Calculator berekening gemaakt in de nieuwe versie van Calculator (versie 2022). Hierbij zijn dezelfde uitgangspunten gebruikt, welke niet hebben geleid tot een andere uitkomst. Tegen dit besluit staat beroep open bij de Rechtbank Noord-Nederland.

A3.2 Zienswijzen

Tot en met 16 september 2022 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Op 27 augustus 2022 is een schriftelijke zienswijze naar voren gebracht door mr. [REDACTED], namens cliënten:

- Coöperatie Mobilisation for the Environment te Nijmegen;
- Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

A3.3 Bespreking zienswijzen

De zienswijze bevat de volgende punten:

- a) De AERIUS-natuurtypekaart is niet representatief
Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart. Niet is rekening gehouden met alle stikgevoelige natuurtypen. Er is onder meer onvoldoende rekening gehouden met leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
- b) Er wordt onvoldoende rekening houden met artikel 6 lid 2 Hrl
Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de beoordelingsplicht of de verleende vergunning zich verhoudt plichten krachtens artikel 6 lid 2 Hrl, die stelt dat zeker moet zijn dat betrokken natuurwaarden behouden kunnen worden. indien vergunningverlening aan de weg stat aan het kunnen handhaven van betrokken natuurwaarden, dan kan geen vergunning worden verleend.
- c) Ten onrechte wordt voorbij gegaan aan emissies van beweiden en bemesten
Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. We zijn gehouden een integrale beoordeling te maken van bedrijfsemissies. Derhalve worden halve vergunningen verleend.
- d) Ten onrechte wordt voorbijgegaan aan bedrijfsemissies vanwege mobiele bedrijfsbronnen
Ook de bedrijfsemissies vanwege mobiele bedrijfsbronnen (tractoren, aan/afvoer mest, veevoer, dieren enz.) hangen samen met beoogde bedrijfsvoering. Ook deze zijn niet bij de vergunning betrokken. Hierdoor worden halve vergunningen verleend.
- e) Gesteld wordt dat emissies niet toenemen
Er wordt voorbijgegaan aan het gegeven dat de eerder vergunde bedrijfsvoering betrekking heeft gehad op melkvee met emissiefactor van 8,8 kg per dier per jaar. Sinds de jaren 90 zijn melkkoeien gemiddeld 50% meer melk gaan geven. De thans beoogde bedrijfsvoering is geen ongewijzigde voortzetting van de eerder vergunde koeien / bedrijfsvoering.
- f) Milieuwetenschappelijke onderbouwing onvoldoende
De milieuwetenschappelijke onderbouwing van de genoemde emissiereductie is onvoldoende. De genoemde emissie per dierplaats mist een deugdelijke onderbouwing.
- g) Geen vergunningplicht
Gesteld wordt dat er geen vergunningplicht geldt. Daardoor ontstaat een ernstig handhavingstekort.

De ingediende zienswijze is beoordeeld. Onderstaand een toelichting op de beoordeling en de verwerking van de zienswijze.

- a) In de zienswijze wordt gesteld dat de AERIUS natuurtypekaart niet representatief is en dat bovendien leefgebieden en natuurtypen ontbreken op deze kaart. AERIUS calculator is het best beschikbare instrument (BBT) voor het berekenen van stikstofdepositie. Het is derhalve de rekenmethode die bij wet is voorgeschreven, zie ook art. 2.1 Regeling natuurbescherming. AERIUS calculator is constant aan verandering en verbetering onderhevig. De meest recente versie van AERIUS is gereleased op 26 januari 2023. Indien u van mening bent dat habitattypen en leefgebieden in AERIUS niet representatief zijn, had het op uw weg gelegen om in elk geval aan te geven welke habitattypen en leefgebieden ontbreken.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

- b) De vergunningplicht van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een omzetting van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. Het tweede lid van artikel 6 van de Habitatrichtlijn (Hr) is door de wetgever niet geïmplementeerd in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Daarom beoordeling wij een vergunningaanvraag niet (indirect) aan het tweede lid van artikel 6 van de Hr. Overigens heeft de wetgever artikel 6, tweede lid, van de Hr elders in de Wnb geïmplementeerd door middel van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering welke op 1 juli 2021 van kracht is geworden. De wet heeft als doel het blijven voldoen aan artikel 6, eerste en tweede lid, van de Hr en het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen. Door de toevoeging van de Wet stikstofreductie en natuurherstel aan de Wnb zijn er strengere toetsingskaders ontstaan voor het verlenen van vergunningen. Indirect wordt er daardoor inmiddels getoetst aan artikel 6, tweede lid, van de Hr.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

- c) Uit de aanvraag blijkt dat er niet beweid gaat worden in de beoogde situatie, indien dat wél het geval zou zijn geldt dat de emissies van beweiden vele malen gunstiger zijn dan de emissies van opstallen, waar in de vergunning al rekening mee wordt gehouden. De depositie van de beweidingsemissie leidt zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming ook niet aan de orde. Voor wat betreft het bemesten, De Afdeling heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 vastgesteld dat het uitrijden van mest geen onderdeel van het aangevraagde project is, nu dit project uitsluitend betrekking heeft op de uitbreiding van een veehouderij met een stal voor melkrundvee. Voorts is het houden van dieren en het mogelijk uitrijden van mest op de bij de melkveehouderij behorende gronden in dit geval niet zodanig onlosmakelijk met elkaar verbonden dat het college de vergunning voor het aangevraagde project had moeten weigeren. Uitrijden van mest op deze gronden is niet noodzakelijk voor de afvoer van mest, nu er ook alternatieven zijn. Denk bijvoorbeeld aan de verwerking van mest op andere locaties. Dit betekent dat het uitrijden van mest dan ook niet als één project met het houden van vee behoefde te worden

aangevraagd en vergund. De vergunning is dan ook niet onvolledig, omdat bemesten niet is aangevraagd en meegenomen in de beoordeling.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

- d) In de referentiesituatie is reeds sprake geweest van de toepassing van mobiele werktuigen. Het aangevraagde project betreft geen uitbreiding maar een inkrimping van de veehouderij. De toepassing van mobiele werktuigen zal geen hogere stikstofdepositie met zich meebrengen omdat er steeds wordt gewerkt met nieuwe technieken en apparatuur, welke steeds schoner en zuiniger zijn. De stikstofemissies die in de beoogde situatie ten gevolge van mobiele werktuigen zullen optreden zullen derhalve de emissies van de referentiesituatie niet overschrijden.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

- e) Bij het verlenen van een vergunning in het kader van de Wnb worden bepaalde activiteiten vergund en niet een bepaalde stikstofemissie of -depositie. Voor zover in de referentiesituatie en de aangevraagde situatie dezelfde diersoorten en -aantallen worden gehouden in dezelfde stallen met hetzelfde stalsysteem is geen sprake van een wijziging van een bestaand project. De aanvraag moet worden beoordeeld naar het recht zoals dat geldt ten tijde van het nemen van een besluit. Daarom moet de referentiesituatie worden beoordeeld op basis van de Rav-emissiefactoren zoals die gelden op het moment dat de aanvraag wordt beslist. Dit blijkt ook uit een uitspraak van de rechtbank Overijssel van 11 mei 2022 (ECLI:NL:RBOVE:2022:1228).

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

- f) In onderhavige aanvraag wordt geen gebruik gemaakt van emissie reducerende technieken of maatregelen. Er worden dieren gehuisvest in traditionele systemen. Ten opzichte van de referentiesituatie kan er nooit een hogere emissie optreden in de beoogde situatie, omdat de huisvestingssystemen in beide situaties gelijk zijn.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

- g) Met betrekking tot intern salderen heeft de Afdeling in januari 2021 geoordeeld dat er geen vergunningplicht meer geldt sinds de wetwijziging van de Wnb per 1 januari 2020. Bevoegde gezagen geven daarom sinds deze tijd geen vergunningen meer af voor intern salderen, maar weigeren deze aanvragen met een positieve weigering. Bij intern salderen kunnen op voorhand significante gevolgen worden uitgesloten. In gevallen waar geen sprake is van intern salderen, zoals extern salderen of het wijzigen of intrekken van de vergunning, wordt nog wel een vergunning afgegeven. De aanvraag wordt getoetst aan geldende wet- en regelgeving en de aanvraag moet hiermee overeenstemmen. Indien het bevoegde gezag belemmeringen ziet om de vergunning te verlenen, zal zij overgaan tot het weigeren van de aanvraag. Eventuele overwegingen met betrekking tot de handhaafbaarheid kunnen er niet toe leiden dat een vergunning wordt verleend als geen vergunningplicht bestaat.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

Concluderend

Ik heb kennisgenomen van de punten zoals door [REDACTED] genoemd in zijn zienswijze. De punten hebben niet geleid tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning. De gevraagde vergunning zal om die reden worden verleend.

A4. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten is het bevoegd gezag inzake dit verzoek om wijziging van een vergunning, op basis van het bepaalde in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Op grond van het mandaatbesluit (Bevoegdhedenstatuut provincie Fryslân 2018) ben ik gemandateerd tot het nemen van dit besluit namens Gedeputeerde Staten.

A4.1 Overeenstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van de provincie Drenthe liggen. Om een vergunning af te geven is overeenstemming met Gedeputeerde Staten van deze provincies noodzakelijk.

Met toepassing van de uniforme openbare procedure en wanneer overeenstemming nodig is van andere bevoegde gezagen, wordt gewerkt met een automatische instemming na vier weken na kennisgeving van het ontwerpbesluit bij het betreffende bevoegde gezag.

Uitzonderingen op de automatische instemming zijn:

- De hardheidsclausule uit de Provinciale Beleidsregels salderen Fryslân 2020 wordt toegepast voor de aanvraag;
- Er treden andere effecten op (zoals verstoring, vernatting) dan uitsluitend stikstofdepositie.

Is er sprake van een uitzondering dan wordt het bevoegd gezag expliciet om instemming gevraagd. Hierop is de termijn van 4 weken niet van toepassing.

B. Effecten van het besluit

B1. Is er sprake van een significant effect?

B1.1 Kader

De vergunde situatie heeft door de uitstoot van ammoniak en stikstofoxiden invloed op de onder A2.2 genoemde Natura 2000-gebieden. Een project met significante effecten voor Natura 2000-gebieden is vergunningplichtig op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, dan is volgens de rechtspraak van de Afdeling op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft.

B1.2 Geen significante effecten

De locatie Leidyk 4 te Wijnjewoude heeft ten behoeve van extern salderen een deel van zijn ammoniakrechten verkocht ten behoeve van de Vaartweg 1 te Donkerbroek. Voor deze locatie is een Wnb-vergunning verleend op 12 november 2021 met kenmerk 1932966. Conform de Beleidsregels salderen Fryslân is 30% van de in te zetten rechten afgeroomd, en is getoetst aan de feitelijk gerealiseerde capaciteit en het Besluit emissiearme huisvesting. Dit is beschreven in de toelichting op de aanvraag van zaak 225984 en de bijhorende AERIUS-berekening voor de Vaartweg 1 te Donkerbroek (kenmerk: Rs6WdzLrBHa9, d.d. 6 september 2021).

Als gevolg hiervan wijzigt uw huidige natuurvergunning en zullen de verkochte rechten worden ingetrokken. De overgebleven onderdelen, zoals gewenst in de aanvraag, zullen onverminderd van kracht blijven. Met de gewenste beoogde situatie wordt uitvoering gegeven aan de overeenkomst waarmee de rechten zijn overgedragen aan saldo-ontvanger (de Toestemmingsverklaring intrekking gedeelte Natuurbeschermingswetvergunning ten behoeve van extern salderen, d.d. 8 september 2021).

Nu het voorgenomen project een wijziging betreft die het houden van minder dieren ten opzichte van de referentiesituatie mogelijk maakt, zijn significante effecten op natura 2000-gebieden op voorhand uitgesloten. Een passende beoordeling is niet nodig.

Tabel 2 (zie hierboven) geeft de nieuwe vergunde situatie weer voor de locatie Leidyk 4 te Wijnjewoude.

B2. Uw aanvraag en overige onderdelen Wet natuurbescherming

Zolang er zorgvuldig en conform het verzoek gewerkt wordt, is uitgesloten dat het project een negatief effect zal hebben op instandhoudingsdoelstellingen van de onder A2.2 genoemde gebieden. Uitvoering van het project heeft geen overtreding van de verbodsbepalingen met betrekking tot soortenbescherming (Hoofdstuk 3 Wnb) tot gevolg. Het project heeft geen betrekking op het vellen van houtopstanden (Hoofdstuk 4 Wnb). Overigens blijkt uit de aanvraag dat er geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteitsveranderingen, etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

C. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling is uitgesloten dat er significante effecten voor Natura 2000-gebieden zijn door het project, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden nageleefd.