

Mts. [REDACTED]
Meenscharweg 3
8501 ZG JOURE

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

Leeuwarden, 17 februari 2023
Verzonden,

Ons kenmerk : 02085181
Afd./Opgave : Groene regelgeving
Behandeld door : Team Groene Regelgeving / (058) 292 59 25 of wmb@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : PF-2022/239865: Positieve weigering Mts. [REDACTED]
[REDACTED], Meenscharweg 3, 8501 ZG te Joure

Geachte heer/mevrouw,

Op 25 februari 2022 heb ik uw aanvraag voor een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Uw aanvraag staat geregistreerd onder zaaknummer PF-2022/239865.

Mijn besluit op uw aanvraag

Ik ben tot de conclusie gekomen dat u geen vergunning nodig heeft. Om die reden weiger ik de door u ingediende aanvraag voor een wijziging in de veebezetting van de melkrundveehouderij aan de Meenscharweg 3, 8501 ZG te Joure, op grond van artikel 2.7 en 2.8 Wnb. Ik zal mijn besluit nader motiveren onder het kopje *motivering van mijn besluit*.

Positieve weigering

Deze weigering bevat een beoordeling op grond van het huidige project, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Een weigeringsbesluit is nadrukkelijk niet hetzelfde als een vergunning. Indien het project in vorm of omvang verandert of het recht of beleid wijzigt, dan kan dat gevolgen hebben voor uw project. Deze positieve weigering kan niet dienen als een referentiesituatie voor uw activiteit.

Procedure verloop

Op 25 februari 2022 heeft u uw aanvraag ingediend. Op 28 juni 2022 heb ik uw aanvullingen ontvangen. Ik heb uw aanvraag beoordeeld en deze is ontvankelijk.

De aanvraag is afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerpbesluit op de aanvraag heeft gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het provinciehuis te Leeuwarden. Gedurende deze termijn konden belanghebbenden bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Voorafgaand aan de terinzagelegging heeft het bestuursorgaan in de Leeuwarder Courant en het Friesch Dagblad kennis gegeven van het ontwerp.

Tot en met 30 september 2022 heeft de ontwerp positieve weigering ter inzage gelegen. Op 27 augustus 2022 is er schriftelijk een zienswijze naar voren gebracht door Mr. [REDACTED], namens cliënten:

- Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen;
- Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Na de terinzagelegging is een nieuwe versie van de AERIUS-calculator gepubliceerd. De stikstofberekeningen zijn (ambtshalve) opnieuw uitgevoerd met de nieuwste versie (Versie 2022). Ook met de nieuwe versie is geen sprake van een toename van stikstofdepositie op (nadered) overbelaste stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden. Nu de nieuwe berekening niet leidt tot andere uitkomsten, is sprake van een wijziging van ondergeschikte aard ten opzichte van het ontwerpbesluit. Dit besluit wordt daarom niet opnieuw ter inzage gelegd.

Bespreking zienswijzen

In de zienswijze wordt gesteld dat de grondslag voor vergunningverlening niet voldoet aan de eisen van zorgvuldigheid. Hierbij worden door [REDACTED] meerdere genoemd. In de onderstaande tekst wordt achtereenvolgens ingegaan op de punten zoals ingebracht door [REDACTED] en aangegeven wat de reden is dat deze punten niet hebben geleid tot een aanpassing van de ontwerp positieve weigering:

- **AERIUS natuurtypenkaart niet representatief;**
In de zienswijze wordt gesteld dat de AERIUS natuurtypenkaart niet representatief is en dat bovendien leefgebieden en natuurtypen ontbreken op deze kaart. AERIUS Calculator is het best beschikbare instrument (BBT) voor het berekenen van stikstofdepositie. Het is derhalve de rekenmethode die bij wet is voorgeschreven, zie hiervoor ook art. 2.1 Regeling natuurbescherming. AERIUS Calculator is constant aan verandering en verbetering onderhevig. Indien u van mening bent dat habitattypen en leefgebieden in AERIUS niet representatief zijn, had het op uw weg gelegen om in elk geval aan te geven welke habitattypen en leefgebieden ontbreken. AERIUS Calculator wordt jaarlijks door het RIVM geactualiseerd om actuele inzichten en gegevens in het rekeninstrument op te nemen. Op 26 januari 2023 heeft de laatste actualisatie plaatsgevonden, waarbij onder meer nieuwe habitattypen zijn toegevoegd. Voor het definitieve besluit zijn nieuwe AERIUS berekeningen gemaakt in AERIUS Calculator versie 2022. Daarmee is getoetst aan de nieuwste feiten, inzichten en omstandigheden die voorhanden zijn.
- **Onvoldoende rekening gehouden met artikel 6 lid 2 Hrl;**
De vergunningplicht van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (Wnb) is een omzetting van artikel 6 derde lid van de Habitatrictlijn. Het tweede lid van artikel 6 is door de wetgever niet geïmplementeerd in artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Daarom beoordelen wij een vergunningaanvraag niet (indirect) aan het tweede lid van artikel 6 van de Habitatrictlijn. Overigens heeft de wetgever artikel 6 lid 2 van de Habitatrictlijn elders in de Wnb geïmplementeerd mede doormiddel van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering welke op 1 juli 2021 van kracht is geworden.

Deze wet heeft als doel het blijven voldoen aan artikel 6 eerste en tweede lid van de Habitatrichtlijn en het realiseren van instandhoudingsdoelstellingen. Door de toevoeging van de Wet stikstofreductie en natuurherstel aan de Wnb zijn er strengere toetsingskaders ontstaan voor het verlenen van vergunningen. Indirect wordt daardoor inmiddels getoetst aan artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn.

- Ten onrechte wordt voorbijgegaan aan de emissies als gevolg van beweiden en bemesten:
Beweiden: Uit de aanvraag blijkt dat er niet beweid gaat worden in de beoogde situatie. Voor de emissies van beweiden geldt dat geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalemissies van deze positieve weigering al rekening mee is gehouden. De depositie van eventuele beweidingsemissies leidt zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming niet aan de orde.

Bemesten: de Afdeling heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 vastgesteld dat het uitrijden van mest geen onderdeel van het aangevraagde project is, nu dit project uitsluitend betrekking heeft op de uitbreiding van een veehouderijen met een stal voor melkrundvee. Voorts is het houden van dieren en het mogelijke uitrijden van mest op de bij de melkveehouderij behorende gronden in dit geval niet zodanig onlosmakelijk met elkaar verbonden dat het college de vergunning voor het aangevraagde project had moeten weigeren. Uitrijden van mest op deze gronden is niet noodzakelijk voor de afvoer van mest, nu er ook alternatieven zijn. Denk bijvoorbeeld aan de verwerking van mest op andere locaties. Dit betekent dat het uitrijden van mest dan ook niet als één project met het houden van vee behoefde te worden aangevraagd en vergund. Ook deze positieve weigering is dan niet onvolledig, omdat bemesten niet is aangevraagd en meegenomen in de beoordeling.

- Ten onrechte wordt voorbij gegaan aan onvermijdelijke bedrijfsemissies vanwege mobiele bedrijfsbronnen;
In de referentiesituatie, zoals toegelicht in de aanvraag, is reeds sprake van de toepassing van mobiele werktuigen. Voor het aangevraagde project, ook wel de beoogde situatie, wordt met dezelfde inzet van mobiele werktuigen gerekend. Dit komt omdat de gewenste uitbreiding in dieraantallen dusdanig minimaal is, dat dit geen uitbreiding van de inzet van mobiele werktuigen behoeft. De stikstofemissies die in de beoogde situatie ten gevolge van mobiele werktuigen zullen optreden zullen derhalve de emissies in de referentiesituatie niet overschrijden.
- Ten onrechte wordt voorbij gegaan aan het feit dat de eerder vergunde bedrijfsvoering betrekking had op een lagere emissiefactor. Derhalve is de huidige beoogde bedrijfsvoering geen ongewijzigde voortzetting van het project:
Bij het verlenen van een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming worden bepaalde activiteiten vergund en niet een bepaalde stikstofemissie of -depositie. Voor zover in de referentiesituatie en de aangevraagde situatie dezelfde diersoorten en dieraantallen worden gehouden in dezelfde stallen met hetzelfde stalsysteem, is geen sprake van een wijziging van een bestaand project. De aanvraag moet worden beoordeeld naar het recht zoals dat geldt ten tijde van het nemen van een besluit. Daarom moet de referentiesituatie worden beoordeeld op basis van de Rav-emissiefactoren zoals die gelden op het moment dat de aanvraag wordt beslist. Dit blijkt ook uit een uitspraak van de rechtbank Overijssel van 11 mei 2022 (ECLI:NL:RBOVE:2022:1228).

- De milieuwetenschappelijke onderbouwing van de genoemde emissiereductietechniek is onvoldoende;
De aanvraag ziet niet op het toepassen van emissie reducerende technieken. Er wordt enkel gebruik gemaakt van traditionele stalsystemen en de daarbij behorende Rav-factoren. Dit punt uit de zienswijze kan daarom niet van toepassing zijn op deze aanvraag.
- Er wordt gesteld dat geen vergunningsplicht geldt, hierdoor ontstaat een ernstig handhavingstekort.
Met betrekking tot intern salderen heeft de Afdeling in januari 2021 geoordeeld dat er geen vergunningplicht meer geldt sinds de wetwijziging van januari 2020. Bevoegde gezagen geven daarom sinds deze tijd geen vergunningen meer af voor intern salderen, maar weigeren deze aanvragen met een positieve weigering. Bij intern salderen kunnen op voorhand significante gevolgen worden uitgesloten. In gevallen waar geen sprake is van intern salderen, zoals extern salderen of het wijzigen of intrekken van de vergunning, wordt nog steeds wel een vergunning afgegeven. De aanvraag wordt getoetst aan geldende wet- en regelgeving en moet hiermee overeenstemmen. Indien het bevoegde gezag belemmeringen ziet om de vergunning te verlenen, zal zij overgaan tot het weigeren van de aanvraag. Eventuele overwegingen met betrekking tot de handhaafbaarheid kunnen er niet toe leiden dat een vergunning wordt verleend als geen vergunningplicht bestaat. Ik heb hiervoor geen bevoegdheid.

Ik heb kennisgenomen van de punten zoals door [REDACTED] aangekaart in zijn zienswijze. De ingebrachte zienswijze leidt op geen enkel punt tot een ander oordeel dan de positieve weigering.

Motivering van mijn besluit

Door een wijziging in wet- en regelgeving is er sinds 1 januari 2020 géén sprake (meer) van een vergunningplicht voor projecten die betrekking hebben op intern salderen. Uw aanvraag is gebaseerd op intern salderen aangezien de depositie ten opzichte van de referentiesituatie volgens de door u verstrekte documenten niet toeneemt. Uw referentiesituatie is het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet d.d. 29 januari 1992. In onderstaande tabel staan de vergunde dieren aantallen.

Tabel 1: Referentiesituatie volgens AERIUS-berekening (kenmerk: S4Gp2aygeJqE, d.d. 09 februari 2023, versie 2022)

Stal	Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH ₃ /jr)
Boerderij	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	50	4,4	220,0
	A 7.100	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	1	6,2	6,2
Ligboxenstal	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	71	13	923,0
Totale emissie (kg NH ₃ /jr)					1.149,2

In de aangevraagde, beoogde situatie is er sprake van de volgende veebezetting:

Tabel 2: Beoogde situatie volgens AERIUS-berekening (kenmerk: RUVA9n1CXi66, d.d. 09 februari 2023, versie 2022)

Stal	Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH ₃ /jr)
Boerderij	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	7	4,4	30,8
Ligboxenstal	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	66	13	858
Jongveestal	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	5	13	65
	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	48	4,4	211,2
	A 7.100	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	1	6,2	6,2
Totale emissie (kg NH ₃ /jr)					1.171,2

Bij agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting. Deze zijn voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de AERIUS-berekening in bijlage 1. In de beoogde situatie wordt middels intern salderen een kleine wijziging in veebezetting en stalindeling doorgevoerd.

Conclusie

Nu u heeft aangetoond dat sprake is van intern salderen, heeft u geen vergunning nodig voor uw project op basis van de Wnb. Ik kan de gevraagde vergunning niet verlenen, maar moet deze weigeren.

Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermd soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wnb dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.


Vragen?

Heeft u vragen naar aanleiding van dit besluit dan kunt u contact opnemen met onze Frontoffice:

- telefoonnummer 058 - 29 25 89 95
- e-mail wnb@fryslan.frl

Vergeet niet om hierbij uw zaaknummer te vermelden.

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

ValidSigned by 
on 20-02-2023

mevr. 
teamleider Groene Regelgeving

Beroep

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlagen

Bijlage 1: AERIUS berekeningen:

- Berekening beoogde situatie (kenmerk: RUVA9n1CXi66, d.d. 09 februari 2023, versie 2022)
- Verschilberekening (kenmerk: S4Gp2aygeJqE, d.d. 09 februari 2023, versie 2022)

Bijlage 2: advertentie

Afschriften per e-mail

- Gemeente De Fryske Marren
- Exlan Consultants | Agrifirm NWE B.V.
- FUMO, Afdeling Toezicht en Handhaving