

Van: " " <@bij12.nl>
Verzonden: donderdag 4 september 2025 11:13
Aan: " " <@fryslan.frl>
Onderwerp: RE: Toelichting ACSG-onderzoek aanvulling in bezwaarzaaknummer 292026

Hallo ,

De ACSG heeft medio 2024 de rekenresultaten van de “witte vlekken” opgestuurd naar Vitens. In deze berekening is de schade als gevolg van de winning Terwisscha per vlak berekend We hebben dus WEL een berekening uitgevoerd, conform het advies van 22-11-2022. Het gaat dus om een berekening van de schade per vlak, zodat Vitens zelf met die uitkomsten een schadeberekening per perceel kan maken.

En ook in deze berekening zijn de overige invloeden wel gekwantificeerd (verlaging overige invloeden is vastgesteld), maar is alleen de schade als gevolg van Vitens berekend, en niet de schade als gevolg van de overige invloeden. Met deze uitkomsten van de ACSG heeft vervolgens zelf de schade door de overige oorzaken berekend. In hoeverre dat correct is gebeurd, durf ik niet te zeggen. Wel geldt hiervoor mijn eerdere opmerking, dat deze overige invloeden voor het overgrote deel bestaan uit andere oorzaken dan grondwateronttrekkingen. De invloed van de 2 aanwezige grondwateronttrekkingen in de omgeving van het schadegebied zijn door de ACSG al beoordeeld (geen noemenswaardig effect in schadegebied).

Ik hoop dat mijn reactie duidelijk en volledig is, anders hoor ik het graag.

Groeten van

Van: <@fryslan.frl>
Verzonden: woensdag 3 september 2025 12:10
Aan: <@bij12.nl>
Onderwerp: FW: Toelichting ACSG-onderzoek aanvulling in bezwaarzaaknummer 292026

Dag ,

Nog een vraag. heeft bijgaande (zie ook de email hieronder) gestuurd als aanvulling op zijn bezwaar. beweert dat de ACSG de rekenresultaten per schadevlak heeft gestuurd naar Vitens. De ACSG heeft zelf geen schadeberekening uitgevoerd. Dit is overgelaten aan Vitens zelf. Op basis van dezelfde ACSG-rekenreslutaten per schadevlak (zie bijlage 2025-08-26 Rekenresultaten ...) is ook de door geleden extra droogteschade door onttrekking van grondwater zonder direct aanwijsbare veroorzaker vastgesteld.

Klopt zijn bewering en zo ja, maakt dat ueberhaupt iets uit?

Graag hoor ik je reactie.

Mei freonlike groetnis,

Senior jurist Water en Omgevingsrecht
Team Bodem, Water en Wadden/domein Beleid en
Strategie
Telefoonnummer 058-292
@fryslan.frl



Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl
fryslan.frl



Van: [redacted] <[redacted]@planet.nl> <[redacted]@planet.nl>

Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 10:46

Aan: Secretariaat Bezwaar- & beroepschriften <[redacted]@fryslan.fr>

Onderwerp: Toelichting ACSG-onderzoek aanvulling in bezwaarzaaknummer 292026

Geachte Commissie, toelichting op ACSG-onderzoek.

In het besluit zegt GS over het berekenen van de schade door de ACSG:

De “witte vlekken-kaart” uit het ACSG onderzoek van juni 2024 heeft betrekking op de grondwaterstandsaling ten gevolge van de vergunde onttrekking door Vitens in het grondwatergebied Terwisscha. De ACSG geeft aan dat bij de uitgevoerde berekeningen de overige invloeden (o.a. waterhuishoudingswerken, beregening, achtergrondverlaging) zijn gekwantificeerd. De ACSG heeft echter niet een schadeberekening uitgevoerd met betrekking tot deze overige invloeden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen