

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
Verzonden: 26-05-2023 08:20
Aan: Spoelstra Advies <info@spoelstra-advies.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted] <[redacted]@waadhoeke.nl>,
Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>
Onderwerp: RE: Vooroverlegreactie Jorritsma Tzummarum

Beste [redacted],
Op zichzelf is er een positieve grondhouding vanuit de provincie. Het is wel zo dat de inhoud van het bestemmingsplan nog aandacht nodig heeft, zoals is gebleken uit de vooroverlegreactie.
Wij hebben naar aanleiding van de vooroverlegreactie een (toelichtend) overleg gehad.
Daarna hebben wij nog geen nieuwe stukken gezien, waaruit blijkt op welke wijze de adviezen zijn verwerkt.
Een verdere inhoudelijke beoordeling kunnen wij dan ook nog niet geven en dus ook niet of er al dan niet nog sprake is van een ontheffing.

Mocht je verder nog vragen hebben, dan horen we dat graag.

Mei freonlike groetnis,

[redacted]
Senior adviseur RO
Afdeling Omgevingszaken
(058) - 292 [redacted]
06 [redacted]
[redacted]@fryslan.frl

provinsje fryslân
provincie fryslân
Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl
WhatsApp: 06 10 26 88 31
www.fryslan.frl

Van: Spoelstra Advies <info@spoelstra-advies.nl>
Verzonden: dinsdag 23 mei 2023 14:55
Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
Onderwerp: Vooroverlegreactie Jorritsma Tzummarum

Middei [redacted],
[redacted] belde mij zojuist met de vraag of de bedrijfssplitsing op medewerking van de Provinsje mag rekenen. De kopers (Shell/Engie) hebben deze bevestiging nodig. Ik heb [redacted] daarbij verwezen naar de vooroverlegreactie van 21 maart jl. en het video-overleg dat daarna heeft plaatsgevonden.
Hoewel jullie in de vooroverlegreactie pleiten voor een ontheffing van de POV hebben jullie in het video-overleg aangegeven dat een nadere motivering op basis van artikel 1.2.1 ook kan volstaan en dat voorts moet worden gekeken naar de planologische inpassing van de kippenhouderij nu een "gemengd agrarisch bedrijf" niet passend zou zijn voor enkel een intensief bedrijf. Ook hierop wensen jullie graag een nadere motivering. Voor het overige verzochten jullie om aanlevering van een landschappelijk inpassingsplan dat geborgd wordt in de regels en hebben jullie aandacht gevraagd voor een juiste stikstofberekening. Ten aanzien van dit laatste hebben wij aangegeven dat de WNB-vergunning met de berekeningen reeds afzonderlijk was aangevraagd.
Overall hebben jullie meegedeeld zeker niet voor het initiatief te willen gaan liggen maar juist de onderbouwing van dit initiatief zo sterk mogelijk te willen maken om het initiatief te laten slagen.
Heb ik jullie standpunt hierboven zo op een juist wijze geformuleerd?

Graag even een reactie.

NB. Ik kon je telefonisch even niet bereiken maar (vooraf) telefonisch contact is ook prima.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Omgevingsadvies



Lytse Wei 20
9289 LB Drogeham
telefoon: 0512 36 99 00
fax: 0512 36 99 01
email: info@spoelstra-advies.nl

Algemene voorwaarden: KvK 78046122

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen