

Van: [redacted] <[redacted]@ipo.nl>

Verzonden: 31-10-2025 09:46

Aan: [redacted] <[redacted]@bij12.nl>,
[redacted] <[redacted]@ipo.nl>,
[redacted] <[redacted]@odbn.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>,
[redacted] <[redacted]@overijssel.nl>,
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@ozhz.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@ozhz.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted] <[redacted]@nvwa.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@provincie-Utrecht.nl>,
[redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>,
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,
[redacted] <[redacted]@flevoland.nl>,
[redacted]@ozhz.nl,
[redacted]@odnhn.nl,
[redacted] <[redacted]@brabant.nl>,
[redacted]@rudutrecht.nl,
[redacted], [redacted] <[redacted]@provinciegroningen.nl>,
[redacted] <[redacted]@brabant.nl>,
[redacted] <[redacted]@flevoland.nl>,
[redacted] <[redacted]@zeeland.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted]@ gelderland.nl,
[redacted] <[redacted]@bij12.nl>,
[redacted]@rudutrecht.nl,
[redacted], [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>,
[redacted]@ gelderland.nl

CC: [redacted] <[redacted]@bij12.nl>,
[redacted] <[redacted]@ipo.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Werkgroep TH-Gewasbeschermingsmiddelen

Hoi Allemaal,

Volgende week donderdag spreken wij elkaar. Voor dit gesprek wil ik nadrukkelijk tijd vrijmaken om het gemeenschappelijk handhavingskader GBM voor de korte termijn met elkaar te bespreken.

Agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Gezamenlijk HH-kader GBM (zie bijlage)
4. Ingediende HH-verzoeken
5. Afspraken
6. Sluiting

Tot volgende week.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
Interprovinciaal Overleg
Procesmanager Toezicht en Handhaving
Herengracht 23
2511EG
Tel:
Email:



Den Haag
+316 [redacted] J
[redacted] J @ipo.nl

Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de [IPO-Newsroom](#)

[redacted] J

Interprovinciaal Overleg

Projectleider

Tel: +316 [redacted] J

Gewasbeschermingsmiddelen

Gezamenlijk handhavingskader korte termijn behandeling HH-verzoeken

Inleiding

De BAC-LG heeft op 9-10-2025 de opdracht gegeven om in IPO-verband een gemeenschappelijk handhavingskader voor de korte en lange termijn op te stellen voor het behandelen van handhavingsverzoeken op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen (Gbm). Dit i.v.m. het gegeven dat bij meerdere provincies handhavingsverzoeken ingediend en dat hiervoor nog geen handhavingskader voor beschikbaar is. Voorliggende notitie geeft invulling aan een handhavingskader de korte termijn.

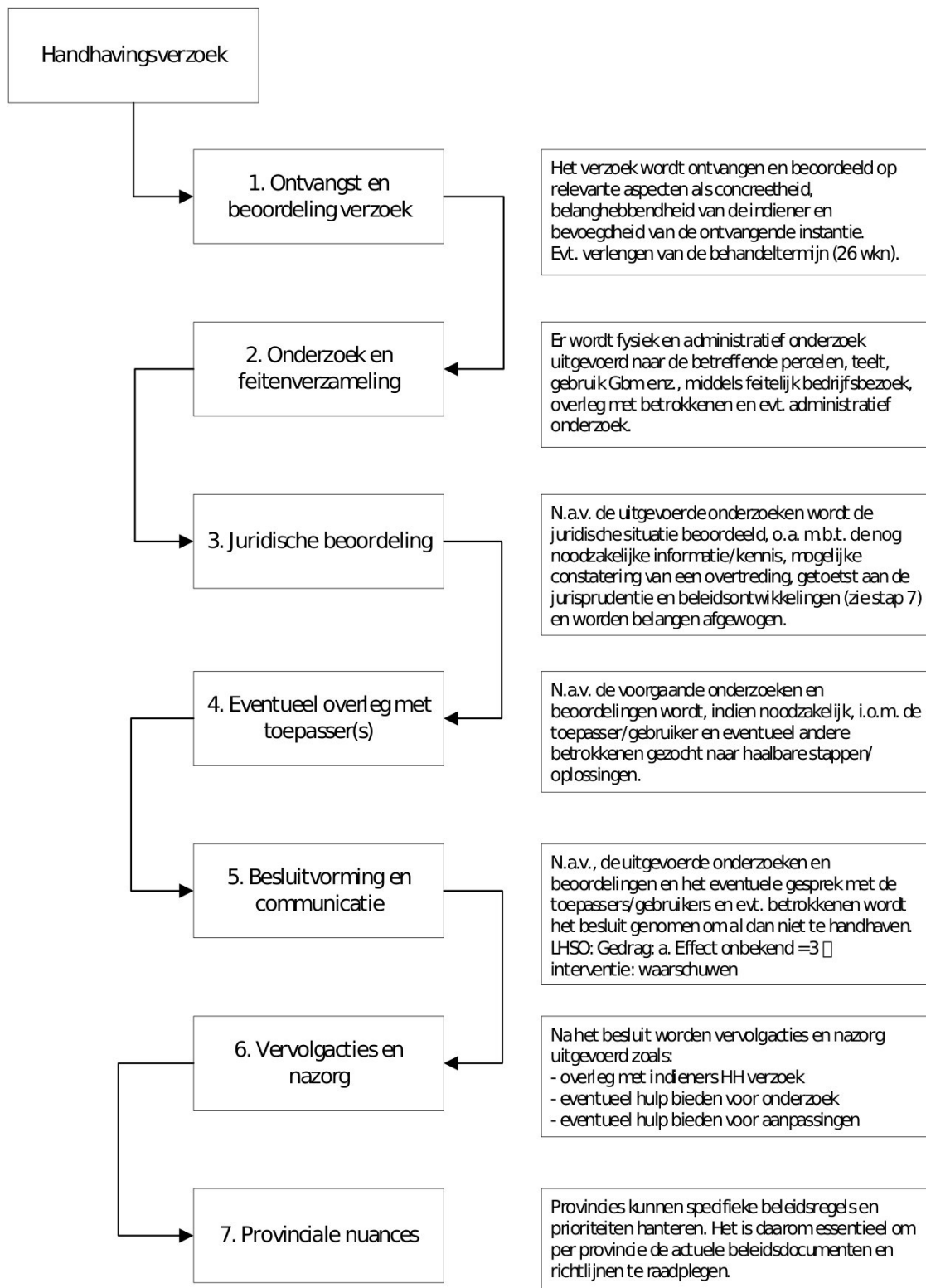
Gemeenschappelijk handhavingskader

De kern van het handhavingskader voorziet in een gemeenschappelijke aanpak op handhavingsverzoeken. Voor deze aanpak is een stappenplan opgesteld. Binnen dit stappenplan zijn een aantal onderdelen te onderscheiden waarvoor een gemeenschappelijk kader wordt voorgesteld voor de behandeling van handhavingsverzoeken.

Onderwerp	Voorstel
Behandelingstermijn	8 weken; verzoek niet ontvankelijk is 8 weken; in alle andere gevallen, tenzij 26 weken; complexe en uitgebreide verzoeken
Teelten	Alle teelten en Gbm gekoppeld aan het betreffende verzoek
Metten en onderzoek HH-verzoeker	Verzoeker onderbouwd zijn verzoek d.m.v. een onderzoek
Metten en onderzoek bevoegd gezag	Bij twijfel over aanwezigheid Gbm
Bestaand gebruik	Alleen onder strikte voorwaarden
Zonering	Alsnog wordt er geen rekening gehouden met zonering
Besluitvorming	Volgens de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO); Waarschuwing met redelijke termijn om d.m.v. een voortoets aantonen dat er geen sprake is van een overtreding of dat de overtreding binnen deze termijn is beëindigend .

In de verder uitwerking van deze notitie wordt u inhoudelijk meegenomen met het stappenplan en de inhoudelijke overwegingen om tot het voorstel te komen.

Bij deze notitie gaan we uit van de volgende stappen:



Uit het overzicht van het huidige beleid van de provincies op het gebied van de behandeling van HH-verzoeken rond gewasbeschermingsmiddelen komt de volgende lijn:

1. Gehanteerde behandeltermijnen

Stap 1 betreft de ontvangst en beoordeling van het HH-verzoek. De reguliere behandeltijd op basis van art. 4:13 lid 2 Awb is acht weken. Enkele provincies hebben aangegeven dat ze vanwege de complexiteit en vaak ook omvang van het verzoek een termijn aanhouden van 26 weken.

Voorstel 1:

- Een behandeltermijn van 8 weken als bij de eerste beoordeling van het verzoek blijkt dat deze niet ontvankelijk is vanwege:
 - Onvoldoende concreetheid (wel mogelijkheid geven tot aanvulling)
 - Niet voldoen aan andere formele vereisten (mogelijkheid geven tot aanvulling?)
 - Geen sprake van belanghebbende verzoeker.
- Een behandeltermijn van 26 weken wordt gehanteerd als daartoe naar oordeel van het bevoegd gezag aanleiding bestaat (bijv. het verzoek is complex of vraagt uitgebreid onderzoek).
- In andere gevallen wordt de reguliere behandeltermijn van 8 weken gehanteerd.

2. Welke teelten?

In stap 1 wordt beoordeeld in hoeverre een HH-verzoek in behandeling wordt genomen en er dus onderzoek en feitenverzameling plaats gaat vinden (stap 2). Bij provincies zijn verschillende HH-verzoeken ingediend. Meerdere verzoeken betreffen lelieteelt met 5 betrokken gbm. Meerdere andere verzoeken betreffende andere teelten en andere middelen.

Juridisch is er geen grond om een HH-verzoek af te wijzen als er sprake is van andere teelten dan lelieteelt of van andere gbm.

Voorstel 2:

- Als een ontvankelijk HH-verzoek wordt ingediend betreffende mogelijke negatieve effecten op een N2000-gebied door toepassing van gbm wordt deze in behandeling genomen (stap 2).

3. Meten / onderzoek door HH-verzoeker

Enkele provincies stellen als voorwaarde in stap 1/2 voor het behandelen van een HH-verzoek dat er voldoende aanwijzingen voor een negatief effect moeten zijn. Dat kan blijken uit onderzoeken in N2000-gebieden waarbij gbm zijn aangetroffen (Werkgroep Behoud de Peel / Meten=weten). Als een aanwijzing ontbreekt wordt het HH-verzoek niet verder in behandeling genomen.

Voorstel 3:

- Een HH-verzoek wordt in stap 2 verder in behandeling genomen als uit eerste onderzoek blijkt dat er bij het HH-verzoek voldoende aanwijzingen zijn aangeleverd voor een mogelijk negatief effect t.b.v. de toepassing van gbm. De indiener van het HH-verzoek moet bij een voorgenomen afwijzing van het verzoek wel in de gelegenheid worden gesteld om het verzoek aan te vullen

met een deugdelijk onderzoek naar de aanwezigheid van (werkzame stoffen uit) gbm in het betrokken N2000-gebied.

■ Stroomschema hierop aanpassen.

4. Meten / onderzoek door provincie

In stap 2 (Onderzoek en feitenverzameling) wordt door iedere provincie onderzoek gedaan.

Onderdeel van stap 2 kan zijn dat de provincie onderzoek laat doen in N2000-gebieden op de aanwezigheid of het ontbreken van betreffende gbm in het N2000-gebied. Dit kan bijv. aan de orde zijn als wordt getwijfeld aan de aanwezigheid van gbm.

Voorstel 4:

■ Stap 2 wordt uitgevoerd overeenkomstig de beschrijving.

■ Onderdeel van stap 2 kan het onderzoeken van mogelijke aanwezigheid van gbm in relevante N2000 gebied zijn. (Jurisprudentie n.a.v. casus Friesland afwachten?)

5. Bestaand gebruik

Door enkele provincies wordt de mogelijkheid van bestaand gebruik van percelen voor teelten waarbij toepassing van gbm is toegestaan meegewogen bij de beoordeling van een HH-verzoek (stap 3). Dit kan blijken uit een beoordeling van vigerende omgevingsplannen en historische bestemmingsplannen. Hierover bestaat nog geen jurisprudentie. De juridische kansen worden gering ingeschat vanwege wisselend gebruik van percelen (weiland, akkerbouw, tuinbouw), sterk wisselende teelten met bijbehorende gbm, wisselende en nieuwe gbm,

Voorstel 5:

Bestaand gebruik alleen onder strikte voorwaarden (duidelijke referentie (RO), aantoonbaar gelijkblijvend gebruik) meewegen bij stap 3 en 5. (Jurisprudentie afwachten?)

6. Zonering

Onderzoek naar mogelijke zonering bij gebruik van gbm is nog niet uitgevoerd. Informatie ontbreekt daarom nog grotendeels. Onderzoek van natuurorganisaties wijst op aanwezigheid van gbm in N2000 gebieden op grote afstand (meerdere km's) van landbouwpercelen.

Voorstel 6:

Vooralsnog wordt geen rekening gehouden met zonering. (Beleid NBr afwachten?)

7. Besluitvorming

Als er sprake blijkt van een overtreding worden bij stap 5 verschillende scenario's gehanteerd. De handhaving start in zijn algemeenheid met een waarschuwing (overeenkomstig LHSO). De (potentiële) overtreder wordt in de gelegenheid gesteld a.d.h.v. een voortoets aan te tonen dat er geen sprake is van een overtreding danwel om het betreffende gebruik van gbm te beëindigen. Hiervoor wordt een ruime termijn gehanteerd.

Voorstel 7:

- Bij vermoedelijke overtreding wordt een interventie overeenkomstig de LHSO ingezet.
- In zijn algemeenheid leidt dit het inzetten van een waarschuwing waarin de overtreder een redelijke termijn wordt gegeven om middels een voortoets aan te tonen dat er geen sprake is van een overtreding danwel om de overtreding te beëindigen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen