

Van: [redacted] <[redacted]@bij12.nl>

Verzonden: 23-10-2025 18:29

Aan: [redacted] <[redacted]@ipo.nl>,
[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,
[redacted] <[redacted]@ipo.nl>,
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,
[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,
[redacted]@minlnv.nl,
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,
[redacted] <[redacted]@bij12.nl>,
[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,
[redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>,
[redacted] <[redacted]@overijssel.nl>,
[redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>,
[redacted] <[redacted]@overijssel.nl>,
[redacted] <[redacted]@overijssel.nl>,
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,
[redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,
[redacted]@ gelderland.nl>,
[redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,
[redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,
[redacted] <[redacted]@ipo.nl>,
[redacted] <[redacted]@flevoland.nl>,
[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,
[redacted]@minlnv.nl,
[redacted]@ gelderland.nl,
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: Afstemming gewasbescherming 27-10

[redacted]

Onderstaand treffen jullie de agenda voor het overleg van aankomende maandag:

- a.
 - a. Gesprek met milieuorganisaties 30 oktober
 - b. Vervolg uniformeren provinciale aanpak gewasbeschermingsmiddelen, in lijn met de in AAC en BAC opgehaalde opdracht.
 - c. BO 8 december / geeft deze [Kamerbrief](#) wat provincies betreft voldoende duiding bij de rol van het Ctgb en implementatie van art. 12 Richtlijn 2009/128/EG?
 - d. Nalopen verslag vorige week (bijlage)
 - e. Indien tijd: Bespreking [handreiking voor provincies 'aardige burens'](#) van Urgenda/Natuur&Milieu
- f. Rondvraag

Graag tot maandag,
vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist stikstof en Natura 2000

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl

T +31 (0)6 [redacted] +31 (0)85 [redacted] | E [redacted]@bij12.nl



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#), [X](#) en [YouTube](#).

Van: [redacted] <[redacted]@bij12.nl>

Verzonden: Woensdag, 22 Oktober, 2025 09:22

Aan: [redacted] <[redacted]@ipo.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@ipo.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@bij12.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>; [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@ipo.nl>; [redacted] <[redacted]@flevoland.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@minInv.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: Re: Afstemming gewasbescherming

Goedemorgen,

Bijgaand treffen jullie het verslag van de vergadering afgelopen maandag.

Ik wil jullie vragen dat verslag allemaal goed door te nemen.

Gezien de korte doorlooptijd heb ik ervoor gekozen om bepaalde mails / opmerkingen / ontwikkelingen van na de vergadering direct in het verslag te verwerken, waardoor het geen letterlijke weergave van ons gesprek maandag is.

Dank voor de snelle terugkoppeling van veel van de aanwezigen na de vergadering!

Er staat ook een vooruitblik in op de agenda voor maandag a.s. - aanvullingen op de agenda zijn natuurlijk welkom.

In de bijlage treffen jullie nog de prejudiciële vragen die Drenthe eerder heeft gesteld in relatie tot de richtlijnen van gewasbeschermingsmiddelen (en hoe die zich verhouden tot de Habitatrichtlijn).

Deze niet verder buiten deze werkgroep verspreiden.

De provinciale deelnemers stuur ik hierna nog een mail met het oog op het gesprek met de milieuorganisaties dat gepland is op 30 oktober.

De agenda voor maandag a.s. volgt uiterlijk vrijdagochtend.

Graag tot spreek,

vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Jurist stikstof en Natura 2000

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.bij12.nl

T +31 (0)6 [Redacted] F +31 (0)85 4 [Redacted] E [Redacted]@bij12.nl



Volg ons op [LinkedIn](#), [X](#) en [YouTube](#).

Van: [Redacted] <[Redacted]@ipo.nl>

Verzonden: vrijdag 17 oktober 2025 12:11

Aan: [Redacted], [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@minInv.nl>; [Redacted] <[Redacted]@bij12.nl>; [Redacted] <[Redacted]@ipo.nl>; [Redacted] <[Redacted]@drenthe.nl>; [Redacted] <[Redacted]@drenthe.nl>; [Redacted] <[Redacted]@drenthe.nl>; [Redacted] <[Redacted]@minInv.nl>; [Redacted] <[Redacted]@drenthe.nl>; [Redacted] <[Redacted]@minInv.nl>; [Redacted] <[Redacted]@minInv.nl>; [Redacted] <[Redacted]@drenthe.nl>; [Redacted] <[Redacted]@bij12.nl>; [Redacted], [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@minInv.nl>; [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@prvlimburg.nl>; [Redacted], S. [Redacted] <[Redacted]@overijssel.nl>; [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@prvlimburg.nl>; [Redacted] <[Redacted]@overijssel.nl>; E [Redacted] <[Redacted]@overijssel.nl>; [Redacted] <[Redacted]@fryslan.frl>; [Redacted] <[Redacted]@fryslan.frl>; [Redacted] <[Redacted]@fryslan.frl>; [Redacted] <[Redacted]@provincie-utrecht.nl>; [Redacted] <[Redacted]@provincie-utrecht.nl>; [Redacted] <[Redacted]@ gelderland.nl>; [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@provincie-utrecht.nl>; [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@provincie-utrecht.nl>; [Redacted] <[Redacted]@ipo.nl>; [Redacted] <[Redacted]@flevoland.nl>; [Redacted] <[Redacted]@minInv.nl>; [Redacted] <[Redacted]@minInv.nl>; [Redacted] <[Redacted]@ gelderland.nl>; [Redacted] <[Redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: Afstemming gewasbescherming

Allen,

Voor ons afstemmingsoverleg gewasbescherming a.s. maandag staat in ieder geval op de agenda:

1. Overleg met milieuorganisaties; welke provincies sluiten aan?
2. Overleg met milieuorganisaties; reacties van derden [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
3. Uitspraak Rb Limburg (bijlage)
4. Eerste concept van een notitie voor BO 8 december (bijlage)

Ik werk volgende week niet en heb [REDACTED] gevraagd het overleg voor te zitten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Interprovinciaal Overleg
Senior Juridisch adviseur IPSN

Herengracht 23
2511EG
Tel:
Email:
Den Haag
+316 [REDACTED]
[REDACTED]@ipo.nl



Aanwezig: [redacted] (plv. voorzitter en verslag), [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

1. Overleg met milieuorganisaties; welke provincies sluiten aan?

Dit overleg is gepland op 30 oktober a.s. van 15u tot 16u30. Vanuit IPO sluiten naar verwachting programmamanager [redacted] en [redacted] aan. Verder vraagt [redacted] welke provincies (met afvaardiging op managementniveau) aan willen sluiten; het zou mooi zijn als twee à drie provincies kunnen aansluiten waaronder Drenthe, aangezien de discussie over gewasbeschermingsmiddelen daar al redelijk ver gevorderd is. Tot nu toe heeft alleen Gelderland aangegeven dat mogelijk aan te kunnen aansluiten. Wedervraag is wat het exacte doel zal zijn van het overleg. [redacted] geeft aan dat in dit eerste gesprek met name zal worden afgetast hoe om te gaan met de lopende procedures in de tijd dat er geen praktisch/wetenschappelijk beoordelingskader is om significant negatieve door gewasbeschermingsmiddelen uit te sluiten. [redacted] geeft aan dat hij e.e.a. aan de nu in dit overleg aanwezige provincies nog zal verduidelijken, zodat zij dat kunnen meenemen. Een exacte agenda voor het gesprek is er nog niet, maar kijkend naar de AAC-notitie over gewasbeschermingsmiddelen zal het volgende centraal staan:

- welke mogelijkheden zien de milieuorganisaties om los van juridische procedures tot een werkbare situatie te komen en wat is daarvoor nodig?
- of en welke bereidheid is er om daarover ook met de brancheorganisaties in gesprek te gaan?

Voor wat betreft deelname van de milieuorganisaties, het volgende:

- a. Meten=weten: komen [redacted] en [redacted]
- b. Milieudefensie: komt niet
- c. MOB: (nog) geen reactie
- d. Werkgroep Behoud de Peel: komt [redacted] en nog iemand)
- e. Natuur en Milieu Overijssel: (nog)geen reactie
- f. PAN: [redacted] geeft aan dat hij PAN zal vertegenwoordigen

2. Overleg met milieuorganisaties; reacties van derden [redacted], [redacted], [redacted]

[redacted] heeft ook van een aantal derden reacties ontvangen. [redacted] geeft aan dat hij niet van PAN zelf is, maar wel betrokken is geweest bij belangrijke wetenschappelijke onderzoeken en mede gelet daarop zou kunnen aansluiten namens PAN (hij werkt wel nauw samen met deze organisatie). Gelet op deze achtergrond is het zinvol om [redacted] wel uit te nodigen.

[redacted] is van de Bee foundation; [redacted] werkt als fulltime imker bij biologische foodcoöperatie/ supermarkt Odin. Alhoewel deze personen ook een nuttige bijdrage kunnen leveren, stelt [redacted] voor om deze partijen niet voor het eerste gesprek van 30 oktober uit te nodigen, maar wel contact te blijven onderhouden. Omdat 30 oktober een eerste oriënterend gesprek is, geniet het de voorkeur om het aantal deelnemers beperkt te houden (dat is ook reden waarom we ook niet afvaardigingen van alle provincies willen laten aansluiten maar eerder de 'koplopers' op dit dossier).

3. Uitspraak Rb Limburg (pdf bijgevoegd bij agenda maar nog niet op rechtspraak.nl)

[redacted] licht de uitspraak van rechtbank Limburg van 6 oktober 2025 toe en merkt op dat de uitspraak positief uitvalt voor Limburg (in lijn met hun beleidsstrategie gewasbeschermingsmiddelen), nu de rechtbank dat het in dit geval ook op de weg van de verzoekende partij (meten=weten) ligt om het verzoek nader te duiden. Deze uitspraak kan worden geplaatst naast andere rechtbankuitspraken (o.a. Oost-Brabant en Noord-Nederland) naar aanleiding van vergelijkbare verzoeken die meten=weten bij de andere provincies heeft ingediend.

[redacted] geeft aan dat de gemene deler in zaken naar aanleiding van de verzoeken van meten=weten is dat lastig te duiden is hoe het verzoek van meten=weten moet worden opgevat: is het te onbepaald (en moet verzoeker daarom niet ontvankelijk worden verklaard), of dit dient als verzoek om handhaving, een verzoek tot het vaststellen van een algemeen verbindend voorschrift (algeheel verbod, in welk geval niet GS maar PS bevoegd gezag zou moeten zijn), of als een verzoek tot het treffen van passende maatregelen? Volgens de rechtbank is het verzoek van meten=weten te duiden

als verzoek om handhaving, met dien verstande dat het verzoek mede een verzoek tot het treffen van passende maatregelen inhoudt. GS heeft eerder aangegeven dat door een kennisleemte niet duidelijk is of bestrijdingsmiddelen significante gevolgen hebben voor Natura 2000-gebieden waardoor het in de eerste plaats niet mogelijk is te bepalen welke maatregelen getroffen moeten worden en zo ja, welke dan passend zouden zijn. Gezien het abstractieniveau van het verzoek van meten=weten ziet de rechtbank geen aanleiding voor GS om handhavend op te treden wegens schending van de natuurvergunningplicht; daartoe ontbreekt een concreet onderzoek (anders dan in de Drentse lelieteelt zaak die eerder bij de Afdeling aan bod kwam).

Doordat er ruimte voor interpretatie in dit verzoek van meten=weten zit, is het ook verklaarbaar dat in provincies verschillend wordt omgegaan met gewasbeschermingsmiddelen en dit houdt mede verband met de opmerking die [redacted] aan het begin van deze vergadering maakte. Ook wordt aangegeven dat het soms juist fijn is om als provincie een eigen koers te kunnen varen en dat in eerdere overleggen over gewasbeschermingsmiddelen (gestart n.a.v. de verzoeken van meten=weten) bewust zo is benoemd. Nu IPO in AAC en BAC een opdracht heeft opgehaald om hier verder mee aan de slag te gaan is het goed om hier op korte termijn verdere aandacht aan te besteden. We nemen dit punt mee naar volgende vergadering, als [redacted] er ook weer bij is.

4. Eerste concept van een notitie voor BO 8 december (bijlage)

NB: hier is redelijk lang over gesproken, onderstaand een verkorte weergave omdat veel feedback inmiddels ook per e-mail is gedeeld (waarvoor dank!).

Vanuit LVVN wordt aangegeven dat nog niet duidelijk is **of** de minister dit als bespreekpunt voor het BO van 8 december wil hebben. Voor IPO zou het fijn zijn om dat uiterlijk deze week te vernemen. Volgens LVVN worden sommige bespreekpunten (rol ctgb en het al dan niet correct implementeren van art. 12 Richtlijn 2009/128/EG) uit de conceptnotitie al (deels) geadresseerd in een eerdere kamerbrief, n.a.v. vragen van Kamerlid [redacted]. Na de vergadering deelt [redacted] de link naar de kamerbrief: [Beantwoording Kamervragen over 'de rechterlijke uitspraak dat Nederland burgers onvoldoende beschermt tegen landbouwgif' | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#).

Vanuit provincies wordt o.a. opgemerkt dat:

- Integraliteit mist (gezondheid weliswaar genoemd maar onderbelicht, water onbreekt), graag consequente keuze in maken; alleen focus of natuur op niet?
- Er juist verdere behoefte is om door te spreken over correcte implementatie richtlijnen gewasbeschermingsmiddelen. Is er een appreciatie vanuit WJZ over de Hof uitspraak opgesteld? *Naschrift:* [redacted] heeft [redacted] *gewezen op de kamerbrief in bovenstaande link. Beantwoordt dit de vraag of niet?*
- Daarnaast leeft de behoefte om nader door te spreken over hoe de Habitatrichtlijn zich verhoudt tot een tweetal richtlijnen verbandhoudend met gewasbeschermingsmiddelen. [redacted] noemt dat Drenthe in een lopende hogerberoepsprocedure de Afdeling heeft verzocht prejudiciële vragen te stellen. Deze heeft mij met [redacted] zodat hij deze kan delen, **onder embargo dat deze niet verder buiten deze werkgroep worden verspreid.**

Tot besluit - [redacted] vraagt of het rapport van Flo Legal openbaar is. Wat hem betreft wenselijk om dit proactief te delen; GS Gelderland wil dit graag met PS delen. *Naschrift;* [redacted] *heeft navraag gedaan. AAC / BAC stukken zijn in principe vertrouwelijk (gedeeld met GS), moet nog verder gecheckt worden binnen IPO en bij opsteller rapport. Zodra [redacted] meer weet laat hij van zich horen.*

Korte vooruitblik op de agenda voor volgende week:

- a. Update LVVN of het thema gewasbeschermingsmiddelen wat de minister betreft een formeel bespreekpunt zal zijn tijdens het BO van 8 december of niet, zodat een verdere slag kan worden gemaakt voor de concept BO-notitie (waarvoor we inmiddels al veel reactie op hebben ontvangen vanuit de provinciale deelnemers van dit overleg).
- b. Concretisering gesprek met milieuorganisaties 30 oktober, update aansluiting provincies?
- c. Vervolg uniformeren provinciale aanpak gewasbeschermingsmiddelen, in lijn met de in AAC en BAC opgehaalde opdracht.
- d. Bespreking handreiking voor provincies 'aardige burens' van Urgenda/Natuur&Milieu.
- e. Indien tijd: bespreking gele arceringen in verslag.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek