

BEOORDELINGSINSTRUCTIE

CONCESSIE OPENBAAR BUSVERVOER PROVINCIE FRYSLÂN 2024-2034

OPDRACHTGEVER	Provincie Fryslân
AUTEUR(S)	 ^J
DATUM	13 juli 2023



Agenda

1. Startpunt
2. Beoordelaars en adviseurs
3. Toetsings- en gunningscriteria
4. Werkwijze individuele inventarisatie
5. Aandachtspunten bij het beoordelen
6. Advies van experts
7. Werkwijze plenaire beoordeling
8. Planning

Startpunt

Inschrijving

- Bevat concurrentiegevoelige informatie – wees *discreet*, *zorgvuldig*

Beoordelingsproces

- *Belangrijk* proces – om te kunnen verantwoorden wie de beste inschrijver is
- *Gevoelig* proces – verliezende inschrijvers zijn (terecht) kritisch op onze beoordeling
- Behandel alle informatie strikt *vertrouwelijk*

Afhankelijk van de grootte van de inschrijvingen (en de individuele leessnelheid) kan de beoordeling van één inschrijving in totaal zo'n **8 uur** kosten.

Beoordelingsprocedure op hoofdlijnen

- Is de **inschrijving compleet**?
- Ondertekening en inhoud **verklaringen akkoord**?
- **Uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen** akkoord?
- Beoordeling **toetsingscriteria**
 - Implementatieplan (T6)
 - Transitieplan naar zero emissie (T7)
 - Financieel economische onderbouwing (T8)
- Beoordeling **gunningscriteria**
 - Aantal aangeboden DRU's (G1)
 - Vervoerplan 2025 (G2)
 - Pilots voor ontsluiting landelijk gebied (G3)
 - Uitvoeringskwaliteit- en personeelstevredenheidsplan (G4)



Beoordelaars

#	Naam		Beoordelaar van
1	[REDACTED]	Inkoopadviseur provincie Fryslân	Volledigheid en vormvereisten Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen Toetsingscriteria T1 t/m T5
2	[REDACTED]	Aanbestedingsadviseur Goudappel	Volledigheid en vormvereisten Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen Toetsingscriteria T1 t/m T5
3	[REDACTED]	Beleidsmedewerker V&V provincie Fryslân	Toetsingscriterium T8
4	[REDACTED]	[REDACTED] provincie Fryslân	Toetsingscriteria T6 en T7 Gunningscriteria G2, G3 en G4
5	[REDACTED]	[REDACTED] provincie Fryslân	Toetsingscriteria T6 en T7 Gunningscriteria G1, G2, G3, G4
6	[REDACTED]	[REDACTED] provincie Fryslân	Toetsingscriteria T6, T7 en T8 Gunningscriteria G2, G3 en G4
7	[REDACTED]	Projectleider openbaar vervoer provincie Fryslân	Toetsingscriteria T6 en T7 Gunningscriteria G2, G3 en G4
8	[REDACTED]	Jurist provincie Fryslân	Toetsingscriteria T6 en T7 Gunningscriteria G2, G3 en G4

[REDACTED] en [REDACTED] (provincie Fryslân) begeleiden het beoordelingsproces.

Adviseurs beoordelingscommissie


#	Naam		Adviseur voor
1	[redacted]	[redacted] provincie Fryslân	Toetsingscriterium T7
2	[redacted]	[redacted] provincie Fryslân	Toetsingscriterium T7
3	[redacted]	[redacted] provincie Fryslân	Toetsingscriterium T7
4	[redacted]	Mobiliteitsadviseur Goudappel	Gunningscriteria G1 en G2
5	[redacted]	Mobiliteitsadviseur Goudappel	Gunningscriterium G2
6	[redacted]	[redacted]	Gunningscriterium G3
7	[redacted]	[redacted]	Gunningscriterium G3
8	[redacted]	[redacted]	Gunningscriterium G3
9	[redacted]	[redacted]	Gunningscriterium G3
10	[redacted]	[redacted]	Gunningscriterium G3
11	[redacted]	[redacted]	Gunningscriterium G3

Toetsings- en gunningscriteria

#	Toetsingscriterium	Wijze van beoordeling	Gewicht
T6	Implementatieplan	Kwalitatief	Knock-out
T7	Transitieplan naar zero emissie	Kwalitatief	Knock-out
T8	Financieel economische onderbouwing	Kwalitatief	Knock-out

#	Gunningscriterium	Wijze van beoordeling	Gewicht
G1	Aantal aangeboden DRU's	Kwantitatief	50%
G2	Vervoerplan 2025	Kwalitatief	35%
G3	Pilots voor ontsluiting landelijk gebied	Kwalitatief	10%
G4	Uitvoeringskwaliteit- en personeelstevredenheidsplan	Kwalitatief	5%
			100%

Werkwijze individuele inventarisatie

1. De beoordelaars inventariseren de gunningscriteria in de inschrijvingen in verschillende volgordes. Werk 'horizontaal' – per criterium. Bijvoorbeeld: voor alle inschrijvingen eerst de gunningscriteria G2, daarna G3 en ten slotte G4. Een andere beoordelaar begint dan bijvoorbeeld eerst met G3, daarna G4 en ten slotte G2. Hou de **volgorde** aan die  je toestuurt.
2. Als je begint met een gunningscriterium, neem dan eerst van elke inschrijving dat gehele gunningscriterium door. Lees ze achter elkaar 'als een roman', om globaal van elke inschrijving een indruk te krijgen van de uitwerking van dat gunningscriterium.
3. Vervolgens ga je serieus aan de slag. Lees van elk criterium eerst de **doelstellingen**. Lees dan het **beoordelingskader** goed door. Belangrijk, want je beoordeling/motivering hang je altijd op aan de **beoordelingsaspecten** (de 'haakjes') die in het beoordelingskader staan.
4. Begin direct met het invullen van het inventarisatieformulier. Noteer per aangeboden onderdeel of maatregel wat je ervan vindt: wat is goed, wat is minder goed en wat voldoet gewoon? Is het volledig of mis je onderwerpen die we hebben gevraagd? Maak tevens voor jezelf van elk gunningscriterium een beknopte samenvatting.
5. Hanteer volzinnen in je inventarisatieformulier.
6. Als er onduidelikheden zijn in een inschrijving, schrijf deze **verduidelijkingsvragen** dan direct op in een **centraal document** in DielPlak. Een aanvulling op of wijziging van een inschrijving is niet toegestaan. Maar een verduidelijking wel. Denk aan vragen als: 'kunt u bevestigen dat...' of 'kunt u verduidelijken wat u bedoelt met...'.

Beoordelingskader

Beoordeling gunningscriteria G2, G3 en G4

Het beoordelingskader dient als **kapstok** voor het beoordelen. In het beoordelingskader staan de **aspecten waarop we beoordelen** – de zogenaamde ‘haakjes’ waaraan we de beoordeling ophangen.

Beoordelingskader G2 Vervoerplan 2025

Het Vervoerplan 2025 beoordelen we kwalitatief volgens de beoordelingsschaal in paragraaf 6.5. Bij de beoordeling kijken we naar het totaalbeeld van de aangeboden maatregelen en de geleverde onderbouwing. Daarbij letten we op aspecten die bijdragen aan het terugwinnen van Reizigers en het aantrekken van potentieel nieuwe Reizigers, aspecten die helpen om het platteland van Fryslân bereikbaar te houden en aspecten die bevorderlijk zijn voor een hoge klanttevredenheid, zoals de volgende:

- De mate van effectiviteit van de inzet van DRU's.
- De mate van aansluiting op de vervoersvraag van Reizigers. Dit blijkt bijvoorbeeld uit: hogere frequenties dan geëist op B- en C-lijnen op drukke trajecten en tijdvakken; iets langere bedieningsperioden dan geëist en dan in de Dienstregeling 2023 op de drukke C-lijnen; hogere frequenties op A-lijnen (zij het normaliter niet hoger dan vier ritten per uur); of anderszins met de nadruk op drukke trajecten en drukke tijdvakken.
- De mate waarin passend Materieel wordt ingezet, ook op drukke momenten.
- Netwerk – de mate waarin Kernen rechtstreeks en snel met elkaar zijn verbonden door Knooppunten.
- Netwerk – het aantal ritten waarvoor Reizigers niet hoeven te reserveren in kleine Kernen in de afweging tussen dergelijke ‘vaste’ ritten en Flex-OV, met de nadruk op de werkdagen.
- Frequentie – de mate waarin de Lijnen rijden in een frequentie die in goede verhouding staat tot het aantal Reizigers. De verhouding is goed als staanplaatsen in beperkte mate voorkomen (met onderscheid

- De mate van/waarin...
- Draagt het aanbod bij aan de gevraagde doelen?
- Is het aangeboden volledig, concreet, duidelijk, onderbouwd?

Inventarisatieformulier

Om het proces te vergemakkelijken zijn er inventarisatieformulieren. Per inschrijver en per gunningscriterium vul je een inventarisatieformulier in.

In te vullen bij de beoordeling van G2	
<p>1. Algemeen deel:</p> <p>De inschrijver geeft een analyse van het vervoergebied en maakt de vervoerskundige uitgangspunten inzichtelijk. De inschrijver geeft daarbij inzicht in de maatregelen en de samenhang van de gemaakte keuzes.</p>	<p><i>Gebruik het beoordelingskader hierboven als 'meetlat'. Wat vind je goed, wat vind je niet goed, en motiveer waarom. Wat biedt meerwaarde en wat voldoet gewoon? Is het volledig of mis je aspecten? Als je verwijst naar een bepaald deel in de inschrijving noem dan ook paragraaf- en/of paginanummer</i></p>
<p>2. Maatregelen, realisatie, effect en haalbaarheid:</p> <p>De inschrijver beschrijft de te nemen maatregelen die bijdragen aan het bereiken van de hierboven genoemde doelen (<i>onder Wat willen we bereiken?</i>). De inschrijver geeft bij elke maatregel aan 1) hoe hij wordt gerealiseerd, 2) hij onderbouwt wat het effect ervan is en 3) hij onderbouwt de haalbaarheid van de maatregel.</p>	<p><i>Gebruik het beoordelingskader hierboven als 'meetlat'. Wat vind je goed, wat vind je niet goed, en motiveer waarom. Wat biedt meerwaarde en wat voldoet gewoon? Is het volledig of mis je aspecten? Als je verwijst naar een bepaald deel in de inschrijving noem dan ook paragraaf- en/of paginanummer</i></p>
<p>2a. Maatregelen, realisatie, effect en haalbaarheid:</p> <p>De inschrijver moet behandelen: Op welke wijze geeft de inschrijver met zijn aanbod aan DRU's invulling aan het Openbaar Vervoer in de provincie Fryslân. Per Lijn (of eventueel per Rit) geeft de inschrijver aan welk Materiaal wordt</p>	<p><i>Gebruik het beoordelingskader hierboven als 'meetlat'. Wat vind je goed, wat vind je niet goed, en motiveer waarom. Wat biedt meerwaarde en wat voldoet gewoon? Is het volledig of mis je aspecten? Als je verwijst naar een bepaald deel in de inschrijving noem dan ook paragraaf- en/of paginanummer</i></p>

- Elk gunningscriterium is in zijn geheel overgenomen uit de leidraad
- Gestructureerd opgedeeld in de gevraagde onderdelen
- Bevat aanwijzingen

Aandachtspunten bij beoordelen (1)

Het gaat om je eigen individuele inventarisatie. Dringend advies om je inventarisatie **niet al onderling te bespreken** vóór de plenaire sessie.

Inventariseer per gunningscriterium de **gevraagde onderdelen** en doe dat aan de hand van het **beoordelingskader**. Voor het gemak hebben wij dit allemaal voor je klaargezet in **inventarisatieformulieren**.

Schrijf je beoordeling uit in **volzinnen**.

De inschrijvingen moeten op **gelijke wijze, objectief en transparant** worden beoordeeld. Als je een bepaald aanbod in één inschrijving goed beoordeelt, moet je eenzelfde aanbod in een andere inschrijving ook goed beoordelen.

Beoordelen volgens de **absolute beoordelingsmethode** houdt in dat je een inschrijving beoordeelt op de eigen inhoud en **niet onderling vergelijkt** met een andere inschrijving.

Eisen uit het **programma van eisen** die worden aangeboden verdienen geen extra punten.

Spelfouten en grammaticafouten mag je niet 'afstraffen'... Het gaat om de inhoud.

Om **juridische risico's** te voorkomen, is het belangrijk dat elke beoordelaar **geen enkele informatie met derden** deelt over de beoordeling en de uitslag van de aanbesteding – niet tijdens en ook niet ná de beoordelingsprocedure.

Aandachtspunten bij beoordelen (2)

Benoem in je formulier **het specifieke onderdeel** of **onderwerp** dat je beoordeelt:

- Benoem hoofdstukken, “(...) *Dit doen ze door tabel 6 in paragraaf 3.3...*”
- Benoem maatregelen “(...) *Met name de focus op onderdeel XYZ is interessant omdat...*”
- Benoem aantallen “(...) *Hierbij valt op dat de verwachte groei van xx,x% is met de onderbouwing dat...*”

Vermeld in je formulier **waarom** je op die manier beoordeelt, bijvoorbeeld:

- “(...) *Dit doen ze door ...*”
- “(...) *Met name...*”
- “(...) *Voorbeelden daarvan zijn...*”
- “(...) *Hierbij valt op dat...*”

Probeer je beoordeling **toe te lichten** (en dus niet een *samenvatting*). Bijvoorbeeld:

- ✗ “de reiscompensatie bestaat uit een dagkaart”
- ✓ “het is een goede reiscompensatie want het overtreft de eis omdat het bestaat uit...

Let bij het inventariseren op of een inschrijver **concreet** is in zijn uitwerking. Als een inschrijver het woord ‘kunnen’ gebruikt voor iets dat hij aanbiedt, moet daar mogelijk een vraag over worden gesteld. Bijvoorbeeld:

“*we kunnen het volgende aanbieden*” versus “*we bieden het volgende aan*”

Aandachtspunten bij beoordelen (3)

Je **eigen ervaringen** tellen niet mee:

- Niet beoordelen of de inschrijver iets *naar jouw mening* gaat waarmaken
- ... of met een bepaalde bril op (bijvoorbeeld alles beoordelen met een duurzaamheidsbril, regiobril, etc.)
- Ervaringen uit het verleden buiten beschouwing laten (bijvoorbeeld bij de huidige leverancier)
- Beoordelen **wat er staat** conform **wat we hebben gevraagd** in de **aanbestedingsleidraad**. Wat daarbuiten valt: niet meenemen

- **Kleine verschillen** bij één bepaald criterium leiden niet per definitie tot **verschillende scores**
- Let wel op bij **duidelijke verschillen**: dat komt in principe altijd tot uiting in **verschillende scores**
- Een net niet feilloze 'uitstekend' mag

Aandachtspunten bij beoordelen (4)

Zinnen ontleden



Het assortiment **lijkt** / **is** overzichtelijk en divers voor de gebruiker.

Het is onduidelijk hoe [het gevraagde onderdeel] wordt gerealiseerd omdat het niet wordt beschreven.



De kwaliteit van [het gevraagde onderdeel] is **minder positief**.

Het plan **oogt** goed, maar heeft een **vrij** hoog **theoretisch** gehalte.

Het is niet **SMART**.

Aandachtspunten bij beoordelen (5)

Voorbeelden van motiveringen bij andere aanbestedingen:

“U maakt door middel van een onderbouwing wel aannemelijk dat u de aangeboden maatregelen kan uitvoeren, maar de onderbouwing van de effecten van de maatregelen op reizigersaantallen is beperkt.”

“U heeft alle maatregelen duidelijk en concreet beschreven. Hierbij is het volgende opgevallen:

- U benoemt bij het opheffen of beperken van een aantal C-lijnen en B-lijnen een alternatief, maar u onderbouwt niet dat dit alternatief voor reizigers voldoende aantrekkelijk is.*
- U neemt een aantal concreet omschreven maatregelen om de aansluitingen bus-trein en bus-bus te verbeteren (maatregelen 1, 2 en 3). Dit verkort de reistijd voor reizigers.*
- U biedt in maatregel 4 een uitbreiding van de bedieningsperiode op zondagochtend van de stadsdienst Utopia. Dit is positief omdat de inwoners van Utopia zo eerder met de bus naar het station kunnen als onderdeel van hun ketenreis.*
- U biedt frequentieverhogingen, waardoor de bereikbaarheid verbetert (maatregelen 5, 6 en 7).*
- Op pagina 23 wordt een vakantiedienstregeling van 13 weken genoemd. Voor met name forenzen is dit ongunstig.”*

Advies van experts

Eind augustus/begin september, de periode vlak voor de plenaire beoordeling, plannen we sessies in met verschillende **adviseurs** die **expertise** hebben op een bepaalde onderdelen waarop we de inschrijvers hebben bevraagd.

- **Toetsingscriterium T7 Transitieplan naar zero emissie**

Experts [redacted] en [redacted] delen hun bevindingen over de transitieplannen van de inschrijvers om te komen tot een duurzame busvloot.

- **Gunningscriterium G2 Vervoerplan**

[redacted] en [redacted] van Goudappel delen hun bevindingen over de vervoerplannen. Ze kijken daarbij ook naar de relatie met het aantal aangeboden DRU's in gunningscriterium G1.

- **Gunningscriterium G3 Casussen voor ontsluiting landelijk gebied**

Gemeenteambtenaren van zes Friese gemeenten delen hun bevindingen over de plannen van aanpak voor de ontsluiting van twee landelijke gebieden in Fryslân.

De beoordelingscommissie kan deze adviezen meenemen in haar beoordeling.

Werkwijze plenaire beoordeling

1. We maken een **indeling** van op welke dag we **welke criteria** behandelen. Voorafgaand aan de plenaire beoordelingssessies delen we deze agenda met de beoordelingscommissie.
2. Tijdens de sessies nemen we **per gunningscriterium elke inschrijving** door. We pakken de **doelstellingen** erbij, en **wat we hebben gevraagd**. Wat vinden we goed, wat minder goed? We noteren dat van alle beoordelaars en tonen dat op een scherm, zichtbaar voor iedereen. We bespreken de verschillen in beoordeling tussen de beoordelaars.
3. We noteren ook de **kenmerken** en **relatieve verschillen** van de biedingen. Het is van belang dat we straks aan de verliezende inschrijvers kunnen uitleggen wat de kenmerken en relatieve voordelen van de winnende inschrijving zijn.
4. Na de inhoudelijke bespreking van elk gunningscriterium komen we alles afwegend in **consensus** tot een **score**. De procesbegeleiders leggen de uitkomsten vast in een scorematrix.
5. De **scorematrix** berekent de **gewogen scores**. Aan het einde van de laatste sessie tellen we de scores op G1 op bij de scores op de kwalitatieve gunningscriteria G2, G3 en G4 en tonen we de **totaalscores**.
6. De procesbegeleiders stellen tijdens de beoordelingssessies en de dagen erna het **proces-verbaal van beoordeling** op. Alle individuele inventarisatieformulieren en vooral de uitkomsten van de plenaire sessies vormen hiervoor de basis.

Beoordelingsscores

Waardering	Omschrijving	Percentage van het maximaantal te behalen punten
Uitstekend	Draagt in uitstekende mate bij aan het bereiken van het doel van het gunningscriterium. De kwalificatie 'uitstekend' is vergelijkbaar met het in Nederland algemeen gangbare rapportcijfer 10.	100%
Zeer goed	Draagt in zeer goede mate bij aan het bereiken van het doel van het gunningscriterium. De kwalificatie 'zeer goed' is vergelijkbaar met het in Nederland algemeen gangbare rapportcijfer 9.	90%
Goed	Draagt in goede mate bij aan het bereiken van het doel van het gunningscriterium. De kwalificatie 'goed' is vergelijkbaar met het in Nederland algemeen gangbare rapportcijfer 8.	80%
Ruim voldoende	Draagt in ruim voldoende mate bij aan het bereiken van het doel van het gunningscriterium. De kwalificatie 'ruim voldoende' is vergelijkbaar met het in Nederland algemeen gangbare rapportcijfer 7.	50%
Voldoende	Draagt in voldoende mate bij aan het bereiken van het doel van het gunningscriterium. De kwalificatie 'voldoende' is vergelijkbaar met het in Nederland algemeen gangbare rapportcijfer 6.	20%
Matig	Draagt in beperkte mate bij aan het bereiken van het doel van het gunningscriterium. De kwalificatie 'matig' is vergelijkbaar met het in Nederland algemeen gangbare rapportcijfer 5.	0%
Onvoldoende	Alles lager dan 'matig'.	ongeldige inschrijving



Een onvoldoende betekent **uitsluiting**

Planning

Activiteit	Datum
Ontvangen van inschrijvingen	21 juli
Beoordelaars individueel beoordelen inschrijvingen	Eind juli t/m eind augustus
Verzenden van verduidelijkende vragen aan de inschrijvers (indien noodzakelijk)	Naar behoefte, in juli en augustus
Beantwoorden van verduidelijkende vragen door de inschrijvers	Uiterlijk week van 28 augustus
Delen bevindingen van de beoordelaars financieel economische onderbouwing aan de beoordelingscommissie	Week van 28 augustus t/m 2 september
Presentaties bevindingen van de adviseurs van de beoordelingscommissie	28 augustus t/m 4 september
Beoordelaars inleveren inventarisatieformulieren bij ██████████@fryslan.frl	5 september 12:00 uur
Plenaire beoordelingssessies inschrijvingen	6 t/m 8 september
Conceptversie proces-verbaal delen met alle beoordelaars voor akkoord	Medio september
Toets proces-verbaal door Van Doorne	Medio september
Definitief vaststellen proces-verbaal door team, daarna besluitvorming	Eind september
Bekendmaken van het gunningsbesluit	Eind september

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen