

**Van:** [redacted] <[redacted]@ipo.nl>

**Verzonden:** 05-08-2025 10:05

**Aan:** [redacted] <[redacted]@ipo.nl>,  
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,  
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,  
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,  
[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,  
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,  
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>,  
[redacted] <[redacted]@overijssel.nl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,  
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,  
[redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,  
[redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,  
[redacted] <[redacted]@bij12.nl>,  
[redacted] <[redacted]@ipo.nl>,  
[redacted] <[redacted]@flevoland.nl>,  
[redacted] <[redacted]@bij12.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>,  
[redacted] <[redacted]@overijssel.nl>

**Onderwerp:** Afstemming gewasbescherming

---

Allen,

Op 4 augustus hadden we een afstemmingsmoment gewasbescherming. Zo midden in de vakantie waren we met een beperkt aantal deelnemers. Bijgaand stuur ik jullie:

1. Het verslag van ons afstemmingsmoment, zodat ook degenen die er niet bij konden zijn weer op de hoogte zijn.
2. Mail van 23 juli van LVVN met aankondiging gesprek brancheorganisaties en onderzoeksvoorstel WUR
3. Mail [redacted] n.a.v. uitspraak Hof Den Bosch over artikel 12 Richtlijn duurzaam gebruik pesticiden

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Interprovinciaal Overleg  
Senior Juridisch adviseur IPSN

Herengracht 23  
2511EG  
Tel:  
Email:  
Den Haag  
+316 [redacted]  
[redacted]@ipo.nl



# 20250804 Afstemming gewasbescherming

Aanwezig: [redacted] (Limburg), [redacted] (Drenthe), [redacted] (Ut), [redacted] (Drenthe), [redacted] (IPO)

## 1. Onderzoeksvoorstel WUR (bijlage)

Niet duidelijk is wanneer het onderzoek precies door de WUR zal worden opgeleverd. Het voorstel bevat geen planning. LVVN heeft in een begeleidende email bij het onderzoeksvoorstel laten weten dat WUR het onderzoek eind oktober afrondt en het eind van het jaar publiceert.

## 2. Gesprek met brancheorganisaties (mail LVVN 23 juli, bijlage)

[redacted] laat weten dat in Utrecht in overleg met de sector aan 'joint fact finding' wordt gedaan. Aanleiding is de KRW. Daarbij loopt Utrecht ertegenaan dat beheerplannen moeten worden herzien. Daarin kan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet langer zonder meer worden vrijgesteld. Anderzijds wil Utrecht voorkomen dat provincie en telers tegenover elkaar komen te staan en ook dat er opeens veel handhavingsverzoeken worden ingediend. Utrecht is vooralsnog ontzien.

[redacted] geeft aan dat gedeputeerde [redacted] waarschijnlijk graag zou aansluiten bij een gesprek met de brancheorganisaties, mogelijk samen met [redacted]

## 3. Gesprek met milieuorganisaties

[redacted] heeft bestuurlijk portefeuillehouders gevraagd naar een reactie op het voorstel om milieuorganisaties uit te nodigen voor een gesprek. Vooralsnog heeft alleen [redacted] gereageerd en zij is vooralsnog terughoudend.

[redacted] laat weten dat bij Drenthe kort geleden een handhavingsverzoek voor aardappelteelt en uienteelt is ingediend door de natuurbeschermingswacht. Meten = weten deed eerder mee en heeft zich uit dat verzoek teruggetrokken.

## 4. Uitspraak Hof Den Bosch

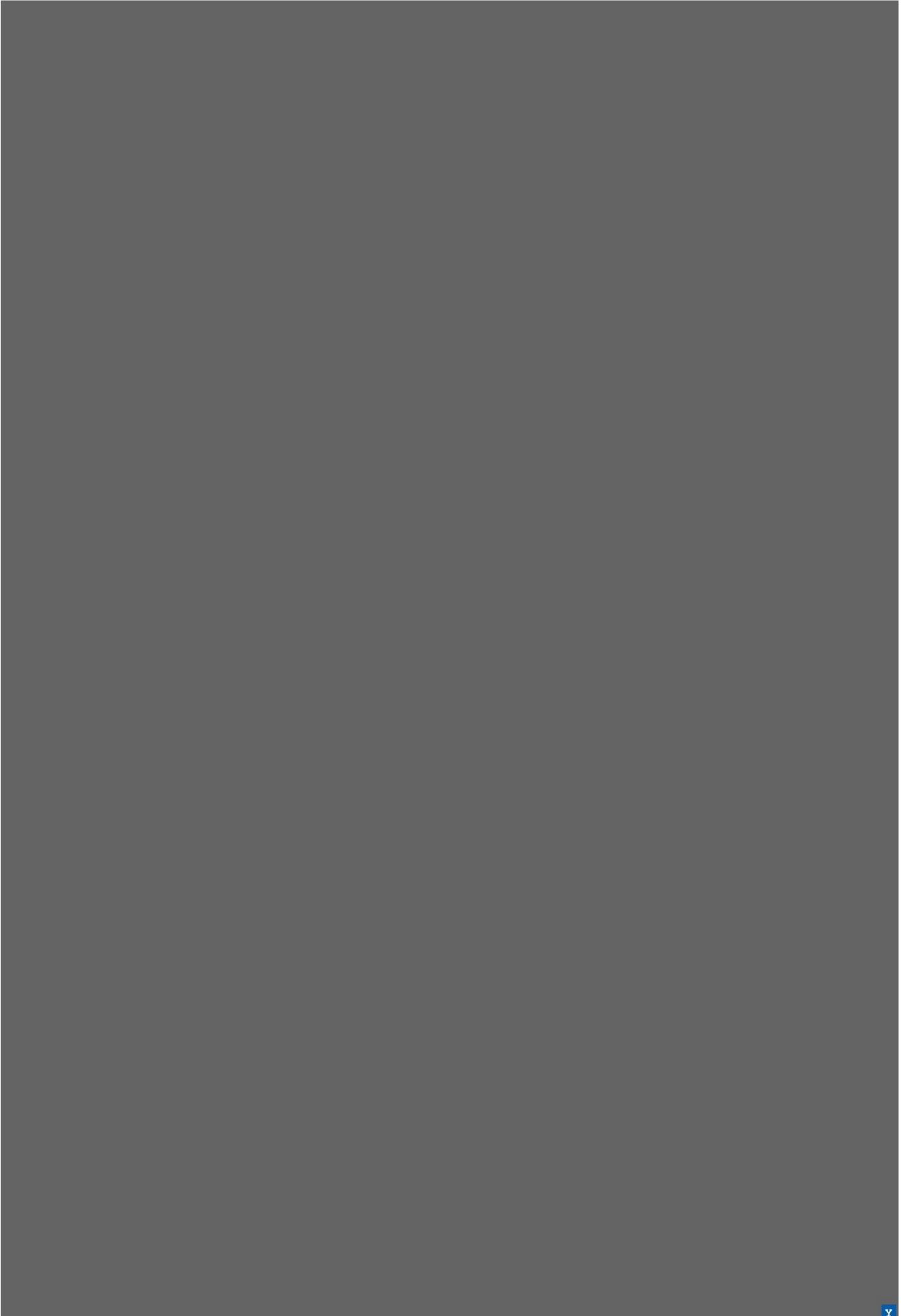
(<https://deepink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHSHE:2025:2043>)

[redacted] vat de uitspraak van een meervoudige kamer van het Hof Den Bosch in kort geding kort samen. Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen nabij omwonenden is in dit geval onrechtmatig, omdat:

- CTGB, EFSA, RIVM en Gezondheidsraad erkennen dat niet voldoende wordt onderzocht op neurodegeneratieve effecten van de gewasbeschermingsmiddelen
- Artikel 12 Verordening (EG) nr. 1107/2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen niet volledig in nationale regelgeving is geïmplementeerd.

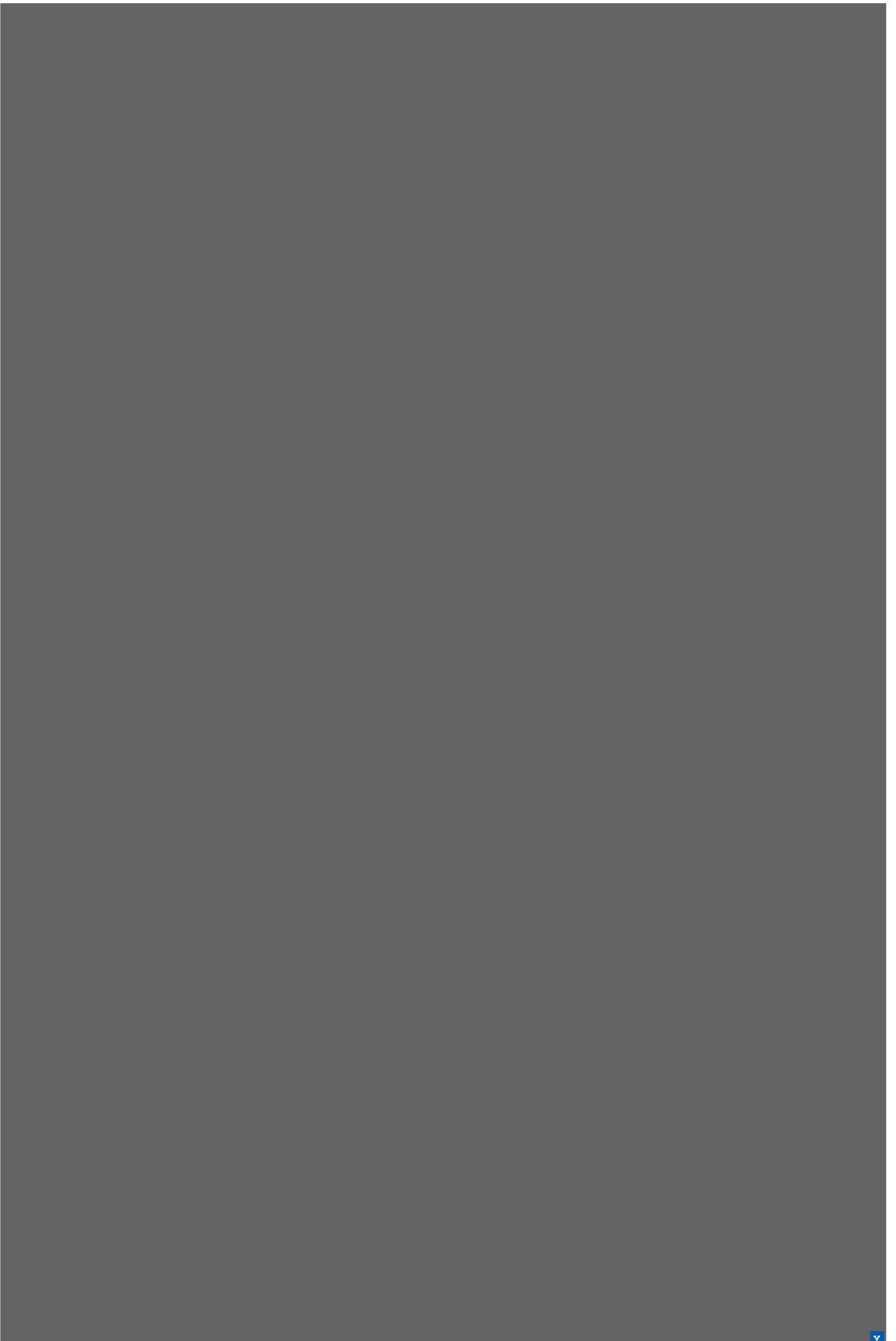
[redacted] heeft in een email van 24 juli (**bijlage**) aan LVVN gevraagd of het risico van onvolledige implementatie t.a.v. de minimalisatieplicht bij N2000-gebieden wordt betrokken bij een eventuele appreciatie.





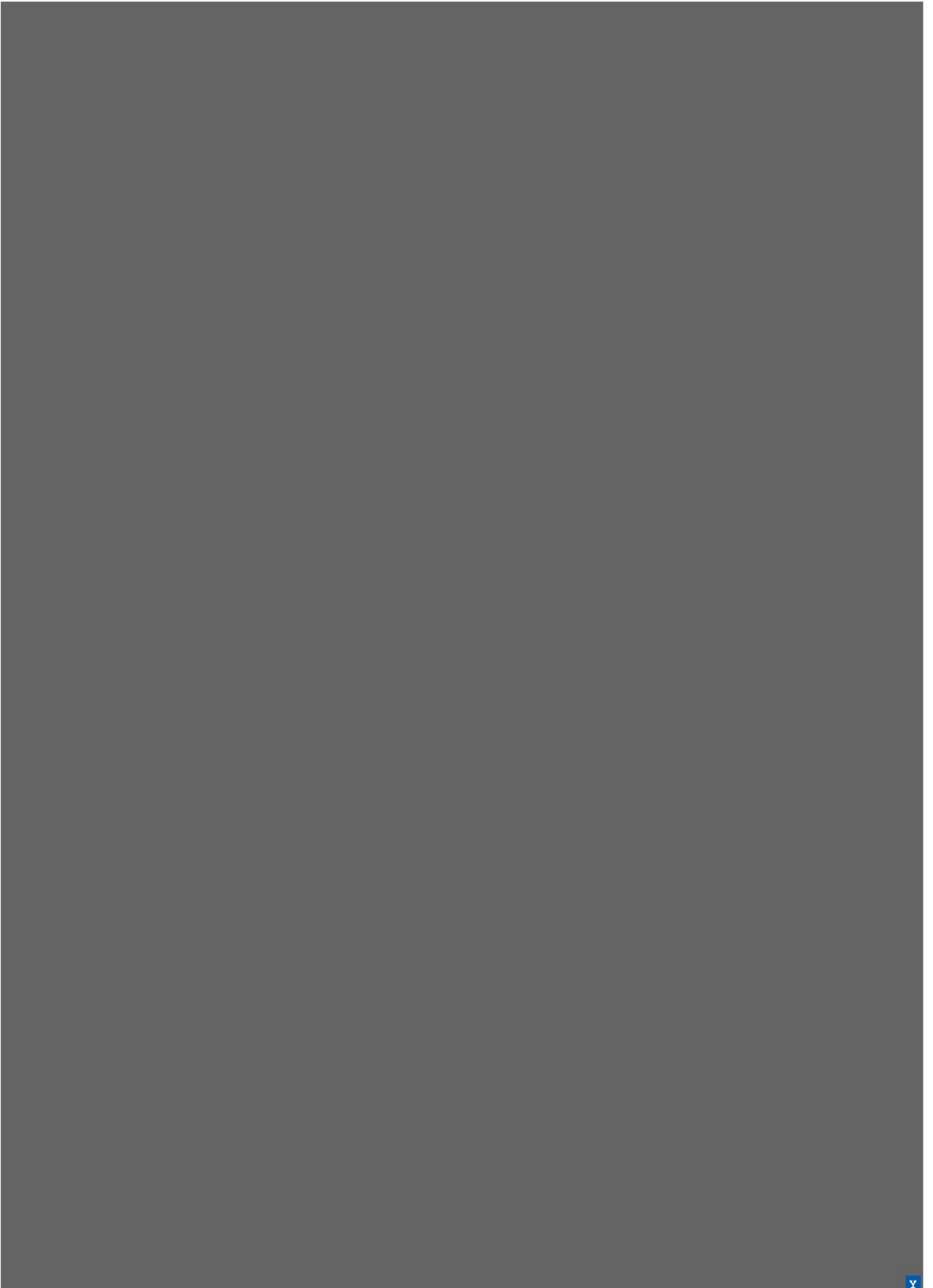














**Van:** [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>

**Verzonden:** 24-07-2025 16:50

**Aan:** [redacted], [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,  
[redacted] <[redacted]@ipo.nl>,  
[redacted] <[redacted]@ipo.nl>,  
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,  
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,  
[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,  
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,  
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,  
[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>,  
[redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>,  
[redacted] <[redacted]@overijssel.nl>,  
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,  
[redacted] de <[redacted]@fryslan.frl>,  
[redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,  
[redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,  
[redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>,  
[redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,  
[redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>,  
[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,  
[redacted] <[redacted]@bij12.nl>,  
[redacted] <[redacted]@ipo.nl>,  
[redacted] <[redacted]@flevoland.nl>,  
[redacted] <[redacted]@bij12.nl>

**CC:** [redacted], [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>,  
[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Afstemmingsmoment gewasbeschermingsmiddelen

---

Hoi [redacted],

Erg bedankt, we gaan ons er in Overijssel over buigen. Voor het overleg met de agrarische belangenorganisaties is het misschien goed om een AAC-lid van R&L te vragen.

Het gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft deze week in een [arrest >>>](#) geconcludeerd dat Nederland art. 12 van de Richtlijn duurzaam gebruik pesticiden onvoldoende heeft geïmplementeerd, voor zover dit betrekking heeft op blootstelling van kwetsbare groepen tegen gewasbeschermingsmiddelen. Die argumentatie van het Hof lijkt mij ook toepasbaar op (het ontbreken van) dezelfde minimalisatieverplichting in de nabijheid van N2000-gebieden. Wordt het risico onvolledige implementatie t.a.v. de minimalisatieplicht bij N2000-gebieden betrokken bij een eventuele appreciatie?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsjurist milieu- en natuurregelgeving  
T: +31 6 [redacted]  
Afwezig op woensdag



---

**Van:** [redacted], [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>





## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

### **Y**

Reeds onderdeel van ander document in dossier