

Van: [redacted] <[redacted]@bij12.nl>

Verzonden: 17-07-2025 13:34

Aan: [redacted] <[redacted]@bij12.nl>,
[redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>,
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted]@ozhz.nl,
[redacted]@ozhz.nl

CC: [redacted]@drenthe.nl,
[redacted] <[redacted]@ipo.nl>,
[redacted] <[redacted]@odbn.nl>,
[redacted] <[redacted]@ipo.nl>,
[redacted] <[redacted]@nvwa.nl>,
[redacted] <[redacted]@overijssel.nl>,
[redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: Verslag overleg werkgroep T&H Gewasbeschermingsmiddelen

Beste mensen,

Ik denk niet dat iedereen meteen bij de koppeling kan dus daarom nu als afzonderlijke bijlage.

Gr

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 17 juli 2025 13:26

Aan: [redacted] <[redacted]@bij12.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>;
[redacted]@fryslan.frl <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted]@ozhz.nl <[redacted]@ozhz.nl>;
[redacted]@ozhz.nl <[redacted]@ozhz.nl>

CC: [redacted]@drenthe.nl <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@ipo.nl>; [redacted] <[redacted]@odbn.nl>; [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Verslag overleg werkgroep T&H Gewasbeschermingsmiddelen

Beste mensen,

Hierbij het concept-verslag van ons overleg van vanochtend. Graag jullie kritische blik of ik alles juist en volledig heb verwoord.

Ik voeg de andere deelnemers ter info toe zodat ze kunnen zien hoe ver we zijn gekomen.

Volgende overleg is donderdag 31 juli 10.00 tot 11.00 uur. Ik stuur iedereen een teamslink.

Gr

[redacted]

06 [redacted]

[Verslag Werkgroep TenH GBM 17 juli 2025.docx](#)

Verslag Werkgroep T&H Gewasbeschermingsmiddelen

Donderdag 17 juli 2025

Aanwezig:

[redacted] J, prov. Gelderland
[redacted] J, prov. Friesland
[redacted] J, OZHZ
[redacted] J, OZHZ
[redacted] J, Bij12
[redacted] J, Bij12

1. Opening/ kennismakingsronde



Zoals aangegeven in de toegezonden startnotitie is het doel om de komende weken zodanige afspraken te maken dat een notitie m.b.t. T&H vanaf 1 september i.o.m. alle betrokken overheden kan worden opgesteld waarin T&H en HH-verzoeken kunnen worden behandeld.

2. Toelichting relevante jurisprudentie.

De uitspraak Lelieteeft Drenthe d.d. 2 april 2025 wordt kort besproken. Dit heeft geleid tot de vraag aan [redacted] J [redacted] J en [redacted] J om de genoemde HH-notitie op te stellen.

[redacted] J geeft aan dat Friesland n.a.v. de uitspraak en een relevante casus (HH-verzoek) het standpunt heeft ingenomen dat er sprake is van legaal voortgezet gebruik. Dit ligt nu bij de rechter en die uitspraak wordt vooralsnog afgewacht. Dit leidt tot de vraag in hoeverre er sprake kan zijn van één project, als er ook sprake is van wisselende gewassen, met wisselend middelengebruik, en wisseling in toegelaten middelen.

3. Overleg(structuur)

[redacted] J licht de bestaande in initiatieven n.a.v. de uitspraak Lelieteeft toe. Deze werkgroep vloeit voort uit de bredere projectgroep Gewasbeschermingsmiddelen waar provincies en Min. LNV met elkaar overleggen onder voorzitterschap van [redacted] J (IPO/Bij12).

Er lopen op dit moment meerdere HH-verzoeken, o.a. bij Drenthe, N.Brabant en Limburg. Gezien de beslistermijn van 8 wkn bij HH-verzoeken is er snel behoefte aan een gezamenlijke lijn. IPO heeft op dit moment geen opdracht om dit onderwerp op te pakken maar vanwege de haast wordt het, vooruitlopend op een opdracht, opgepakt. N.a.v. een onderzoek door Flow Legal over de juridische verantwoordelijkheden van provincies wordt een voorstel voor AAC en BAC opgesteld met daarin een voorstel voor een IPO-opdracht.

[redacted] J sluit de resultaten van ons overleg kort met de bredere projectgroep

Gewasbeschermingsmiddelen.

4.



5. Startnotitie / projectopzet

Besproken wordt wat de scope van onze notitie zou moeten zijn. Duidelijk is dat gevolgen van toepassing van gewasbeschermingsmiddelen (GBM) veel breder zouden kunnen zijn dan alleen op N2000-gebieden. Beschermden soorten, zowel binnen als buiten N2000, en waterkwaliteit zouden ook relevant kunnen zijn. Daarnaast is het de vraag of we ons gaan richten op toezicht, HH en HH-verzoeken. Met name toezicht is erg breed. We denken hierbij aan bevoegdheden, wijze van toezicht, breedte van het toezicht, capaciteit en kwaliteit / deskundigheden / vaardigheden van toezichthouders en van consequenties voor veilig werken. Duidelijk is wel dat er nu weinig tot geen toezicht vanuit of namens provincies wordt uitgevoerd op toepassing en consequenties van GBM, anders dan n.a.v. HH-verzoeken.


Vooralsnog is dat allemaal echter veel te breed voor ons.

Daarom wordt voorgesteld om ons nu te beperken tot het behandelen van HH-verzoeken. Daarbij zijn zowel juridische als inhoudelijke aspecten relevant. We denken vooralsnog aan

- a. het opstellen van een stappenplan HH-verzoeken zoals ook opgesteld voor HH-verzoeken PAS-melders en
- b. een handreiking toezicht / handhaving n.a.v. HH-verzoeken.

6. W.v.t.t.k.

Afspraken:

- a.  werkt de afspraken m.b.t. de scope (HH-verzoeken) die nu zijn gemaakt verder uit t.b.v. het volgende overleg.

b.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek