

Verslag BO FET Friese energietafel

Datum: 15 november 2024 van 10.00 tot 12.00 uur (met lunch na afloop)
 Plaats: Provinciehuis Leeuwarden, Kofjekeamer
 Uitgenodigd: E. Stellingwerf (Leeuwarden, vrz), S. Knol (Provincie Fryslân), Mevr. B. van Zandbergen (Tytsjerksteradiel), H. Sijsma (Harlingen), Mevr. H. den Hartigh (Weststellingwerf), Dhr. J. Boerema (Achtkarspelen), Mevr. I. Groeneveld (De Fryske Marren), D. Durksz (Opsterland), I. Zonneveld (Schiermonnikoog), J. Dijkstra (Waadhoeke), P. IJnsen (Ameland), Mevr. M. Prins (Noardeast-Fryslân), H. de Boer (Súdwest-Fryslân), G. But (Ooststellingwerf), J. Zoetendal (Heerenveen), R. van Maurik (Wetterskip Fryslân), Mevr. M. le Roy (Smallingerland), R. de Jong (Vlieland), B. Wassink (Terschelling), [redacted] (FEA), J. van Leeuwestijn (Heerenveen), [redacted] en/of [redacted] (Liander), [redacted] (coördinator FET), [redacted] (Provincie Fryslân), [redacted] (programmasecretaris FET, verslag).

Gasten: [redacted] (Provincie, agendapunt 4) [redacted] (Liander, agendapunt 5), [redacted] en [redacted] Tennet, agendapunt 5.3), R. van Amersfoort (wethouder Noordoostpolder, agendapunt 4).

M.k. afwezig: S. Knol, I. Zonneveld, H. den Hartigh, G. But, R. de Jong

	Agendapunt
1.	Opening en vaststelling agenda Evert Stellingwerf: opent de vergadering. Er zijn een aantal nieuwe aanwezigen, zij stellen zich voor. [redacted]: sinds 3 oktober programmamanager voor het actieplan Nu Lelie voor de Friesland en Flevoland Maaïke Prins: de nieuwe wethouder vanuit Noardeast-Fryslân [redacted]: regioregisseur voor Fryslân vanuit Tennet Vervolgens stelt de rest zich kort voor. Later ter vergadering zal wethouder René van Amersfoort aanschuiven. Ook [redacted] van TenneT schuift later aan. Irona Groeneveld: vindt het jammer dat de Gedeputeerde afwezig is nu het onderwerp Energievisie op de agenda staat als belangrijk besluitpunt. De agenda wordt vastgesteld.
2.	Mededelingen, achtergrondinformatie en ingekomen post 2.1 Terugblik FET(te) werkdagen 3 sept. & 1 okt 2024 (bijlage 2.1) 2.2 OER-start voorverkenning A32 2.3 Batterijbeleid 2.4 Update 380kV 2.5 SPUK gelden bedrijventerreinen (bijlage 2.5) 2.6 Energiehubs 2.7 pMIEK 2.0

	2.8 Fries Energiehuis (<u>bijlage 2.8</u>) 2.9 Portal op de website van de FET 2.10 Advies Data werkgroep: opdracht projectleider Data 2.11 Lobby warmtenette Súdwest-Fryslân (<u>bijlage 2.11</u>) Bij 2.11: Ooststellingwerf (schriftelijk): Wij onderschrijven deze position paper. Mogelijke optie is om deze via de P10 te lobbyen. Jan van Weperen is toegetreden tot het DB van de P10. Irona Groeneveld: vraagt wat aan inspanning verwacht wordt indien De Fryske Marren ook mee zou willen doen met de lobby. Henk de Boer: de lobby is al gestart en het wordt gezien in Den Haag, echter hoe meer gemeenten aangesloten zijn, des te beter het is voor de aandacht voor kleine warmtenetten. Irona Groeneveld: zal buiten de vergadering verder met Henk de Boer afstemmen over dit onderwerp. Durk Durks: wat wordt verstaan onder kleinere warmtenetten? Henk de Boer: onder de 1500 aansluitingen. Het uitzoeken van de mogelijkheden hiervoor en de financiële ondersteuning is het doel van de lobby. Evert Stellingwerf: vanuit de FET zou de lobby ook opgepakt kunnen worden. Dit kan wellicht interessant zijn om te verkennen. [J]: de lobbyisten in de regio worden binnenkort bij elkaar gebracht op een FETte werkdag. Hoe loopt het nu is de vraag en kan het effectiever om het samen te doen? → Er zal een terugkoppeling plaatsvinden in het BO FET over dit onderwerp. Er is ook contact met de lobbyist van Súdwest-Fryslân, dus het lobbyen m.b.t. de kleine warmtenetten kan daarin meegenomen worden.
3.	Verslag extra BO FET 18 september 2024 <u>Bijlage:</u> 3. Verslag overleg 18 september 2024 [J]: Liander heeft een kleine opmerking over het verslag op pagina 5 van het verslag. Het gaat over het oplossen van congestie door TenneT in 2026/27. Hier moet de nuancering bij dat dit uitsluitend gaat over <u>teruglevering</u> van elektriciteit. Berber van Zandbergen: op pagina 5 word ik genoemd als Rebecca van Zandberg. Dit is een contaminatie met wethouder Rebecca Slijver. [Beide punten zijn inmiddels aangepast in het definitieve verslag van 18 september]. Henk de Boer: wil n.a.v. het verslag graag gebruik maken van het aanbod van Liander om een presentatie voor de gemeenteraad te geven. [J] dit kan geregeld worden. [J]: is dit te koppelen aan de communicatie van het actieplan NuLelie? [J] dat klinkt als een goed idee. Dit kan in de vorm van een webinar, zodat het voor alle gemeenten toegankelijk is. → De communicatie over het actieplan Nu Lelie wordt opgepakt door Liander/FET, hierover volgt nader bericht.

4. Concept-energievisie

Wijzigingen in de Concept-energievisie n.a.v. de reactienota.

Gevraagde besluiten van het BO-FET:

1. Kennisnemen van de ingediende reacties/zienswijzen/moties in het Reactiedocument.
2. Instemmen met de wijze van doorwerking van de ingediende reacties zoals in het Reactiedocument verwoord.
3. Instemmen met de aangepaste concept-Friese Energievisie.
4. Instemmen met de aanbiedingsbrief aan Gedeputeerde Staten.

Bijlagen:

4.1 Oplegger Gewijzigde Energievisie

4.1.1 Energievisie Friesland incl. wijzigingen

4.1.2 Reactienota 4.0

4.1.3 Aanbiedingsbrief Energievisie van BO FET aan GS

Evert Stellingwerf:

Er is een dag voor de vergadering nog een tekstvoorstel ontvangen voor aanpassingen vanuit de gemeente Súdwest-Fryslân.

Jan Dijkstra: zou hier graag een toelichting op willen.

Henk de Boer: in hoofdstuk 3 van de visie worden in het nieuwe tekstvoorstel de F4 gemeenten niet meer benoemd om flexibeler in te kunnen zijn. De vraag is eerder ingebracht, toen is de aanpassing niet meegenomen, nu is dit alsnog gevraagd.

Evert Stellingwerf: het gaat om clustering van vraag en aanbod, dit was vooral gekoppeld aan de vier grote kernen. In de tekst wordt van het woord 'kernen' nu 'vraagclusters' gemaakt. De consequentie hiervan is dat hierdoor de abstractheid van de visie wordt vergroot, waardoor de concretisering later nog uitgewerkt moet worden.

Maria Le Roy: de F4 gemeenten komen regelmatig bij elkaar. Als het verbreed wordt van de vier grote kernen naar 'vraagclusters', dan gaat het over meer gemeenten en zal het via het BO FET moeten lopen. Krijgt het onderwerp bij deze verbreding nog voldoende aandacht?

Maaïke Prins: kan zich wel vinden in de verbreding.

Berber van Zandbergen: staat positief tegenover de aanpassing.

Jelle Zoetendal: heeft een opmerking over het proces. Met draagvlak is de eerdere tekst tot stand gekomen, deze wijziging heeft wel impact. Het zou een verzwakking van de visie zijn als dit doorgevoerd wordt.

Jan Dijkstra: vindt het lastig in te stemmen, zonder dat nu inzichtelijk is wat dit betekent.

: Nuanceert dat hoofdstuk 3 van de visie een toekomstbeeld geeft, het is input voor de POVI. Het is een beeld, geen zoeklocatie. Het aanwijzen van zoeklocaties is een volgende fase.

Maaïke Prins: vraagt of kleinere clusters dan uitgesloten worden.

: nee, die mogelijkheid zit er nog in. De tekst biedt verschillende mogelijkheden. Er staat een toelichting in de tekst die hierop betrekking heeft, n.a.v. de zienswijzen.

Irona Groeneveld: de uitwerking zoals deze er stond bood voldoende ruimte.

Opsterland sluit zich hierbij aan. Waadhoeke ook.

Evert Stellingwerf: gezien de zorgvuldigheid van het proces: we laten de tekst op dit punt zoals hij was. Het wordt een bouwsteen richting POVI.

	Irona Groeneveld: reageert op de aanpassingen t.a.v. kernenergie. De aanpassingen gaan een stap te ver. De SMR's worden qua toonzetting nu teveel als een goede optie gezien. Bert Wassink: de tekst in de oplegger is wellicht passender. Jan Dijkstra: ondersteunt de opmerking van Irona Groeneveld. Kernenergie staat er nu te prominent in. Berber van Zandbergen: is het hier ook mee eens. Maria Le Roy: is kernenergie nu wel of niet duurzaam? Het risico bestaat dat als we kernenergie nu te veel gaan omarmen, de kans bestaat dat wind en zon naar de achtergrond verdwijnen. Jelle Zoetendal: blikt terug op de bestuurlijke rondes als input voor de visie. Er zijn verschillende opvattingen over kernenergie. Er moet wel een oplossing komen zodat GS kan vaststellen. Durk Durks: geen kernenergie was de boodschap. Opsterland geeft aan: sluit het niet uit en volg de ontwikkelingen. Zoals het er nu staat neigt het teveel naar SMR's. Evert Stellingwerf: we gaan naar de ontwikkelingen kijken is de boodschap, het moet geen reclamepraatje zijn. Het zou eventueel voor de toekomst een mogelijkheid moeten zijn. De toonzetting qua positiviteit moet aangepast worden. Irona Groeneveld: kan wel leven met een zinsnede waarin: 'niet uitsluiten' de boodschap is. Henk de Boer: kan zich hier ook in vinden. Ooststellingwerf (schriftelijk): Wij hebben kennisgenomen van het reactiedocument en stemmen in met de reacties en de aangepaste concept Friese Energievisie. Het reactiedocument geeft een duidelijk overzicht van alle reacties en hoe deze zijn verwerkt. De wijzigingen in de Friese Energievisie zijn duidelijk weergegeven. Het onderwerp kernenergie heeft naar aanleiding van onder andere de zienswijze van onze gemeenteraad geleid tot wijzigingen en SMR's worden niet meer als mogelijke bron uitgesloten in een toekomstige energiemix. Onze zienswijze is voldoende in de Friese Energievisie verwerkt. Communicatie van de visie: Evert Stellingwerf: er zijn wat aanpassingen in de visie, maar de grote lijnen blijven staan. Er wordt daarom niet extra gecommuniceerd over de vaststelling, behoudens een eventueel persbericht via GS. Op 10 december vindt besluitvorming in GS plaats.
5	Energie-infrastructuur 5.1 Actieplan Netcongestie Vraag aan het BOFET: Zijn er aan- of opmerkingen over de toelichting om te komen tot een actieplan?  die vanuit Liander de opdracht heeft gekregen om met de FET-partners een actieplan op te stellen, geeft een toelichting op het proces om te komen tot een actieplan dat opgesteld wordt voor Friesland. <u>Bijlage:</u>

5.1 Mail en memo d.d. 24 oktober 2024 van Liander 'Terugkoppeling acties BO NuLelie 29 aug jl.' (ter informatie)

[J]: heeft gisteren het actieplan Noordelijk Flevoland besproken in Urk. Onder [J] vallen zowel Flevoland als Friesland. Er is voor gekozen om ze apart te benaderen gezien de problematiek, maar de wijze van aanpak is het hetzelfde.
Op basis van een powerpoint wordt de aanpak vervolgens toegelicht.

Jelle Boerema: heeft behoefte aan een impactanalyse voor zijn gemeente. [J]: gaat dit inventariseren en oplossingen in beeld brengen. Het gaat om uitbreidingen, maar ook om tussenoplossingen: 'wat kunnen we in de tussentijd doen om het leed te verzachten.
Durk Durksz: vraagt of er mogelijkheden zijn om over wettelijke beperkingen heen te stappen.
[J]: hij heeft mandaat binnen zijn organisatie om zaken in beweging te zetten. Als er tegen wettelijke beperkingen aangelopen wordt, dan zal hij zich inzetten om hier beweging in te krijgen.

Jeroen van Leeuwestijn: vraagt wie de opdrachtgever van Julio is binnen Liander en hoe de governance geregeld is.

[J]: legt uit dat [J] spreekt vanuit de ik-vorm om het traject succesvol te maken, maar benadrukt dat het een gezamenlijk proces is en dat de governance nader uitgewerkt moet worden. Dit is o.a. van belang ten aanzien van eventuele escalatie naar binnen toe en naar buiten toe. Input hiervoor is welkom.

Jeroen van Leeuwestijn: kan zich hierin vinden en dat inbreng mogelijk is bij dit onderdeel stemt hem gerust.

Irona Groeneveld: vindt de gezamenlijk aanpak een goede zaak.

Evert Stellingwerf: er is een lijst aangeleverd met punten, die zat bij de stukken. Hier zou een gezamenlijke lobby op gezet kunnen worden.

René van Amersfoort: is blij met de integrale aanpak. Alliander staat naar zijn beleving op achterstand in zijn gebied, hij maakt zich zorgen over het actieplan. Wat gepresenteerd is, is meer een procesvoorstel. Hij zou concrete acties willen zien, op detailniveau.

Daarnaast zou hij graag aangehaakt willen blijven bij het traject in Friesland, om niet tegen elkaar uitgespeeld te worden en om elkaar vast te kunnen houden.

Hij sluit af met dat hij het een hoopvolle aanpak vindt en roept op om gas te geven.

Evert Stellingwerf: zou graag nog zien wanneer het BO FET weer aangehaakt wordt en richting gemeenten hoe het informeren van de achterban bij gemeenten/volksvertegenwoordigers geregeld wordt.

[J] vraagt om aan te geven waar [J] terug kan komen om terugkoppeling te geven.
[J] pleit ervoor om dit op één plek te doen, dan wel het BO FET, dan wel de Energyboard. [J] wil hierin ook de voortgang van het andere gebied (Flevoland) meenemen.

René Van Amersfoort: in Flevoland gebeurt dit met de zes gemeenten, deze zitten in de Energyboard en dit zijn tegelijk ook alle deelnemende gemeenten.

Maria Le Roy: zou ook de successen willen vieren. Er wordt veel gesproken, maar er moet ook veel gerealiseerd worden. Wat wordt er concreet bereikt?

Remco van Maurik: Wissel de energyboard in voor het BO FET voor de terugkoppeling.

Evert Stellingwerf: noemt in het kader van successen dat voor het project Nu Lelie deze week door Liander een belangrijke stap is gezet in Leeuwarden!

- Afgesproken wordt dat de terugkoppeling plaatsvindt in het BO FET in Friesland en dat de Energyboard als escalatieplatform kan functioneren.

De communicatie over het actieplan is van belang, hij zou hier graag aandacht voor willen [staat als actiepunt bij punt 3 van dit verslag].

[REDACTED] stelt voor om communicatie als apart hoofdstuk op te nemen in het actieplan.

René van Amersfoort: benoemt een minder goede ervaring t.a.v. de communicatie in zijn gebied. Hier heeft Liander nog stappen in te zetten.

Ooststellingwerf (schriftelijk):

Voor de werkgroepen congestiemanagement en gebiedsontwikkeling wordt ambtelijke inzet gevraagd vanuit de FET/gemeenten. Vanuit gemeente Ooststellingwerf hebben wij hier geen capaciteit voor beschikbaar. Wel bespreken we dit in het beleidsoverleg OWO: wat wordt onze inzet, gaan we gezamenlijk iemand in de werkgroep zetten? Wij vinden belangrijk:

- Dat Liander mee een rol pakt bij opslag van energie;
- Dat onze nieuwbouwwoningen snel aangesloten worden;
- Dat Liander met ons en de bedrijventerreinen zoekt naar slimme oplossingen;
- Energiehubs willen we graag mee aan de slag.

5.2 Energyboard

Tijdens het vorige BO FET van 18 september 2024 ontstond onduidelijkheid over de taken en samenstelling van een voorgestelde periodieke Energyboard en de relatie tussen deze Energyboard, de regiegroep en het BO FET. Deze notitie gaat daarop in.

Heeft het BO FET opmerkingen bij de volgende adviezen?

- Duid het platform Energyboard als instrument van de FET voor afstemming met het rijk en netbeheerders voor knelpunten en kansen in de energie-infrastructuur;
- Noem het overleg Energyboard Fryslân, zodat ook in de samenwerking met (nationale) externe partijen duidelijk is wat bedoeld wordt;
- Bereid op advies van de regiegroep in het BO FET de agenda en inbreng van de vertegenwoordiging in de Energyboard Fryslân voor;
- Meld aan het BO FET de resultaten van het overleg;
- Neem kennis van het voornemen dat de bestuurlijke vertegenwoordiger van de provincie in het BO FET namens de provincie lid is van de Energyboard Fryslân;
- Benoem als vertegenwoordiging van het BO FET in de Energyboard Fryslân de gemeentelijke co-voorzitter, de energie- ambassadeur en een derde bestuurlijke vertegenwoordiger, aangewezen door het BO FET.

Bijlagen

5.2 Oplegger Energyboard Friesland

5.2.1 Basisinformatie energyboards

5.2.2 Conceptverslag afstemmingsoverleg d.d. 11 oktober 2024

Evert Stellingwerf: n.a.v. de onduidelijkheid bij het vorige BO FET van 18 september is het onderwerp in dit overleg nogmaals geagendeerd. Hij vraagt of er nu voldoende duidelijkheid is op basis van de oplegger.

Iróna Groeneveld: Waarom zit de Gedeputeerde namens de Provincie in de Energyboard en niet namens het BO FET?

J: De provincie heeft ook onderwerpen die niet in het BO FET aan bod komen, zoals de aanlanding van wind op zee. De Provincie kan dit soort onderwerpen dan ook onafhankelijk van het BO FET inbrengen.

Bert Wassink: dan moet bij de agendavoorbereiding hier ook rekening mee gehouden worden.

J: de specifieke punten van de Provincie zullen afgestemd worden bij de agendavoorbereiding (en met de betrokken gemeenten)

Iróna Groeneveld: vraagt wat de regiegroep van het voorstel vond. Waarom zitten niet alleen de co-voorzitters in de energyboard?

Jeroen van Leeuwestijn: de energyboard wordt als een instrument van het BO FET gezien. De Provincie zit er namens zichzelf, dat rechtvaardigt het dat de afvaardiging vanuit het BO FET breder is dan alleen de co-voorzitters. De 'hygiëne' blijft dan zuiver.

Remco van Maurik: wil ook graag zuiverheid t.a.v. wanneer is welk overlegorgaan van toepassing. Vanuit het Wetterskip is leveringszekerheid bijv. erg belangrijk.

Evert Stellingwerf: het belang van de board wordt om de energielevering zeker te stellen.

Jan Dijkstra: niet iedereen kan in de board zitten. Hij zou het een goed voorstel vinden om bijv. regio's te laten vertegenwoordigen, of steden en platteland. Leeuwarden en Heerenveen zijn vanuit de steden al aanwezig volgens het voorstel.

Evert Stellingwerf: in het voorstel staat om een derde bestuurder toe te voegen.

Durk Durksz: wil zich wel beschikbaar stellen, Berber van Zandbergen en Jan Dijkstra ook.

Henk de Boer: het is veel en complex, het is belangrijk om het goed te snappen.

Warmteoplossingen vallen niet binnen de scope van de energyboard, maar kunnen wel zorgen voor veranderingen in de problematiek. Liander heeft een actieplan op midden- en hoogspanningsproblematiek. Het is belangrijk om het laagspanningsnet ook mee te nemen, dus het geheel te bekijken. Vanwege de complexiteit is tijd nodig om het te kunnen overzien.

Evert Stellingwerf: rond het punt van de samenstelling van de board af. Er zijn kandidaten, hier kunnen we verder mee.

J: reageert op de opmerking van Henk de Boer: landelijk zijn middelen beschikbaar voor de infrastructuur, met als doel om dit beter te organiseren. De warmtetransitie wordt als onderdeel van de infrastructuur meegenomen.

→ Het punt 'energyboard' komt een volgend overleg terug op de agenda met een terugkoppeling.

Ooststellingwerf (schriftelijk)

De bijgevoegde oplegger geeft duidelijkheid over de positie van het Energyboard Fryslân in relatie tot de Friese Energietafel en beantwoord daarmee onze eerdere vragen. Wij onderschrijven de adviezen, behalve het laatste punt over de samenstelling. Wij vragen ons af of een derde bestuurlijke vertegenwoordiger (vanuit een kleine gemeente) nodig is. Ons

	advies is om het klein te houden. Daarop aanvullend: vanuit OWO-verband zijn wij geen kleine vertegenwoordiger. 5.3 Netvisie TenneT (informerend) Presentatie door TenneT ([J] / [J]) over de netvisie. Hierin wordt vooruitgeblikt op de ontwikkelingen op het hoogspanningsnet tot 2040. De netvisie wordt na het BO FET gedeeld. [J]: directeur Asset en portfoliomanagent bij TenneT. [J] vertegenwoordigt TenneT in de 6 noordelijke provincies in de Energyboards. [J] biedt aan om in Flevoland apart langs te komen. Hij gaat zich nu in de presentatie enkel richten op Friesland. Na afloop van de presentatie worden de volgende opmerkingen geplaatst/vragen gesteld: Maaïke Prins: mist op de getoonde kaart een lijntje naar het noorden van de provincie. [J]: hier is hoogspanning niet van toepassing. [J]: er loopt een hoogspanningslijn van Burgum naar Dokkum. Hier komt ondergronds een 110KV leiding bij. Jelle Zoetendal: we proberen vooruit te plannen tot 2050. Dat is ver vooruit. Wordt in de tussentijd nog geherijkt? Hoe ziet het proces eruit? [J]: TenneT heeft zich gebaseerd op de meest denkbare toename van elektriciteit (worst case). Afschalen is makkelijker dan opschalen is het motto. Iedere twee jaar vindt herijking plaats om de daadwerkelijke investering te bepalen. Berber van Zandbergen: Er komt een aftakking 380 KV in Friesland (Oudehaske), maar er blijven dan nog steeds knelpunten. Evert van Stellingwerf: waarom is voor Oudehaske gekozen? [J]: uit berekeningen bij TenneT is gebleken dat dit het meest effectief is. [J] vraagt naar de communicatie c.q. het openbaar maken van de netvisie. [J]: er wordt nog gewerkt aan een publieksvriendelijke versie van de netvisie. Voor elke Provincie is zo'n netvisie opgesteld. Friesland heeft de primeur wat betreft de presentatie. Er moet nog enige afstemming plaatsvinden met o.a. Liander voor de uitgebreide versie gedeeld wordt. Deze presentatie daarom graag eerst vertrouwelijk behandelen. Evert Stellingwerf: adviseert om wel een persbericht te maken en om uit te leggen wat de relatie is met energievisie. Piet IJnsen: vraagt of de elektrificatie van de waddenveren is meegenomen. [J]: kan hier zo geen antwoord op geven. [J]: kan dit uitzoeken en komt erop terug bij Piet IJnsen. Durk Durksz: mogen de presentaties van vandaag intern gedeeld worden? Evert Stellingwerf: er zal instructie bij de verzending worden gegeven om het vertrouwelijk te behandelen.
6.	Organisatie en financiën FET Vragen aan het BO FET:

	• Kennis te nemen van de voortgang van het huidige lopende meerjarenplan (medio) 2023- (medio)2025 en de doorwerking en afstemming met de opstelling van een uitvoeringsagenda n.a.v. de Energie visie. • In te stemmen met de begroting 2025 (met vooruitblik 2027). (Opmerking dekking Energiehuis. Zoals in de notitie staat wordt bij instemming met de begroting ook ingestemd met de dekking van het Energiehuis 2025/6. <i>“In de begroting is een bedrag van 150K opgenomen voor de Friese Energiehuis. Tijdens het BOFET van 11 juli 2024 is ingestemd met de dekking van dit project voor een periode van (tenminste) 2 jaar. De provincie heeft ook een bijdrage van 150K per jaar voor twee jaar beschikbaar gesteld. In totaal 300K voor 2025 en 300K voor 2026. De FET is voornemens om deze middelen via Leeuwarden als penvoerder en budgethouder namens de FET en na vaststelling van de begroting als een subsidie beschikbaar te stellen aan de nieuwe rechtsvorm van het Energiehuis”.</i> 6.1 toelichting Meerjarenplan en vooruitblik opstelling uitvoeringsagenda Energievisie (De regiegroep bespreekt de meerjarenplannen. Het BO FET stelt de begroting vast) Een presentatie door [REDACTED] met daarin: • Een overzicht van de resultaten van het 1^e jaar FET • Een vooruitblik op een eventuele herijking van het huidige meerjarenplan [(medio) 2023- (medio) 2025]. • N.a.v. de Energievisie wordt een uitvoeringsagenda opgesteld als opvolger van het meerjarenprogramma. De lopende acties en nieuwe acties worden in lijn gebracht met de principes en ambities uit de Energievisie. <u>Bijlage:</u> 6.1 Meerjarenplan (medio) 2023- (medio) 2025 Hier wordt kennis van genomen. Er zijn geen vragen/opmerkingen. 6.2 Begroting 2025 <u>Bijlagen:</u> 6.2 Oplegger 6.2.1 Stand van zaken financiën FET per 31.12.2023 6.2.2 Conceptbegroting 2025 Durk Durksz: de gemeentelijke bijdragen blijven gelijk en worden niet verhoogd, waarvoor dank. Ooststellingwerf (schriftelijk): Wij stemmen in met de begroting 2025. Wij geven graag nog mee dat de leesbaarheid van (de oplegger bij) de begroting verbeterd kan worden door in de oplegger per onderdeel (RES 2.0, warmte transitie, etc.) waar nodig een korte toelichting te geven op de mutaties en de daarbij behorende dekking. De begroting wordt vastgesteld.
7	Rondvraag

	██████████ J: er is een hoorzitting geweest in de 2e Kamer over het volle stroomnet en er is berichtgeving geweest vanuit Liander en in de kranten daarover. Mochten hier vragen over zijn dan kan men zich melden bij de contactpersoon van Liander. Henk de Boer: verzoekt om meer toe te werken naar resultaten. Hij heeft vernomen dat diverse provincies al verder zijn dan we in Friesland zijn op bepaalde vlakken van de energietransitie. Jelle Zoetendal: vanuit het overleg Wonen is de wens geuit om meegenomen te worden t.a.v. netcongestie oplossingen. ██████████ J laat weten dat zij hierover ook benaderd zijn en hier uitleg in gaan geven. Het voorstel is hierop bestuurlijk ook het gesprek te gaan voeren. → ██████████ J: we zullen dit vanuit de FET oppakken. Iróna Groeneveld: de raad heeft aandacht gevraagd voor het feit dat inwoners minder snel verduurzamen door alle ontwikkelingen. Daarnaast is de Fryske Marren actief met een loket voor inwoners (Tuk wenjen), waar zij ook persoonlijk geholpen kunnen worden. ██████████ J: heeft vernomen dat er behoefte is om met ambtenaren en bestuurders op werkbezoek te gaan in Denemarken t.a.v. kleine warmtenetten. Zij zal polsen bij de gemeenten welke leervragen er zijn en wie mee zou willen (voorjaar 2025). Evert Stellingwerf: noemt dat Jeroen van Leeuwestijn voor het laatst aanwezig is in zijn huidige rol. Hij gaat bij SDF aan de slag vanaf 1 december. Hij blijft daarnaast nog 1 dag per week actief voor de FET. Hij bedankt Jeroen voor zijn inzet.
8	Sluiting en gezamenlijke lunch Evert Stellingwerf sluit het formele deel van het overleg om 12.02 uur.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen