



enkel verzonden per e-mail aan

[redacted]

Leeuwarden, 13 augustus 2026

Verzonden, 13 AUG. 2026

Ons kenmerk : 02545832
Domein/ Team : Domein Dienstverlening / Team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2026/301271

Geachte [redacted],

Op 13 april 2026 ontvingen wij van uw organisatie [redacted] uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd per e-mail van 15 april 2026 en hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/301271. Wij verzoeken u bij eventuele correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw Woo-verzoek opgenomen.

- *de aanvraag voor de subsidie aan iFG en WF*
- *de aanvraag voor het uitvoeren van werken in het N2000- gebied vh IJsselmeer e.o.*
- *de onderzoeken die zijn gedaan*
- *de wijzigingen in de plannen en de onderzoeken die daarvoor zijn gedaan*
- *wat zijn de afspraken cq wat is er vastgelegd voordat en nadat de door PS geakkordeerde stukken zijn vastgesteld (zoals Ambitiedocument, Aanbiedingsdocument en Uitvoeringsprogramma)*
- *archeologisch onderzoek dat vooraf nodig is voorafgaand aan uitvoering VFIJ en van de plannen PAGW*
- *stukken mbt de verwijdering van de Digitale Ideëen Kaart (DIK) van de website*



Procesverloop

Na de ontvangst van uw Woo-verzoek hebt u op 16 april 2026 telefonisch contact gehad met een medewerker van het team Publyksplein. Er is toen besproken dat uw verzoek ziet op de volgende documenten:

- De subsidieaanvraag die in het jaar 2024 is ingediend door ofwel it Fryske Gea, ofwel it Wetterskip, voor de versterking van de Friese IJsselmeerkust;
- De vergunningaanvraag die de provincie Fryslân in het jaar 2024 zelf heeft ingediend of die it Fryske Gea in het jaar 2024 mogelijk heeft ingediend bij provincie Fryslân voor activiteiten zoals het graven van geulen, het aanleggen van dijken, visvijvers en windmolens in het N2000-gebied tussen Lemmer en Kornwerderzand;
- De natuurtoets die in het jaar 2024 is uitgevoerd met het oog op de activiteiten zoals het graven van geulen, het aanleggen van dijken, visvijvers en windmolens in het N2000-gebied tussen Lemmer en Kornwerderzand;
- De berichten aan Van Oord betreffende wijzigingen in de opdracht aan Van Oord voor de hierboven genoemde activiteiten alsmede de eventuele onderzoeken die daarvoor zijn uitgevoerd;
- De overeenkomst, het convenant of de notulen met afspraken die dateert/dateren van vóór en ná de vaststelling door PS van het Ambitiedocument, het Aanbiedingsdocument en het Uitvoeringsprogramma;
- Een rapport van archeologisch onderzoek dat ná 1 januari 2024 is gedaan voor de uitvoering van de versterking van de Friese IJsselmeerkust tussen Lemmer en Kornwerderzand;

In het telefoongesprek van 16 april kwam ook aan bod dat de hierboven genoemde documenten mogelijk niet bestaan.

Per e-mail van 29 april 2026 hebben we u een vraag gesteld over 'De overeenkomst, het convenant of de notulen met afspraken die dateert/dateren van vóór en ná de vaststelling door PS van het Ambitiedocument, het Aanbiedingsdocument en het Uitvoeringsprogramma'.

De vraag in de e-mail van 29 april 2026 luidde welke overeenkomst, welk convenant of welke notulen met afspraken u precies bedoelde. En of u kon zeggen wat de inhoud van die overeenkomst, dat convenant of die notulen zou/zouden zijn, welke partijen betrokken zouden zijn en wanneer het document zou zijn opgesteld.

In een telefoongesprek van 30 april 2026 hebt u met een medewerker van het team Publyksplein gesproken over bovengenoemde vraag. Zo lichtte u toe dat het betreffende onderdeel van uw verzoek zag op het antwoord van betrokken stakeholders zoals it Fryske Gea en Staatsbosbeheer, op het concept Uitvoeringsprogramma Versterking Friese IJsselmeerkust. En dat dat antwoord mogelijk was neergelegd in ofwel een overeenkomst, ofwel een convenant, ofwel notulen. U voegde daaraan toe dat de overeenkomst, het convenant of de notulen zouden dateren van vlak vóór de vaststelling van het (definitieve) Uitvoeringsprogramma.



Verder kwam tijdens het telefoongesprek van 30 april 2026 aan bod dat wij de overeenkomst, het convenant of notulen gingen zoeken in ons digitale zaaksysteem. En dat we gingen zoeken aan de hand van de zoektermen 'Concept Uitvoeringsprogramma Versterking Friese IJsselmeerkust', 'It Fryske Gea', 'Staatsbosbeheer', 'Overeenkomst', 'convenant' en 'notulen'.

Vervolgens hebben wij u op 4 mei 2026 een e-mail gestuurd over het verloop van uw Woo-verzoek. En op 8 mei 2026 hebben wij u per e-mail laten weten dat het niet ging lukken om binnen de verwachte vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. En dat wij daarom hadden besloten om de termijn, conform artikel 4.4, tweede lid van de Woo, te verdagen met twee weken.

Daarna hebt u ons per e-mail van 7 juli 2026 gevraagd of het mogelijk was om de tot dan toe verzamelde informatie toe te sturen. In een telefoongesprek van 8 juli 2026 heeft een medewerker van het team Publyksplein u laten weten dat wij zo spoedig mogelijk een besluit zouden nemen op uw verzoek.

Na het telefonisch contact van 8 juli 2026 hebben we u per e-mail van 21 juli 2026 laten weten dat wij zienswijzeverzoeken hadden verzonden en dat derde-belanghebbenden uiterlijk 4 augustus 2026 een zienswijze konden indienen. En na ontvangst van uw ingebrekestelling van 7 augustus 2026 hebben we u per e-mail van 10 augustus 2026 een lijst gestuurd van de titels van de documenten die wij openbaar maken met dit besluit.

Besluit

Uw verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de door u gevraagde publieke informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, (gedeeltelijk) openbaar maken voor eenieder (artikel 4.1 lid 7 Woo). Wij wijzen uw verzoek af voor zover wij niet beschikken over de door u gevraagde informatie. Zo beschikken wij niet over de volgende door u gevraagde informatie:

- een subsidieaanvraag die in het jaar 2024 zou zijn ingediend door ofwel it Fryske Gea, ofwel het Wetterskip;
- berichten aan Van Oord betreffende wijzigingen in de opdracht aan Van Oord voor activiteiten zoals het graven van geulen, het aanleggen van dijken, visvijvers en windmolens in het N2000-gebied tussen Lemmer en Kornwerderzand;
- een overeenkomst, convenant of notulen met afspraken die dateert/dateren van vóór en ná de vaststelling door PS van het Ambitiedocument, het Aanbiedingsdocument en het Uitvoeringsprogramma.

Hieronder leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En in artikel 4.1 lid 4 van de Woo staat dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid waarover hij informatie wenst te ontvangen of het daarop betrekking hebbende document, noemt.

U heeft in uw verzoek de versterking van de Friese IJsselmeerkust door het graven van geulen, het aanleggen van dijken, visvijvers en windmolens in het N2000-gebied tussen



Lemmer en Kornwerderzand als aangelegenheid genoemd. En u hebt met betrekking tot de versterking van de Friese IJsselmeerkust een subsidieaanvraag, vergunningaanvraag, natuurtoets, berichten aan Van Oord, een overeenkomst, convenant, notulen en archeologische onderzoeksrapporten genoemd als documenten die u wenst te ontvangen.

Gelet op het bovenstaande is duidelijk op welke aangelegenheid, onderwerp, uw verzoek ziet. Uw verzoek is dan ook aan te merken als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek. De reikwijdte van uw verzoek wordt anderzijds begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek hebben wij op 13 april 2026 ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in bestaande documenten voor zover wij deze onder ons hebben op 13 april 2026 binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hoe hebben we gezocht en welke documenten zijn aangetroffen

Gelet op de aangelegenheid van uw verzoek hebben wij de teams FPLG¹, Veenweide, Streekwurk, IJsselmeerkust en Groene Regelgeving gevraagd of wij beschikken over de door u gevraagde informatie. De genoemde teams hebben vervolgens een zoekslag uitgevoerd aan de hand van de zoektermen 'Concept Uitvoeringsprogramma Versterking Friese IJsselmeerkust', 'It Fryske Gea', 'Staatsbosbeheer', 'Overeenkomst', 'convenant' en 'notulen'. Ook zijn de digitale dossiers in ons zaakstelsel voor werkzaamheden in of nabij de Friese IJsselmeerkust doorzocht. De documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn daarna verzameld en in een apart dossier opgeslagen.

De aangetroffen documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen sommen wij hieronder op:

01. 231221 Instemming Werkzaamheden Mokkebank Workumerwaard;
02. 250131 Instemming werkzaamheden Makkumer Noordwaard;
03. 260210 _26A003-01 BO_Workum_def;
04. 267982 Natuurtoets VFIJ - projectgebied Mokkebank_DEF;
05. 267982-Activiteitenplan Versterking IJsselmeerkust Mokkebank_JS2;
06. 284948-AW-rapport 25-256 Ecologische beoordeling beheermaatregelen Makkumer Noordwaard - definitief incl bijlagen (004);
07. 284948-BH1774-RHD-Noordwaard-Nieuwe Situatie-00;
08. 284948-BH1774-WM-RP-241007-1022 -Natuurtoets Makkumer Noordwaard_concept_DEF;
09. 284948-Notitie maatregelen MNW mrt 2022 _def.

Zienswijzen derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van andere partijen dan de provincie Fryslân. Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Daarop konden de derde-belanghebbenden een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

¹ Frysk Programma Landelijk Gebied.



Eén derde-belanghebbende heeft niet gereageerd op het zienswijzeverzoek. Een andere derde-belanghebbende liet weten akkoord te zijn met het openbaar maken van de gevraagde informatie. Twee derde-belanghebbenden lieten weten bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van kaarten waarop een precieze locatie-aanduiding van (jaarrond) beschermde nestplaatsen en andere kwetsbare soorten is aangeduid. De derde-belanghebbenden merkten op dat openbaarmaking onwenselijk zou zijn, ter bescherming van kwetsbare soorten. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de betreffende kaarten onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub g van de Woo. Onder het kopje 'Motivering van het besluit' leest u waarom wij het openbaar maken van de kaarten achterwege hebben gelaten.

Motivering van het besluit

Per document hebben wij beoordeeld of een uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing is en zo ja, welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 1 Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken. Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 Woo), dan maken wij een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren. Hierna leggen wij uit welke uitzonderingsgronden wij hebben toegepast en waarom.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de verzamelde documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn voornamen, achternamen, namen in e-mailadressen, geslachtsaanduidingen, initialen, personeelsnummers en parafen onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte gegevens daarnaast niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft. daarbij nemen wij in overweging dat het nu niet gaat om het verstrekken van deze gegevens aan een individuele burger, maar om openbaar maken van de informatie voor eenieder. Het openbaar maken van deze gegevens voor eenieder zou kunnen betekenen dat de betreffende medewerker benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo duiden wij in de verzamelde documenten aan met de letter 'J'.

Bescherming van het milieu (artikel 5.1 lid 2 sub g Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub g Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft. Deze



uitzonderingsgrond is bijvoorbeeld van toepassing als het gaat om gegevens over de voortplantingsgebieden en habitat van zeldzame soorten.²

Document 6 bevat kaarten waarop de locaties van (nesten van) verschillende beschermde diersoorten zijn gemarkeerd. Sommige kaarten betreffen recente locatiegegevens en andere kaarten oudere locatiegegevens. Voor wat betreft de recente locatiegegevens is denkbaar dat de betreffende beschermde diersoorten nog steeds aanwezig zijn. En voor wat betreft de oudere locatiegegevens is goed denkbaar dat beschermde diersoorten dezelfde locatie nogmaals bezoeken of gebruiken.

Openbaarmaking van de locatiegegevens van beschermde diersoorten kan ertoe leiden dat derden die locaties gaan bezoeken. Zo is denkbaar dat derden zelf onderzoek gaan doen, foto's maken of jagen. Om de voortplantingsgebieden en habitat van beschermde diersoorten te voorkomen hebben wij de kaarten met daarop de locaties van (nesten van) verschillende beschermde diersoorten onleesbaar gemaakt. In dit geval weegt de bescherming van het milieu naar onze mening zwaarder dan het belang van het openbaar maken van informatie.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub g Woo duiden wij in document 6 aan met de letter 'L'.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Dit besluit en de bijbehorende documenten publiceren wij op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Wonen'. Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail. Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het besluit en de bijbehorende documenten te vinden zijn op onze website.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 5925. Vergeet u hierbij niet om het zaaknummer PF-2026/301271 te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,





Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;

² Kamerstukken II 2013/14, 33 328, nr. 9, p. 48.



- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.nl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.