



enkel verzonden per e-mail aan

[REDACTED]

Leeuwarden, 9 september 2026

Verzonden, **09 SEP. 2026**

Ons kenmerk : 02553497
Afd./Opgave : Domein Dienstverlening / Team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : Inventarislijst

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2026/303951

Geachte [REDACTED],

Op 1 juli 2026 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd per e-mail van 2 juli 2026 en hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/303951. Wij verzoeken u bij eventuele correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw Woo-verzoek opgenomen:

Hierbij verzoek ik u openbaar te maken alle documenten die betrekking hebben op zonnepark Skulenboarch te Eastermar. Dit betreft alle documenten betreffende interne en externe communicatie, rapporten, verslagen, adviezen onderzoeken en alle overige gegevens. Uitgezonderd van het Woo-verzoek zijn alle documenten die door mijzelf, al dan niet namens cliënten, bij uw Provincie zijn ingediend. Dit alles over de periode 13 maart 2026 tot heden.

Besluit

Uw verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de door u gevraagde publieke informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, gedeeltelijk openbaar maken voor eenieder (artikel 4.1 lid 7 van de Woo).



Hierna leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Procesverloop

Na de verzending van de ontvangstbevestiging op 2 juli 2026 hebben wij u per e-mail van 8 juli 2026 laten weten uw verzoek op grond van de Woo in behandeling te nemen. En op 24 juli 2026 is er e-mailcontact geweest over een passage in uw Woo-verzoek.

Per e-mail van 27 juli 2026 hebben wij u laten weten dat het ons niet ging lukken om binnen de verwachte vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. En dat wij daarom hadden beslist om de termijn, conform artikel 4.4, tweede lid van de Woo, te verdagen met twee weken.

Vervolgens hebben wij u op 11 augustus 2026 geïnformeerd over de opschorting van de beslistermijn vanwege de verzending van de zienswijzeverzoeken aan derde-belanghebbenden. Ook hebben wij laten weten dat derde-belanghebbenden uiterlijk 25 augustus 2026 een zienswijze konden indienen over de openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Kwalificatie van uw verzoek

Op grond van artikel 4.1 lid 1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En in artikel 4.1 lid 4 van de Woo staat dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid waarover hij informatie wenst te ontvangen of het daarop betrekking hebbende document, moet noemen.

U vraagt om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op zonnepark Skûlenboarch te Eastermar. Daarmee is duidelijk op welke aangelegenheid, onderwerp, uw verzoek ziet. Wij kwalificeren uw verzoek daarom als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 van de Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek. De reikwijdte van uw verzoek wordt anderzijds begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek hebben wij op 1 juli 2026 ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie in documenten over het onderwerp van uw verzoek voor zover wij deze onder ons hebben op 1 juli 2026, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hoe hebben wij gezocht en welke documenten zijn aangetroffen

Wij hebben medewerkers van de volgende teams gevraagd om te bezien of wij beschikken over de door u gewenste informatie:

- Groene Regelgeving;
- Natura 2000, Nationale Parken en Natuurbeheer;
- Omgevingszaken (Romte);
- Sinneteam (onderdeel van team Ruimte, Klimaat en Energie).

Uit de zoekslag bij ons Woo-besluit van 30 juli 2026 (02542741 – PF-2026/299940) volgde dat andere teams niet betrokken zijn bij het zonnepark Skûlenboarch te Eastermar. Om die reden hebben wij andere teams niet hoeven inschakelen voor een zoekslag.



De betrokken medewerkers hebben gezocht in ons digitale zaaksysteem en in hun e-mailboxen. Gelet op het onderwerp en de reikwijdte van uw verzoek is gezocht op de combinatie van de trefwoorden 'zonnepark' en 'Skûlenboarch'.

De documenten die bij deze zoekslag zijn aangetroffen zijn steeds geopend en op inhoud beoordeeld. De 89 documenten die het zonnepark Skûlenboarch betreffen en dus binnen de reikwijdte van het verzoek vallen zijn vervolgens verzameld.

Over document 035 merken wij op dat in de e-mail van 9 april 2026 13.06 uur wordt verwezen naar beeldmateriaal. Het beeldmateriaal betreft een tweetal foto's en een tweetal video's. De twee foto's treft u aan in ons document 035.a. De twee video's staan niet in document 035.a omdat het niet mogelijk is video's te plaatsen op onze website <https://open.fryslan.frl/>. Daarom volstaan wij hier met een omschrijving van de videobeelden:

- Video 1: Een ponton met daarop een kraanmachine en persoon drijft op het water;
- Video 2: Een ponton met daarop een kraanmachine beweegt over het water.

Indien u de videobeelden ook graag wilt ontvangen, dan horen we het graag.

Zienswijzen derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van andere partijen. Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voorgenomen besluit.

Zeven derde-belanghebbenden hebben niet gereageerd op het zienswijzeverzoek. Twee derde-belanghebbenden lieten weten geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking. Eén derde-belanghebbende liet weten dat in document 005 volledige pagina's onleesbaar zijn gemaakt en dat in documenten 014, 018 en 043 gedeeltes van handtekeningen niet waren weggelakt.

Over document 005 merken wij op dat uit contact met de Woo-verzoeker volgde dat de onleesbaar gemaakte passages buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. En dat die passages om die reden onleesbaar zijn gemaakt.

Over de handtekeningen in documenten 014, 018 en 043 merken wij op altijd enkele streepjes van handtekeningen zichtbaar te laten. Op die manier kan de lezer zien dat daadwerkelijk een handtekening is gezet.

Motivering van het besluit

Per document hebben wij beoordeeld of een uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing is en zo ja, welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 1 Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken. Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 Woo), dan maken wij een afweging tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren.

Hierna leggen wij uit welke uitzonderingsgronden wij hebben toegepast en waarom.



Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de verzamelde documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn namen (in e-mailadressen), handtekeningen, telefoonnummers, doorkiesnummers, geslachtsaanduidingen, werkdagen, functietitels die te herleiden zijn tot een persoon onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte gegevens daarnaast niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft. Daarbij nemen wij in overweging dat het nu niet gaat om het verstrekken van deze gegevens aan een individuele burger, maar om openbaar maken van de informatie voor eenieder. Het openbaar maken van deze gegevens voor eenieder zou kunnen betekenen dat de betreffende medewerker benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo duiden wij aan met de letter 'J'.

Bescherming van het milieu (artikel 5.1 lid 2 sub g Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub g Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft. Deze uitzonderingsgrond is bijvoorbeeld van toepassing als het gaat om gegevens over de voortplantingsgebieden en habitat van zeldzame soorten.

Document 077 bevat op pagina 5 een kaart waarop de locaties van slaappleatsen van de zeearend staan gemarkeerd. Het betreft recente locatiegegevens en het is niet ondenkbaar dat de zeearend de betreffende locaties nog steeds bezoekt.

Openbaarmaking van de locatiegegevens van de slaappleatsen van de zeearend kan ertoe leiden dat derden die locaties gaan bezoeken. Zo is denkbaar dat derden zelf onderzoek gaan doen, foto's maken of jagen. Om de slaappleatsen van de zeearend te beschermen hebben wij de kaart met locaties van slaappleatsen van de zeearend onleesbaar gemaakt. Voorts merken wij op dat de onleesbaar gemaakte kaart niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub g Woo duiden wij in document 077 aan met de letter 'L'.

Onevenredige benadeling na belangenafweging (artikel 5.1 lid 5 Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie achterwege blijven indien de openbaarmaking onevenredige benadeling



toebrengeft aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In de verzamelde informatie staan bankrekeningnummers en BIC-nummers. Het openbaar maken van deze bankrekeningnummers en BIC-nummers kan leiden tot onevenredige benadeling van de rekeninghouder, vanwege de kans op oneigenlijk gebruik van het bankrekeningnummer en BIC-nummer. Om deze reden zijn de bankrekeningnummers en BIC-nummers onleesbaar gemaakt.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo duiden wij aan met de letter 'P'.

Verder merken wij op dat in de verzamelde documenten passages staan die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Het betreft passages over andere projecten dan het in uw verzoek bedoelde project. Om deze reden hebben wij de passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen onleesbaar gemaakt en aangeduid met de letter 'T'.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

De derde-belanghebbende die een inhoudelijke zienswijze indiende, liet weten af te zien van eventuele rechtsmiddelen om openbaarmaking tegen te houden. Nu wij (voor het overige) geen inhoudelijke bezwaren hebben ontvangen waaruit af te leiden is dat bezwaar is tegen het openbaar maken van de documenten verstrekken wij de deels openbaar te maken documenten gelijktijdig met dit besluit (artikel 4.4 lid 5 Woo).

De documenten die wij (gedeeltelijk) openbaar maken, publiceren wij met een geanonimiseerd afschrift van dit besluit op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Natuur en milieu'. Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail.

Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2026/303951 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein



Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.nl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.