



Uitsluitend per e-mail verzonden aan:

[Redacted]

Leeuwarden, 24 augustus 2026

Verzonden, 24 AUG. 2026

Ons kenmerk : 02545776
Domein/ Team : Domein Dienstverlening/ Team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist/ (058) 292 59 25/ woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Besluit op uw Woo-verzoek PF-2026/ 304311

Geachte [Redacted],

Op 3 juli 2026 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd per e-mail van 15 juli 2026 en hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/ 304311. Wij verzoeken u bij eventuele correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw Woo-verzoek dat gaat over de locatie Beetsterweg 17 te Beetsterzwaag opgenomen:

Kunt u ons ook voorzien van de volgende informatie / documenten?

- 1. Aanvraag d.d. 26 maart 2018, nummer 01511104 (A2)*
- 2. 7 bijlagen bij aanvraag (A2)*
- 3. Zienswijze [Redacted] / Mobilisation fort he Environment U.A. (A4.2)*
- 4. E-mail provincie aan [Redacted] d.d. 13 april 2026 ter zake verzoek aanvullende gegevens Lbv-regeling.*

Besluit

Wij hebben besloten de door u gevraagde informatie, voor zover wij dat nog niet met u hebben gedeeld, (deels) openbaar te maken voor eenieder. Hierna lichten wij toe hoe wij tot ons besluit zijn gekomen.



Procesverloop

Na verzending van de ontvangstbevestiging heeft een medewerker van het team Publyksplein op 30 juli 2026 telefonisch contact met u gehad. Tijdens dit gesprek is besproken dat uw organisatie van ons een e-mail heeft ontvangen met daarin de gevraagde informatie met betrekking tot punt 1 en 2 van uw verzoek. Verder is besproken dat uw verzoek enkel nog ziet op de zienswijze ingediend tegen ons ontwerpbesluit d.d. 13 juli 2018 op basis van de Wet Natuurbescherming betreffende Beetsterweg 17, 9244 GC te Beetsterzwaag, en een e-mail van ons van 13 april 2026 over een verzoek om aanvullende gegevens voor het bij ons ingediende (gedeeltelijke) intrekkingverzoek op basis van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (punt 3 en 4 van uw verzoek).

In aanvulling op het telefoongesprek hebben wij u op 30 juli 2026 per e-mail laten weten dat het niet ging lukken om binnen de verwachte vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. En dat wij daarom hadden besloten om de beslissing, conform artikel 4.4 lid 2 van de Woo te verdagen met twee weken.

Voorts hebben wij u op 3 augustus 2026 geïnformeerd over de opschorting van de beslistermijn vanwege de verzending van de zienswijzeverzoeken aan derde-belanghebbenden. En dat deze derde-belanghebbenden uiterlijk 17 augustus 2026 een zienswijze konden indienen over de openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En in artikel 4.1 lid 4 van de Woo staat dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid waarover hij informatie wenst te ontvangen of het daarop betrekking hebbende document, moet noemen.

U vraagt specifiek om een bij ons ingediende zienswijze. Deze zienswijze heeft betrekking op ons ontwerpbesluit d.d. 13 juli 2018 op basis van de Wet Natuurbescherming.

Daarnaast vraagt u om een door ons verstuurd e-mail van 13 april 2026 waarbij wij om aanvullende gegevens vragen in relatie tot een bij ons ontvangen (gedeeltelijk) intrekkingverzoek.

U vraagt daarmee om twee documenten die specifiek betrekking hebben op (de procedure van) vergunningverlening in het kader van de Natura-2000 activiteit van het bedrijf aan de Beetsterweg 17 te Beetsterzwaag. Daarmee blijkt de aangelegenheid voldoende duidelijk uit de door u genoemde documenten. Wij kwalificeren uw verzoek daarom als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en lid 4 van de Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt, enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek, en anderzijds door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek is op 3 juli 2026 door ons ontvangen. Omdat u alleen vraagt om de door u genoemde documenten, betekent dit dat de door u gevraagde documenten, voor zover deze onder ons berusten op 3 juli 2026 binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.



Zoekslag en wat is aangetroffen

Op basis van uw verzoek hebben wij aan de medewerkers van Team Groene Regelgeving gevraagd om te bezien of wij over de door u gevraagde publieke informatie beschikken. Daarop hebben de betrokken medewerkers gezocht in ons digitale zaaksysteem. Bij deze zoekslag zijn de twee documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen aangetroffen. De verzamelde documenten hebben de volgende titels:

- 20180726 zienswijzen ontwerpbesluiten Wet Natuurbescherming vergunning;
- 20260413 Verzoek om aanvullende gegevens Beetsterweg 17.

Zienswijzen derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân. Het gaat dan bijvoorbeeld om andere betrokken partijen, dit zijn derde-belanghebbenden. Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over uw Woo-verzoek en ons voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Wij hebben één reactie van een derde-belanghebbende ontvangen. Deze derde-belanghebbende gaf aan geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

Motivering van het besluit

Per document hebben wij beoordeeld of een uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing is en zo ja, welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 1 van de Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken. Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 van de Woo), dan moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Eerbieding van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de verzamelde documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn namen, handtekeningen, een functietitel, e-mailadressen en geslachtsaanduidingen die te herleiden zijn tot een persoon onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte gegevens daarnaast niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Daarbij nemen wij in overweging dat het nu niet gaat om het verstrekken van deze gegevens aan een individuele burger, maar om openbaar maken van de informatie voor eenieder. Het openbaar maken van deze gegevens voor eenieder zou kunnen leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen en dat de betreffende medewerker benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden.



Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo duiden wij aan met de letter 'J'.

Onevenredige benadeling (artikel 5.1 lid 5 van de Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie achterwege blijven indien de openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt

In document 1 en 2 zijn bankrekeningnummers aangetroffen. Het openbaar maken van deze bankrekeningnummers kan leiden tot onevenredige benadeling van de rekeninghouder, vanwege de kans op oneigenlijk gebruik van het bankrekeningnummer. Om deze reden zijn de bankrekeningnummers onleesbaar gemaakt.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo duiden wij aan met de letter 'P'.

Buiten reikwijdte verzoek

Verder merken wij op dat in de verzamelde documenten een deel van een document en passages staan die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Het betreft een algemene e-mail waarmee de zienswijze is ingediend en de passages over andere locaties dan genoemd in uw verzoek. De passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen hebben wij onleesbaar gemaakt en aangeduid met de letter 'T'.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Nu wij geen inhoudelijke zienswijzen hebben ontvangen, hoeven wij geen bezwaren te verwachten tegen de openbaarmaking van de gevraagde informatie. De documenten die wij (gedeeltelijk) openbaar maken, publiceren wij met een geanonimiseerd afschrift van dit besluit op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Natuur en milieu'. Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail.

Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Vragen

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2026/ 304311 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



 Teammanager Publyksplein



Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.nl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.