



Uitsluitend per e-mail verzonden aan:

[REDACTED]

Leeuwarden, 11 augustus 2026

Verzonden, 11 AUG. 2026

Ons kenmerk : 02545187
Domein/ Team : Domein Dienstverlening/ team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist/ (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : Inventarislijst 2^e deelbesluit

Onderwerp : Tweede deelbesluit Woo-verzoek PF-2026/ 299347

Geachte [REDACTED],

Op 19 februari 2026 ontvingen wij het doorgestuurde verzoek dat u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) op 3 februari 2026 heeft ingediend bij de Omgevingsdienst Groningen. Met uw verzoek vraagt u om informatie over de goede werking van milieu- en natuurtoezicht. Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/ 299347. In verband met uw verzoek ontvangt u dit besluit.

2^e Deelbesluit

Wij hebben besloten twee documenten met daarin door u gevraagde informatie (deels) openbaar te maken voor eenieder (artikelen 4.1 lid 1 Woo, 5.7 Woo en 4.1 lid 7 Woo).

Toelichting op de keuze voor een deelbesluit

In totaal zijn 25 documenten aangetroffen. Voor 23 documenten is een 1^e deelbesluit genomen (kenmerk: 02537896). Voor twee van de aangetroffen documenten hebben wij geconstateerd dat de zienswijzeprocedure niet volledig is geweest omdat abusievelijk niet alle derde-belanghebbenden zijn betrokken bij de zienswijzeprocedure. Dit betekent dat alsnog een zienswijzeprocedure doorlopen moest worden voor deze twee documenten. Vanwege het tijdsverloop en het feit dat voor 23 documenten een volledige zienswijzeprocedure was doorlopen, is in overleg met u besloten om eerst een besluit te nemen op deze 23 documenten en daarna een besluit met betrekking tot deze twee documenten. Dit besluit ziet alleen op de twee nu (deels) openbaar te maken documenten.



Hierna lichten wij toe hoe wij tot dit besluit zijn gekomen. Daarbij gaan wij eerst in op uw verzoek en hoe wij het verzoek kwalificeren. Daarna geven wij de reikwijdte van uw verzoek weer en geven wij weer hoe wij de informatie hebben verzameld (de zoekslag). Daarna lichten wij de motivering van ons besluit toe.

Uw verzoek

Meer specifiek heeft u aangegeven dat uw verzoek ziet op handhavingsverzoeken die bij ons (i.c. de Omgevingsdienst Groningen en de FUMO) zijn binnengekomen tussen 1 januari 2023 en heden, en het besluit c.q. de inhoudelijke reactie van onze organisatie op deze verzoeken.

Desgevraagd heeft u bevestigd dat uw verzoek ziet op:

- Door de FUMO ontvangen en in mandaat door de FUMO afgehandelde handhavingsverzoeken gericht op bedrijven waarvoor wij als provincie bevoegd gezag zijn.
- Door de ODG ontvangen en in mandaat door de ODG afgehandelde handhavingsverzoeken gericht op bedrijven waarvoor wij als provincie bevoegd gezag zijn.
- Dat het in beide gevallen gaat om het handhavingsverzoek en de inhoudelijke reactie daarop over de periode 1 januari 2023 tot en met 3 februari 2026.

Kwalificatie en afhandeling van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame dienst of bedrijf.

Artikel 4.1 lid 4 van de Woo bepaalt dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid waarover hij informatie wenst te ontvangen of het daarop betrekking hebbende document moet noemen.

Uw verzoek ziet op publieke informatie. Omdat u in uw verzoek vraagt om alle handhavingsverzoeken en daarop gegeven reacties, ziet uw verzoek op meerdere kwesties. Omdat uw verzoek op meerdere kwesties ziet, hebben wij aangegeven dat uw verzoek niet gezien kan worden als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 4 Woo. In het verlengde daarvan hebben wij u gevraagd om aan te geven op welke kwestie, lees aangelegenheid, uw verzoek ziet.

Op 24 maart 2026 hebben wij een gesprek met u gehad over het Woo-verzoek. Het verzoek is ingediend ten behoeve van journalistiek onderzoek. Het onderzoek ziet op de goede werking van milieu- en natuurtoezicht. Wij hebben geen reden te twijfelen aan uw hoedanigheid van onderzoeksjournalist.

Omdat uw verzoek op een vooraf onbekend aantal aangelegenheden ziet en daarmee vergelijkbaar is met een onbekend aantal Woo-verzoeken, vergt de vaststelling of de gevraagde informatie, met inachtneming van artikel 5.1 en artikel 5.2 Woo, openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning ten opzichte van een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 4 Woo. De reden hiervoor is dat wanneer een Woo-verzoek op meerdere aangelegenheden ziet, deze vergelijkbaar is met meerdere Woo-verzoeken ineens. Gezien het belang van het kunnen doen van journalistiek onderzoek is in overleg met u daarom afgesproken het verzoek te zien als een verzoek zoals bedoeld in artikel 5.7 Woo.



Afhandeling van een verzoek op grond van artikel 5.7 Woo geeft ruimte in de wijze van afhandeling en kan daarom maatwerk met zich meebrengen. Dit vergt wat van het bestuursorgaan en van de, in dit geval, onderzoeksjournalist.

Met u is besproken dat wij de informatie kunnen verzamelen en u toegang kunnen verlenen tot de aangetroffen informatie waarna dan alsnog een besluit genomen zal worden over het openbaar maken van de informatie voor eenieder.

U heeft aangegeven geen inzage vooraf te hoeven. In overleg met u is afgesproken dat wij in dit geval de informatie verzamelen en een besluit nemen op basis van de aangetroffen informatie. Daarbij hebben wij aangegeven het verzoek zo voortvarend mogelijk op te pakken en heeft u aangegeven ons daarvoor de tijd te geven.

Met u is verder afgesproken:

- Dat het verzoek daarom niet verder gepreciseerd hoeft te worden.
- Dat de gevraagde publieke informatie door ons (i.c. de ODG en de FUMO) verzameld wordt.
- Dat wij een inventarislijst van de aangetroffen informatie met u delen.
- Dat de aangetroffen publieke informatie getoetst zal worden aan de artikelen 5.1 en 5.2 Woo.
- Dat eventuele derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld zullen worden om een zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven.
- Dat daarna zo spoedig mogelijk een besluit genomen wordt waarmee de informatie aan u verstrekt wordt en openbaar gemaakt wordt voor eenieder.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van een verzoek wordt enerzijds begrensd door het onderwerp waar het verzoek op ziet en anderzijds door de datum dat het verzoek is ontvangen. Uw verzoek is oorspronkelijk ontvangen op 3 februari 2026. Gezien de formulering van het verzoek vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek:

- Door de FUMO ontvangen en in mandaat door de FUMO afgehandelde handhavingsverzoeken gericht op bedrijven waarvoor wij als provincie bevoegd gezag zijn.
- Door de ODG ontvangen en in mandaat door de ODG afgehandelde handhavingsverzoeken gericht op bedrijven waarvoor wij als provincie bevoegd gezag zijn.
- Dat het in beide gevallen gaat om het handhavingsverzoek en de inhoudelijke reactie daarop over de periode 1 januari 2023 tot en met 3 februari 2026.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij de FUMO en de ODG gevraagd naar documenten met daarin publieke informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Dit heeft in totaal 25 documenten opgeleverd. Dit besluit ziet, zoals eerder in dit besluit uitgelegd, op 2 van de 25 documenten.

Voor een overzicht van de 25 documenten verwijzen wij u naar de inventarislijst die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. De nu openbaar gemaakte documenten betreffen de documenten 11 en 12.



In document 11. is informatie aangetroffen die ziet op intern doorzetten van het in de mailwisseling aangetroffen handhavingsverzoek. Deze informatie betreft daarmee geen handhavingsverzoek en is geen inhoudelijke reactie op een handhavingsverzoek. De informatie valt daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek en is weggelakt. Informatie die niet binnen de reikwijdte van het verzoek valt is ook niet meegewogen in dit besluit.

Motivering van het besluit

Per document hebben wij beoordeeld of een uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing is en zo ja, welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 1 Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken. Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 Woo), dan moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren.

Hierna lichten wij toe aan welke uitzonderingsgronden wij toepassing hebben gegeven en waarom.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer raakt en het beschermen van dit individuele belang in dit geval zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. In alle documenten zijn gegevens aangetroffen die de persoonlijke levenssfeer raken. Wanneer deze openbaar gemaakt worden voor eenieder, kan dit persoonsherleidbaarheid tot gevolg hebben. Het gaat in dit geval om persoonsnamen, (persoonlijke) telefoonnummers, e-mailadressen en woonadressen.

Het openbaar maken van deze gegevens voor eenieder heeft naar onze mening, een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer tot gevolg. Wij nemen daarbij in overweging dat de gevraagde informatie ook beoordeeld kan worden zonder het openbaar maken van deze informatie voor eenieder.

Ook is in een aantal documenten informatie aangetroffen die persoonsherleidbaarheid mogelijk maakt wanneer die informatie in combinatie met de wel zichtbaar gelaten informatie openbaar gemaakt wordt voor eenieder. Daarbij hebben wij steeds afgewogen of de weggelakte informatie noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie. Omdat dit naar onze mening niet noodzakelijk is, kennen wij ook in dit geval aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een zwaarder gewicht toe dan aan het algemeen belang van openbaarheid.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo duiden wij aan met de letter 'J'.

Derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân (derde-belanghebbenden). Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over het Woo-verzoek en ons voorgenomen besluit om de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.



Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt. De zienswijzen zagen op informatie die persoonsherleidbaarheid mogelijk maken. De ingebrachte zienswijzen zijn overgenomen.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Nu wij de ontvangen zienswijzen hebben overgenomen, hoeven wij geen bezwaren van derde-belanghebbenden te verwachten. De informatie wordt daarom tegelijk met een geanonimiseerd afschrift van dit besluit voor eenieder openbaar gemaakt (verstrekt). Dit doen wij door deze digitaal te publiceren op onze website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema: Natuur en Milieu.

Wij stellen derde-belanghebbenden op de hoogte dat het geanonimiseerde besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Vragen

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2026/ 299347 noemen?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.



Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.