Provinsje Fryslân

Uitsluitend verzonden aan:
[redacted]@gmail.com

Leeuwarden, 16 oktober 2026
Verzonden, 16 OKT. 2026

Ons kenmerk : 02560914
Domein/ Team : Domein Dienstverlening/ Team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist/ (058) 292 59 25/ woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Besluit op uw Woo-verzoek PF-2026/ 304774

Geachte [redacted]

Op 3 augustus 2026 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd per e-mail van 5 augustus 2026 en hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/ 304774. Wij verzoeken u bij eventuele correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek
Op 24 augustus 2026 is in overleg met u vastgesteld welke documenten relevant zijn voor uw informatievraag. Op 4 september 2026 is bevestigd dat de drie relevante documenten betrokken zullen worden in de afhandeling van uw Woo-verzoek. Uw verzoek is daarmee gepreciseerd naar de drie, hieronder genoemde, documenten die betrekking hebben op de *LEADER*[1] subsidieaanvraag ten behoeve van de realisatie van een vernieuwd uitzichtpunt op het Oudemirdumerklif:

1. Oudemirdumerklif van IJstijd tot uitkijkpunt-def2
2. NIP-25-003690 Format projectplan Leader Zuidwest Fryslan – Natuurmonumenten
3. NIP-25-003691 Begrotingsformat GLB versie LEADER_Project Oudemirdum NM verbeterde versie

[1] Liaison Entre Actions de Développement de l'Economie Rurale (oftewel Samenwerking voor Plattelandsontwikkeling).

Bezoekadres: Tweebaksmarkt 52, 8911 KZ Leeuwarden
Postadres: Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
Telefoon: 058 - 292 59 25
E-mail: provincie@fryslan.frl
K.v.K. nummer: 01178978
BTW nummer: NL001032823B02
IBAN: [redacted]
BIC: RABONL2U
fryslan.frl

Besluit
Uw gepreciseerde verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de drie hiervoor genoemde documenten, gedeeltelijk openbaar maken voor eenieder (artikel 4.1 lid 7 van de Woo).

Hierna lichten wij toe hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Procesverloop
Het op 3 augustus 2026 ontvangen Woo-verzoek hebben wij hieronder in cursieve tekst opgenomen:
'Met een beroep op de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u tot openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op het natuurgebied het Oudemirdumerklif gelegen onder Oudemirdum in Gaasterland, zuidwest-Friesland.
Mijn verzoek richt zich op alle documenten met betrekking tot het natuurgebied vanaf 1 januari 2022 tot en met heden. Het betreft financiële documenten, de correspondentie, verslagen, e-mails, bouwtekeningen, schetsen, onderbouwing, notulen en afspraken die gemaakt zijn rond een subsidieaanvraag aan het Iepen Mienskip Fonds (IMF) in 2023 en de voorbereiding van de aanvraag door Natuurmonumenten om een platform of vernieuwd uitzichtpunt te realiseren op het huidige uitzichtpunt.'

De ontvangst van bovenstaand Woo-verzoek hebben wij op 5 augustus 2026 per e-mail aan u bevestigd. Wij hebben geconstateerd dat uw verzoek van 3 augustus 2026 op meerdere aangelegenheden ziet. Om deze reden hebben wij u op 14 augustus 2026 in de gelegenheid gesteld om uw verzoek uiterlijk 28 augustus 2026 te preciseren. Op 14 augustus 2026 ontvingen wij uw reactie op ons preciseringsverzoek. Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw reactie op onze preciseringsmail van 14 augustus 2026 weergegeven:

'In de maanden juni, juli, tot en met oktober 2022 vond er op de hoge gronden van het natuurgebied het Oudemirdumerklif onder Oudemirdum in Gaasterland een uitvoering plaats van Het verdriet van de Zuiderzee. Schouwburg De Lawei heeft samen met het Amsterdamse theater Orkater een plan opgevat om deze uitvoering op grondgebied van natuurmonumenten (NM) te laten vinden. Daarvoor was toestemming nodig van NM en van de provincie Friesland.
De precieze informatie:

1. *In de winter van 2021/2022 zijn er gesprekken geweest tussen de betrokken partijen over de toestemming. Namens NM waren dat* [redacted] *Namens De Lawei* [redacted] *Zij hebben met de provincie gesproken over de vergunning en toestemming. Er is een vergunning verleend ergens aan het begin van de zomer van 2022. Er is mailcorrespondentie, een vergunning en er zijn fysieke notulen van de vergaderingen met betrekking tot het project Het verdriet van de Zuiderzee. Die documenten zou ik graag ontvangen.*

2. *In de winter van 2022/2023 is een verzoek ingediend door NM bij het Fonds met betrekking tot de bouw van een uitkijkplatform op het uitzichtpunt Oudemirdumerklif. Als compensatie voor Het verdriet van de Zuiderzee heeft NM rond de 32.000 euro ontvangen om het uitzichtpunt een facelift te geven. Voor het nieuwe platform heeft een Brabants ingenieursbureau een ontwerp gemaakt dat samen met een motivatie en financiële onderbouwing naar het IMF is gestuurd. Uiteindelijk is de subsidietoezegging niet doorgegaan/opgeschort in verband met berichten in de*

media. De Gaasterlandse bevolking is niet betrokken bij het ontwerp, het proces van bouwen en uitvoering. Ik zoek het ontwerpplan van het IMF Oudemirdumerklif, de financiële onderbouwing en alle mail-correspondentie en fysiek verslagen met betrekking tot overleg. Namens NM was [redacted] betrokken, [redacted] en namens de provincie zeer waarschijnlijk [redacted]

3. *De actuele stand van zaken is dat NM in overleg is met de provincie voor financiële ondersteuning en goedkeuring met betrekking tot vergunning en toestemming. Zeer waarschijnlijk is het [redacted] van NM die de gesprekken voert met de provincie.*

Ik hoop dat deze informatie met trefwoorden en data genoeg is om de data te vinden die van toepassing zijn.'

Op 24 augustus 2026 heeft u telefonisch contact gehad met een medewerker van het team Frysk Programma Landelijk Gebied (FPLG), Veenweide, Streekwurk. Tijdens dit gesprek is besproken welke informatie relevant is voor uw verzoek. Meer specifiek heeft u aangegeven dat uw verzoek ziet op de LEADER subsidieaanvraag ten behoeve van de realisatie van een vernieuwd uitzichtpunt op het Oudemirdumerklif. Ook is in het gesprek van 24 augustus 2026 vastgesteld dat er drie documenten zijn die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Op 26 augustus 2026 hebben wij u per e-mail laten weten dat het ons niet ging lukken om binnen de verwachte vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek en hebben wij de beslistermijn met twee weken verdaagd. U hebt daarop aangegeven dat tijdens het gesprek van 24 augustus 2026 bekend is geworden om welke informatie het gaat en dat de informatie op korte termijn door de betrokken medewerker aan team Publyksplein verstrekt zou worden.

Vervolgens is er op 4 september 2026 telefonisch contact geweest met een medewerker van het Team Publyksplein. Tijdens dit gesprek is de uitkomst van het gesprek van 24 augustus 2026 aan bod gekomen en is besproken op welke informatie uw Woo-verzoek ziet. Ook is besproken dat de drie documenten die binnen de reikwijde van uw verzoek vallen worden meegenomen in de beoordeling. Kort na het telefonisch gesprek hebben wij de inhoud daarvan op dezelfde dag per e-mail bevestigd.

Verder hebben wij u op 8 september 2026 geïnformeerd over de opschorting van de beslistermijn vanwege de verzending van de zienswijzeverzoeken aan derde-belanghebbenden. En dat deze derde-belanghebbenden uiterlijk 22 september 2026 een zienswijze konden indienen over de openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Een derde-belanghebbende heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en liet weten zich niet te kunnen vinden in openbaarmaking van de informatie zoals door ons is voorgelegd. De zienswijze is meegewogen in dit besluit. U leest hier meer over onder het kopje "Wij hebben de verzamelde informatie getoetst aan hoofdstuk 5 van de Woo".

Kwalificatie van uw verzoek
Ingevolge artikel 4.1 lid 1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En in artikel 4.1 lid 4 van de Woo staat dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid waarover hij informatie wenst te ontvangen of het daarop betrekking hebbende document, moet noemen.

Op 24 augustus 2026, per e-mail bevestigd op 4 september 2026, is in overleg met u vastgesteld dat uw verzoek ziet op de drie met u besproken documenten die betrekking hebben op de *LEADER* subsidieaanvraag ten behoeve van de realisatie van een vernieuwd uitzichtpunt op het Oudemirdumerklif.

Daarmee en met de vaststelling van de drie specifieke daarop betrekking hebbende documenten is de aangelegenheid waar uw verzoek op ziet voldoende duidelijk. Wij kwalificeren uw verzoek daarom als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 van de Woo.

Deze documenten zijn meegenomen in de beoordeling
Op 24 augustus is tijdens het telefonisch contact vastgesteld dat uw verzoek ziet op drie specifieke documenten. Deze drie documenten heeft de betrokken medewerker van het Team FPLG, Veenweide, Streekwurk verzameld. Het betreft de volgende documenten:

1. Oudemirdumerklif van IJstijd tot uitkijkpunt-def2
2. NIP-25-003690 Format projectplan Leader Zuidwest Fryslan – Natuurmonumenten
3. NIP-25-003691 Begrotingsformat GLB versie LEADER_Project Oudemirdum NM verbeterde versie

Reikwijdte van uw verzoek
De reikwijdte van een verzoek wordt enerzijds begrensd door het onderwerp van het verzoek en anderzijds door de datum van ontvangst van het verzoek. Omdat uw verzoek ziet op de hiervoor vermelde drie specifieke documenten, stellen wij de reikwijdte van uw verzoek vast op deze drie documenten.

Wij hebben de verzamelde informatie getoetst aan hoofdstuk 5 van de Woo
Per document hebben wij beoordeeld of een uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing is en zo ja, welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 1 van de Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken.
Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 van de Woo), dan moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Eerbieding van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo)
Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen het individuele belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Het gaat om persoonsgegevens die (in)direct te herleiden zijn tot een persoon. Voorbeelden hiervan zijn namen, e-mailadressen, telefoonnummers, etc.

In document 2 zijn namen, een persoonlijk e-mailadres, een telefoonnummer en een afbeelding van personen aangetroffen. Dit zijn persoonsgegevens die (in)direct persoonsherleidbaarheid mogelijk maken. Openbaar maken van deze gegevens maakt het dan voor eenieder mogelijk de bij de informatie betrokken personen binnen hun persoonlijke levenssfeer te benaderen. Dit maakt naar onze mening een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Wij kennen daarom met betrekking tot deze gegevens aan de

eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een zwaarder gewicht toe dan aan het algemeen belang van openbaarheid van informatie. Daarbij nemen wij in overweging dat de aangetroffen persoonsgegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de informatie die openbaar gemaakt wordt. De aangetroffen persoonsgegevens maken wij daarom niet openbaar en hebben wij onleesbaar gemaakt in de documenten.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo duiden wij aan met de letter 'J'.

Overwegingen ten aanzien van de ontvangen zienswijze
In de zienswijze wordt, met een beroep op artikel 5.1 lid 2 sub f van de Woo, verzocht alle bedragen genoemd in de te openbaren stukken te lakken. Daarbij wordt aangegeven dat deze cijfers te beschouwen zijn als (concurrentie)gevoelige bedrijfsinformatie en dat door openbaar maken van die informatie niet uit te sluiten is dat partijen, die mogelijk in de toekomst bepaalde werkzaamheden voor de derde-belanghebbende gaan verrichten, deze informatie ten nadele van de derde-belanghebbende gaan gebruiken.

Met betrekking tot de zienswijze merken wij op dat volgens vaste jurisprudentie onder bedrijfs- en fabricagegegevens moet worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers.

Onduidelijk is hoe alle bedragen in de stukken tot het hierboven gedefinieerde inzicht kunnen leiden. De enkele stelling dat niet uit te sluiten valt dat de informatie, door partijen die mogelijk in de toekomst bepaalde werkzaamheden gaan verrichten, ten nadele van de derde-belanghebbende zou kunnen worden gebruikt geeft daarin ook geen duidelijkheid. Op welke wijze deze partijen dat zouden kunnen doen wordt verder niet toegelicht in de zienswijze.

Nu niet toegelicht wordt op welke wijze alle bedragen gezien moeten worden als concurrentiegevoelige gegevens zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub f Woo en openbaarmaking daarvan kan leiden tot gebruik ten nadele van de derde-belanghebbende, kunnen wij de zienswijze niet volgen.

Uitgestelde verstrekking en wijze van openbaarmaking
Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte van het besluit en de daarbij behorende documenten. Uitgangspunt is dat de openbaar gemaakte informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit wordt verstrekt (artikel 4.4 lid 5 van de Woo). Als een derde-belanghebbende een zienswijze ingediend heeft die wij niet of niet volledig overnemen, moeten wij rekening houden met het feit dat deze mogelijk bezwaar heeft tegen het openbaar maken van de informatie. In dat geval wordt de informatie twee weken na de dag van verzending van dit besluit verstrekt.

De zienswijze die wij van een derde-belanghebbende hebben ontvangen nemen wij niet over. Dit betekent dat de verstrekking en feitelijke openbaarmaking van de documenten nog niet kan plaatsvinden. Dit doen wij om de derde-belanghebbende in de gelegenheid te stellen rechtsmiddelen aan te wenden tegen het besluit tot openbaarmaking.

Een derde-belanghebbende kan dit doen door het indienen van een bezwaarschrift bij ons college en daarnaast bij de rechtbank Noord-Nederland te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavig besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na verzending van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wachten wij de uitspraak van de voorzieningenrechter af voordat wij tot daadwerkelijke openbaarmaking overgaan.

Ontvangen wij binnen twee weken na verzending van dit besluit geen bericht, dan vindt de feitelijke verstrekking twee weken na verzending van dit besluit plaats. U kunt de documenten die wij (gedeeltelijk) openbaar maken dan vinden op de website https://open.fryslan.frl/ onder het thema 'Subsidies'.

Vragen
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2026/ 304774 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

[redacted]

[redacted]
Teammanager Publyksplein

Bezwaar
Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.