



enkel verzonden per e-mail aan  
[redacted] nl

Leeuwarden, 22 oktober 2026  
Verzonden, 22 OKT. 2026

Ons kenmerk : 02572773  
Domein/ Team : Domein Dienstverlening / Team Publyksplein  
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl  
Uw kenmerk :  
Bijlage(n) :

Onderwerp : Deelbesluit 2 op uw verzoek met kenmerk PF-2026/304768

Geachte [redacted],

Op 4 augustus 2026 ontvingen wij uw verzoek met als onderwerp 'PAS-melders, realisatiecriteria en dossier PF-2022/247753'. Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd per e-mail van 5 augustus 2026 en hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/304768. Wij verzoeken u bij eventuele correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

## Uw verzoek

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw gepreciseerde Woo-verzoek opgenomen:

*De aangelegenheid betreft de interne beoordeling van de aanvulling van 20 januari 2026 en de voorbereiding, onderbouwing en totstandkoming van de brief van 23 juli 2026 met kenmerk 02531661 inzake Mts. Hoekstra-Jepma.*

*Dit verzoek omvat de documenten die zijn omschreven onder onderdeel 1 van mijn verzoek van 4 augustus 2026.*

De passage over de documenten onder onderdeel 1 van het verzoek van 4 augustus 2026 hebben wij hieronder in cursieve tekst opgenomen:

- de interne opdracht tot beoordeling van onze brief van 20 januari 2026;*
- interne beoordelingsformulieren, checklists, analyses en toetsingen;*
- ambtelijke notities, memo's, adviezen en conclusies;*

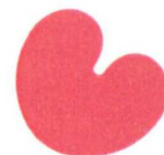


- documenten waaruit blijkt aan welk onderdeel van het verificatiekader en aan welke maatstaven de aangeleverde informatie is getoetst;
- documenten waaruit blijkt hoe de drie afzonderlijke realisatiecriteria zijn beoordeeld;
- documenten waaruit blijkt waarom de aantoonbaar gezette stappen richting volledige realisatie niet tot een positieve beoordeling hebben geleid;
- documenten waaruit blijkt op basis waarvan de provincie heeft aangenomen dat slechts sprake was van een conceptoverdracht van fosfaatrechten;
- documenten waaruit blijkt op basis waarvan de pachtovereenkomst niet significant is geacht;
- documenten waaruit blijkt op basis waarvan de ondertekende bouwopdracht als een enkele offerte is aangemerkt;
- documenten waaruit blijkt op basis waarvan is geconcludeerd dat geen sprake is van een daadwerkelijk civielrechtelijk of financieel risico;
- documenten over de beoordeling en interpretatie van de verklaring inzake de BVD-uitbraak;
- documenten over de vraag of aanvullende informatie bij Mts. Hoekstra-Jepma of haar gemachtigde moest worden opgevraagd;
- documenten waaruit blijkt waarom geen aanvullende vragen zijn gesteld en geen gelegenheid tot aanvulling is geboden;
- interne en externe e-mails over de beoordeling;
- zakelijke berichten uit Teams, WhatsApp of andere berichten- en samenwerkingssystemen;
- telefoonnotities, gespreksnotities en agenda-aantekeningen;
- concepten en eerdere versies van de brief van 23 juli 2026;
- wijzigingen in die concepten en commentaren daarop;
- parafen, akkoordverklaringen en verzendopdrachten;
- documenten over juridische controle, collegiale toetsing en kwaliteitscontrole;
- documenten over afstemming met management, directie, Gedeputeerde Staten of de portefeuillehouder;
- documenten over het mandaat en de bevoegdheid waaronder de brief is vastgesteld en ondertekend;
- documenten waaruit de betekenis van de bij de ondertekening geplaatste aanduiding "b.a." blijkt;
- correspondentie over deze beoordeling met RVO, BIJ12, ministeries, andere provincies, omgevingsdiensten, adviseurs of overige derden;
- de in het zaakstelsel vastgelegde behandelgeschiedenis, statussen, interne opmerkingen en metadata vanaf de ontvangst van onze brief van 20 januari 2026 tot en met de verzending van de brief van 23 juli 2026.

### **Procesverloop**

Na ontvangst van uw oorspronkelijke verzoek hebben wij u per e-mail van 11 augustus 2026 in de gelegenheid gesteld uw verzoek uiterlijk 25 augustus 2026 te preciseren. En na uw antwoord van 13 augustus 2026 hebben wij u per e-mail van 14 augustus 2026 nogmaals in de gelegenheid gesteld uw verzoek te preciseren.

Wij stelden vast dat uw verzoek is gepreciseerd voor zover het verzoek ziet op de interne beoordeling, de aanvulling van 20 januari 2026, de voorbereiding, onderbouwing en totstandkoming van de brief van 23 juli 2026 met kenmerk 02531661 inzake Mts. Hoekstra-Jepma in dossier PF-2022/247753.



## **Besluit**

Uw verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de door u gevraagde publieke informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, gedeeltelijk (geanonimiseerd) openbaar maken voor eenieder (artikel 4.1 lid 7 Woo).

Hierna leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

## **Kwalificatie van uw verzoek**

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En in artikel 4.1 lid 4 van de Woo staat dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid waarover hij informatie wenst te ontvangen of het daarop betrekking hebbende document moet noemen.

U vraagt om documenten betreffende de interne beoordeling, de aanvulling van 20 januari 2026, de voorbereiding, onderbouwing en totstandkoming van de brief van 23 juli 2026 met kenmerk 02531661 inzake Mts. Hoekstra-Jepma in dossier PF-2022/247753. De door u gevraagde documenten hebben allemaal betrekking op een legalisatieverzoek PAS-melding van Mts. Hoekstra-Jepma. Daarmee is duidelijk op welke aangelegenheid, onderwerp, uw verzoek ziet. Wij kwalificeren uw verzoek daarom als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

## **Reikwijdte van uw verzoek**

De reikwijdte van een Woo-verzoek wordt enerzijds bepaald door de informatie waar om gevraagd wordt, en anderzijds door de datum waarop wij een Woo-verzoek ontvangen. Uw verzoek hebben wij op 4 augustus 2026 ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in documenten waarover wij beschikken op 4 augustus 2026, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

## **Hoe hebben wij gezocht en welke documenten zijn aangetroffen**

Wij hebben medewerkers van het team Groene Regelgeving gevraagd om te bezien of wij beschikken over de door u gewenste informatie. Team Groene Regelgeving is benaderd omdat de brief van 23 juli 2026 met kenmerk 02531661 in dossier PF-2022/247753 is behandeld door team Groene Regelgeving. Andere teams hebben wij daarom niet hoeven benaderen.

Daarop hebben de betrokken medewerkers gezocht in ons digitale zaaksysteem en in hun e-mailboxen. Gelet op het onderwerp en de reikwijdte van het verzoek is gezocht met de combinatie van zoektermen 'PF-2022/247753', '247753', 'Hoekstra-Jepma'. Verder is gezocht in de periode 20 januari 2026 t/m 4 augustus 2026. De gevonden documenten zijn vervolgens steeds aangeklikt en op inhoud beoordeeld.

De aangetroffen documenten sommen wij hieronder op:

01. 20260205 FW Aanvullende onderbouwing en verzoek om besluit;
02. 2026023 10h48 bespreekpunten overleg 11 uur;
03. 20260623 11h00 Teams-vergadering bespreken zaken nog te verifiëren-herbeoordelen PAS melders;
04. 20260623 14h05 Taak voor collegiale toets;
05. 20260630 RE Brief;



06. Details docbase printscreen 1;
07. Details docbase printscreen 2;
08. Details docbase printscreen 3.png;
09. Printscreen versiebeheer;
10. Printscreen zaaksysteem OGP.

### **Zienswijzen derde-belanghebbenden**

Dit besluit raakt ook de belangen van een andere partij. Deze derde-belanghebbende hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voorgenomen besluit. De derde-belanghebbende heeft niet gereageerd op ons zienswijzeverzoek.

### **Motivering van het besluit**

Per document hebben wij beoordeeld of een uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing is en zo ja, welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 1 Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken. Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 Woo), dan maken wij een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren.

Hierna leggen wij uit welke uitzonderingsgronden wij hebben toegepast en waarom.

#### Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de verzamelde documenten staan voornamen, achternamen, namen in e-mailadressen, personeelsnummers, 06-nummers, doorkiesnummers en de vermelding van werkdagen. Deze gegevens hebben wij onleesbaar gemaakt omdat deze gegevens herleidbaar zijn tot personen of persoonsherleidbaarheid mogelijk maken. Wij zijn van mening dat het openbaar maken van deze persoonsgegevens voor eenieder, de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen onevenredig raakt.

Nu de onleesbaar gemaakte gegevens daarnaast niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de gevraagde informatie, weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie.

Daarbij nemen wij ook in onze overweging mee, dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in overheidsdienst in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat de persoon benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Wij zijn van mening dat het individuele belang, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, in dit geval zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid van deze specifieke informatie.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub a Woo duiden wij aan met de letter 'J'.



#### Goed functioneren van de overheid (artikel 5.1 lid 2 sub i Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder i van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In document 3 hebben wij een link naar een Microsoft Teams-vergadering, een vergadering-id en wachtwoordcode aangetroffen. Door openbaarmaking van de link, vergadering-id en wachtwoordcode zouden derden toegang kunnen krijgen tot een afgeschermd digitale omgeving van onze organisatie. En het belang om te voorkomen dat derden door de toegang tot deze afgeschermd digitale omgeving schade aanrichten aan die digitale omgeving of andere systemen of toegang krijgen tot persoonsgegevens of andere gevoelige informatie, weegt naar onze mening zwaarder dan het belang van het openbaar maken van de genoemde informatie. Daarbij nemen wij in overweging dat de link, vergadering-id en wachtwoordcode niet nodig zijn om de gevraagde informatie te lezen en te begrijpen.

De gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder i van de Woo duiden wij aan met de letter 'N'.

Verder merken wij op dat in de verzamelde documenten passages staan die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Het betreft een e-mail van uw zijde van 20 januari 2026 aan onze organisatie die niet ziet op de interne beoordeling van de aanvulling van 20 januari 2026 en evenmin op de voorbereiding, onderbouwing en totstandkoming van de brief van 23 juli 2026. Andere passages die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen betreffen de vermeldingen van andere (bedrijf)locaties.

De gegevens die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen duiden wij aan met de letter 'T'.

#### **Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie**

Nu wij geen reactie hebben ontvangen op ons zienswijzeverzoek, verwachten wij geen bezwaren. Dit deelbesluit en de bijbehorende documenten maken wij daarom tegelijkertijd openbaar voor eenieder. Wij publiceren het besluit en de bijbehorende documenten op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Natuur en milieu'.

#### **Vragen?**

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein door te mailen naar [woo@fryslan.frl](mailto:woo@fryslan.frl) of door te bellen naar 058 292 5925. Vergeet u niet om hierbij het zaaknummer PF-2026/304768 te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein



### **Bezwaar**

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op [www.fryslan.nl](http://www.fryslan.nl) onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

# Toelichting grondslagen

## [J] Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

---

## [P] Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.