



Uitsluitend per e-mail verzonden aan:

[REDACTED]

Leeuwarden, 2 juli 2026

Verzonden, - 2 JULI 2026

Ons kenmerk : 02530664
Domein/ Team : Domein Dienstverlening/ team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist/ (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : 00000000eb17/ PF-2026/ 298196
Bijlage(n) : Inventarislijst

Onderwerp : Aanvullend besluit op Woo-verzoek PF-2026/298196 naar aanleiding van uw bezwaarschrift

Geachte [REDACTED]

Op 26 januari 2026 ontvingen wij uw, door de provincie Drenthe aan ons doorgestuurde, verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Op 23 maart 2026 hebben wij op uw Woo-verzoek beslist. Op 2 mei 2026 ontvingen wij uw bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 23 maart 2026.

Aanvullend besluit

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift, het telefonisch contact dat wij daarover met u hadden en de naar aanleiding daarvan uitgevoerde extra zoekslag hebben wij geconstateerd dat ons besluit van 23 maart 2026 onvolledig was voor wat betreft de openbaar gemaakte informatie.

Wij hebben daarom besloten het besluit van 23 maart 2026 te wijzigen in die zin dat wij aanvullend 24 documenten (deels) openbaar maken voor eenieder zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 7 Woo. Voor het overige wijzigt het besluit van 23 maart 2026 niet.

Wat betekent dit voor het door u ingediende bezwaarschrift

Zoals aangegeven wijzigen wij met dit besluit ons besluit van 23 maart 2026 naar aanleiding van uw bezwaarschrift. Dit betekent dat uw bezwaarschrift mede geacht wordt te zijn gericht tegen ons aanvullende besluit.

Hierna lichten wij toe hoe wij tot ons aanvullend besluit zijn gekomen.



Uw verzoek

U verzoekt om openbaarmaking van informatie met betrekking tot taxaties van schade als gevolg van wolfaanvallen bij [REDACTED] Oosterwolde, waaronder alle aan dit bedrijf verbonden UBN-nummers. De verzochte informatie ziet op de periode van 1 januari 2023 tot heden.

Daarbij geeft u aan dat het verzoek ziet op alle bij ons berustende informatie die betrekking heeft op deze taxaties. Dit omvat onder meer, maar zeker niet uitsluitend, taxatierapporten, bijlagen, correspondentie, besluitvorming over schadevergoedingen en overige documenten die zien op wolvenschade bij dit bedrijf.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Ingevolge artikel 4.1 lid 4 Woo moet een verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen vermelden.

U heeft in uw verzoek aangegeven dat het u gaat om informatie over taxaties van één bepaald bedrijf over de periode 1 januari 2023 tot en met heden (i.c. de datum dat wij uw Woo-verzoek ontvingen). Wij hebben uw verzoek gekwalificeerd als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van een verzoek wordt enerzijds bepaald door de vermelde aangelegenheid en anderzijds door de datum waarop het verzoek is ontvangen.

Wij hebben uw verzoek ontvangen op 26 januari 2026. Informatie over de door u vermelde aangelegenheid voor zover die op 26 januari 2026 onder ons berust valt daarmee binnen de reikwijdte van uw verzoek.

Onvolledige zoekslag

In het telefoongesprek dat wij met u hadden naar aanleiding van uw bezwaarschrift heeft u aangegeven dat de zoekslag wellicht niet volledig geweest zou zijn. U gaf daarbij aan dat u bijvoorbeeld foto's en dergelijke mist.

Zoekslag heeft aanvullende documenten opgeleverd

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en het telefonisch contact hebben wij een extra zoekslag uitgevoerd. Dit betekent dat wij BIJ12 hebben gevraagd of er in de dossiers waarvoor al documenten waren verstrekt nog meer documenten aanwezig zijn die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Wat is aangetroffen

Met de extra zoekslag zijn 24 nog niet in het eerdere besluit betrokken documenten aangetroffen. Dit betreft documenten zoals besluitbrieven, documenten met betrekking tot een bezwaarprocedure, automatisch bericht bij besluit en een automatisch bericht bij een melding.

**Automatische berichten worden in overleg met u eenmaal verstrekt**

Met betrekking tot de aangetroffen automatische meldingen/ antwoorden hebben wij met u besproken dat, nu de inhoud in elke situatie (met uitzondering van het kenmerk/ aanvraagnummer) gelijk is, deze slechts eenmaal verstrekt wordt. Wij hebben van elk van de aangetroffen soorten automatische berichten een exemplaar bijgevoegd. Dit betreft documenten 002 en 003.

Er zijn geen andere foto's aangetroffen dan die wij al openbaar hebben gemaakt met ons besluit van 23 maart 2026

U gaf aan dat u bijvoorbeeld foto's en dergelijke mist. Bij de met het besluit van 23 maart 2026 openbaar gemaakte documenten zijn ook foto's openbaar gemaakt. Er zijn met de vervolg-zoekslag niet meer foto's aangetroffen dan die welke al openbaar gemaakt zijn met het besluit van 23 maart 2026. Daarvoor verwijzen wij naar documenten: 08, 09., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18. en 19., behorend bij het besluit van 23 maart 2026.

Navraag daarover bij BIJ12 leert dat bij het indienen van een schadeclaim een gecertificeerd expert ingeschakeld wordt die de situatie beoordeelt. De expert is ter zake kundig en er wordt op zijn/ haar expertise vertrouwd. Als een expert het nodig acht wordt er ondersteunend bewijsmateriaal zoals foto's bijgevoegd.

Dit betekent dat het wel of niet opnemen van foto's in het dossier afhankelijk is van de aangetroffen situatie. Dit betekent naar onze mening dat het aannemelijk is dat niet bij alle taxaties ook foto's naar voren komen in de zoekslag.

Volledig

Met het verzamelen van de nu aangetroffen documenten en de documenten die met het besluit van 23 maart 2026 openbaar gemaakt zijn, is alle publieke informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt verzameld. Wij zijn van mening dat de zoekslag thans volledig is geweest.

Waarom maken wij niet alle informatie openbaar voor eenieder

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Soms is er echter een reden om een uitzondering te maken op dat uitgangspunt omdat sprake is van een uitzonderingsgrond zoals bedoeld in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

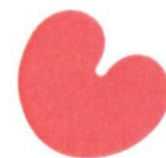
De Woo maakt onderscheid tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als een absolute uitzonderingsgrond (deze staan vermeld in artikel 5.1 lid 1 Woo) van toepassing is op bepaalde informatie, dan mogen wij die informatie niet openbaar maken.

Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is op bepaalde informatie, dan kunnen wij besluiten die informatie niet openbaar te maken. Dit moeten wij goed motiveren, waarbij het algemeen belang van openbaarheid zwaar weegt.

Hierna lichten wij toe welke uitzonderingsgronden wij toegepast hebben en waarom.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer raakt en het beschermen van dit individuele belang in dit geval zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Het gaat dan om persoonsgegevens die (in)direct te herleiden zijn tot een persoon, zoals telefoonnummers, handtekeningen, e-mailadressen, etc. In alle documenten zijn gegevens aangetroffen die de persoonlijke levenssfeer raken. Wanneer deze openbaar gemaakt worden voor eenieder, kan dit persoonsherleidbaarheid tot gevolg hebben.



Het gaat in dit geval om persoonlijke telefoonnummers, e-mailadressen, woonadressen en namen. Het openbaar maken van deze gegevens voor eenieder heeft, naar onze mening, een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen tot gevolg. Wij zijn daarom van mening dat het algemeen belang van openbaar maken van deze informatie niet opweegt tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarbij nemen wij in overweging dat de weggelakte informatie niet noodzakelijk is voor het beoordelen van de openbaar gemaakte informatie.

Daar waar deze gegevens zijn weggelakt, is dit in de documenten aangeduid met de letter 'J' en op de inventarislijst met de aanduiding 'Art. 5.1 lid 2 sub e'.

Onevenredige benadeling toe (artikel 5.1 lid 5 Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als openbaarmaking een onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste lid of tweede lid van artikel 5.1 Woo en het algemeen belang niet tegen deze benadeling opweegt.

Claims ingediend naar aanleiding van schade als gevolg van wolvenaanvallen worden zowel op naam van bedrijven als op persoonlijke titel ingediend. Wanneer het gaat om een schade-afhandeling waarvoor een schadeclaim op persoonlijke titel is ingediend, worden de persoonsgegevens (zoals naam en woonplaats) weggelakt omdat dan sprake is van het in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo genoemd belang waarvan benadeling niet opweegt tegen het algemeen belang van openbaarheid. In die gevallen wordt ook meegewogen dat de naam en woonplaats van de indiener niet nodig zijn om de gevraagde informatie over schadeafhandeling ten gevolge van wolvenaanvallen te beoordelen. Dit betekent naar onze mening ook dat in zijn algemeenheid de NAW-gegevens van de indiener niet nodig zijn voor de beoordeling van diezelfde informatie.

Wanneer de schadeclaim onder vermelding van de NAW-gegevens van een bedrijf wordt ingediend, ontstaat de uitzonderlijke situatie dat er geen in artikel 5.1 lid 1 en 2 Woo genoemd belang van toepassing is op de bedrijfsnaam en -locatie terwijl de samenhang van de bedrijfsnaam en -locatie met de gevraagde informatie het bedrijf wel raakt. Wij hebben daarom beoordeeld of deze informatie een belang raakt dat genoemd wordt in artikel 5.1 lid 1 of 2 Woo. Daarbij hebben wij gekeken of sprake is van bedrijfs- of fabricagegegevens zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 1 onder c of lid 2 onder f Woo. Wij zijn van mening dat voor wat betreft de bedrijfsnaam en -locatie daarvan geen sprake is. Verder hebben wij beoordeeld of, vanwege de persoonsnaam in de bedrijfsnaam, sprake is van een persoonsgegeven zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo. Een persoonsnaam in de bedrijfsnaam maakt echter niet dat deze gegevens beschermd worden op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo omdat de bedrijfsnaam en -locatie op zichzelf gezien openbare gegevens zijn. Door de samenhang van de gevraagde informatie met de bedrijfsnaam en bedrijfslocatie is naar onze mening echter wel sprake van een te beoordelen belang zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 5 Woo. Wij nemen daarbij in overweging dat de bedrijfsnaam en bedrijfslocatie als op zichzelf staande gegevens openbaar zijn, maar in samenhang met de gevraagde gegevens niet. Naar onze mening maakt het zichtbaar laten van de bedrijfsnaam en -locatie daarmee een onevenredige inbreuk op het bedrijfsbelang van dit bedrijf ten opzichte van personen en bedrijven die schadeclaims op persoonlijke titel hebben ingediend.

Wij nemen daarbij in overweging dat de gevraagde informatie niet ziet op, bijvoorbeeld, een verleende vergunning ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten, of op emissiegegevens van een bedrijf, maar op door het bedrijf geleden schade als gevolg van wolvenaanvallen. Het



bedrijf is daarmee niet in contact met de overheid vanwege de bedrijfsactiviteiten, maar vanwege geleden schade. Wij nemen ook in overweging dat de naam van een bedrijf dat schade lijdt als gevolg van wolvenaanvallen niet gelijk hoeft te zijn aan de schadelocatie. De schadelocatie wordt zichtbaar gelaten. Dit wordt gedaan omdat de schadelocatie informatie is die nodig is om de gevraagde informatie te kunnen beoordelen.

Alles in samenhang bezien en het feit dat bij ingediende schadeclaims op persoonsniveau de naam en adresgegevens ook niet nodig geacht worden om de informatie te beoordelen, leidt het openbaar maken van de aan de schadeclaim gekoppelde indiener in samenhang met de gevraagde informatie tot onnodige inzage in door dit bedrijf geleden schade en de eventueel daarvoor ontvangen vergoeding. Door de bedrijfsnaam en -locatie zichtbaar te laten wordt dit bedrijf niet alleen onnodig geraakt, de informatie is immers ook te beoordelen zonder de bedrijfsnaam en -locatie, het bedrijf wordt ook onevenredig geraakt ten opzichte van personen en bedrijven die deze claims op persoonsniveau hebben ingediend. Wij kennen daarom in dit uitzonderlijke geval aan de bescherming van het bedrijfsbelang een zwaarder gewicht toe dan aan het algemeen belang van openbaarheid.

Wij maken deze informatie daarom niet openbaar voor eenieder op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo.

Daar waar deze informatie weggelakt is, is dit in de documenten aangegeven met de aanduiding 'P'. Op de inventarislijst is dit aangegeven met de aanduiding 'Art. 5.1 lid 5'.

Derde-belanghebbenden

De informatie die wij deels openbaar maken raakt ook anderen. Dit zijn derde-belanghebbenden. Wij hebben deze derde-belanghebbenden daarom in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze, op ons voornemen de gevraagde informatie openbaar te maken voor eenieder, kenbaar te maken.

Wij hebben geen bedenkingen ontvangen op ons voornemen de informatie deels openbaar te maken voor eenieder.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Nu wij geen zienswijzen hebben ontvangen, hoeven wij geen bezwaren te verwachten. De informatie wordt daarom tegelijk met een geanonimiseerd afschrift van dit besluit voor eenieder openbaar gemaakt (verstrekt). Dit doen wij door deze digitaal te publiceren op onze website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema: Natuur en Milieu.

Wij stellen derde-belanghebbenden op de hoogte dat het geanonimiseerde besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met team Publyksplein door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 59 25.

Vergeet u hierbij niet om uw zaaknummer (PF-2026/ 298196) te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein



Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.