



enkel verzonden per e-mail aan

[REDACTED]

Leeuwarden, 30 april 2026

Verzonden, **30 APR. 2026**

Ons kenmerk : 02509934
Domein/ Team : Domein Dienstverlening / Team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2026/300993

Geachte [REDACTED]

Op 9 april 2026 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben de ontvangst van uw verzoek nog op dezelfde dag per e-mail bevestigd en hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/300993. Wij verzoeken u bij eventuele correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw Woo-verzoek opgenomen:

Hierbij verzoek ik u openbaar te maken alle documenten die betrekking hebben op het overleg dat op of rond 12 maart 2026 heeft plaatsgevonden tussen de gemeente Tytsjerksteradiel, Bûgelhajema en de Provincie en betrekking had op Zonnepark Skûlenboarch. Mogelijk waren hier meerdere personen bij betrokken, dat is mij niet bekend. Uw collega [REDACTED] was voor zover mij bekend bij dit overleg aanwezig, of mogelijk uw collega, [REDACTED].

Besluit

Uw verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de door u gevraagde publieke informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, gedeeltelijk openbaar maken voor eenieder (artikel 4.1 lid 7 Woo).



Wij wijzen uw verzoek af voor zover het ziet op communicatie via Whatsapp betreffende het overleg van 12 maart 2026.

Hierna lichten wij toe hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Procesverloop

Op 13 april 2026 is telefonisch contact geweest tussen u en een medewerker van ons Wooteam. Daarin is besproken dat u in uw verzoek met de woorden 'alle documenten' doelt op 'communicatie per e-mail of Whatsapp betreffende het overleg van 12 maart 2026'. En dat het gaat om communicatie voorafgaand aan en na afloop van het overleg.

Ter bevestiging van het telefoongesprek op 13 april 2026 hebben wij u op dezelfde dag een verslag van het telefoongesprek gestuurd.

Later op 13 april 2026 liet u weten dat u met 'alle documenten' ook doelt op het verslag van het overleg van 12 maart 2026, indien het is opgesteld. En dat uw verzoek niet ziet op interne correspondentie betreffende het overleg van 12 maart 2026.

En op 22 april 2026 lieten wij u weten dat wij derde-belanghebbenden in de zienswijze hadden gesteld om uiterlijk 29 april 2026 een zienswijze te geven over de openbaarmaking van de gevraagde informatie. En dat wij de beslistermijn daarom hadden opgeschort.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En in artikel 4.1 lid 4 Woo staat dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid waarover hij informatie wenst te ontvangen of het daarop betrekking hebbende document, moet vermelden.

U vraagt om documenten met betrekking tot het overleg dat op of rond 12 maart 2026 heeft plaatsgevonden tussen de provincie Fryslân, gemeente Tytsjerksteradiel en BûgelHajema over het zonnepark Skûlenboarch. Meer specifiek hebt u aangegeven alle communicatie per e-mail of Whatsapp over dit overleg te willen ontvangen, en het opgestelde verslag van dit overleg.

Daarmee is duidelijk op welke aangelegenheid, onderwerp, uw verzoek ziet. Wij kwalificeren uw verzoek daarom als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en lid 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek. De reikwijdte van uw verzoek wordt anderzijds begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek hebben wij op 9 april 2026 ontvangen. Omdat u vraagt om alle communicatie per e-mail of Whatsapp over het overleg dat op of rond 12 maart 2026 heeft plaatsgevonden tussen de provincie Fryslân, gemeente Tytsjerksteradiel en BûgelHajema over het zonnepark Skûlenboarch, en het opgestelde verslag van dit overleg betekent dit dat door u gevraagde documenten, voor zover deze onder ons berusten op 9 april 2026 binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.



Hoe hebben we gezocht en welke documenten zijn aangetroffen

Wij hebben medewerkers van het team Groene Regelgeving gevraagd om te bezien of wij beschikken over de door u gewenste informatie. Daarop hebben de betrokken medewerkers gezocht in het digitale zaaksysteem, in hun e-mailboxen en in hun Whatsapp-applicatie. De documenten die vallen binnen de reikwijdte van het verzoek zijn vervolgens verzameld.

Bij deze zoekslag zijn elf documenten aangetroffen. Deze elf documenten sommen wij hieronder op:

1. 20260311 – E-mails RE Natuurtoets Skûlenboarch
2. 20260311 – E-mails RE Zandwinplas Skûlenboarch
3. 20260311 – E-mail Zandwinplas Skûlenboarch
4. 20260312 – E-mails RE Overleg inzake natuurwaarden zonnepark Skûlenboarch
5. 20260317 – E-mails met verslag van bijeenkomst RE Natuurtoets Skûlenboarch
6. 06. 20260317 – E-mails RE Natuurtoets Skûlenboarch 2
 - a. Natuurtoets zandwinplas Skulenboarch
 - b. Natuurtoets zandwinplas Skulenboarch met opmerkingen
 1. Opmerkingen bij Natuurtoets
 - c. kaartje kapmelding Skulenboarch
7. Bezoekverslag zonnepark Skûlenboarch 11022026

Over document 6.b merken wij op dat diverse passages geel zijn gemarkeerd. Die gele markeringen betekenen dat een opmerking is geplaatst bij de betreffende passage. Omdat de opmerkingen niet leesbaar zijn in document 6.b hebben wij in document 6.b1 per gele markering genoteerd welke opmerking daarbij hoort.

Bij de zoekslag is geen communicatie via Whatsapp aangetroffen betreffende het overleg van 12 maart 2026.

Zienswijzen derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van andere partijen. Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voorgenomen besluit. Eén derde-belanghebbende liet weten geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking. Een andere derde-belanghebbende merkte op dat in document 7 nog persoonsgegevens zichtbaar waren. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij in document 7 een achternaam onleesbaar gemaakt en afgebeelde personen onzichtbaar gemaakt.

Motivering van het besluit

Per document hebben wij beoordeeld of een uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing is en zo ja, welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 1 Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken. Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 Woo), dan maken wij een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren.

Hierna leggen wij uit welke uitzonderingsgronden wij hebben toegepast en waarom.



Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de verzamelde documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn voornamen, achternamen, doorkiesnummers, telefoonnummers, persoonsgegevens in e-mailadressen, geslachtsaanduidingen en functietitels die te herleiden zijn tot een persoon onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte gegevens daarnaast niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft. Daarbij nemen wij in overweging dat het nu niet gaat om het verstrekken van deze gegevens aan een individuele burger, maar om openbaar maken van de informatie voor eenieder. Het openbaar maken van deze gegevens voor eenieder zou kunnen betekenen dat de betreffende medewerker benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot een aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo duiden wij aan met de letter 'J'.

Goed functioneren van de overheid (artikel 5.1 lid 2 sub i Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder i van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In document 3 hebben wij op pagina 2 een link naar een Microsoft Teams-vergadering aangetroffen. En onder de link staan de Vergadering-id en de Wachtwoordcode vermeld. Met de link, de Vergadering-id en de Wachtwoordcode, kunnen derden toegang krijgen tot een besloten digitale omgeving.

Omdat het goed functioneren van de provincie Fryslân wordt verhinderd als derden toegang krijgen tot een digitale omgeving die slechts bedoeld is voor de genodigden van vergadering en ook de identiteit van de aanwezigen dan duidelijk wordt, hebben wij de link naar de vergadering, de Vergadering-id en de Wachtwoordcode onleesbaar gemaakt. Wij duiden die passages aan met de letter 'N'.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Dit besluit en de daarbij horende documenten publiceren wij op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Natuur en milieu'. Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail.



Vragen

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2026/300993 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.