

enkel verstuurd per e-mail aan:

██████████ J

Leeuwarden, 9 april 2026
Verzonden, – 9 APR. 2026

Ons kenmerk : 02501348
Domein/ Team : Domein Dienstverlening
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 / woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2026/ 297624

Geachte ██████████ J,

Op 8 januari 2026 ontvingen wij uw, aan ons doorgestuurde, Woo-verzoek. U heeft uw verzoek oorspronkelijk via een webformulier ingediend bij de FUMO. De FUMO heeft op 8 januari 2026 uw verzoek ter afhandeling aan ons doorgestuurd. Voor het onderwerp waarover u informatie vraagt werkt de FUMO onder verantwoordelijkheid van ons. Wij zijn echter bevoegd om op uw Woo-verzoek te beslissen (art. 4.1 lid 1 Woo). Dit heeft ertoe geleid dat uw verzoek aan ons is doorgestuurd. Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/ 297624.

Inhoud van uw verzoek

Uw verzoek luidt als volgt:

“In het kader van de WOO verzoek ik de toezending van de stukken vastgelegd onder de namen: SONA20D8V van februari 2022 en Ecoson te Son (Rapport RENS17B1 en Askové-verslag 170534.01.”

Besluit

Wij hebben besloten de aangetroffen informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken (artikel 4.1 lid 7 Woo). Onder het kopje ‘Toelichting op ons besluit’ leggen wij uit hoe wij tot ons besluit zijn gekomen.

Procesverloop

Met onze e-mail van 8 januari 2026 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd.



Op 28 januari 2026 is telefonisch contact tussen u en een medewerker van ons Woo-team geweest over uw verzoek. In dat gesprek is een artikel uit de Wet milieubeheer besproken op grond waarvan het mogelijk is informatie aan u te verstrekken (artikel 19.1b).

U hebt toen aangegeven dat u voorkeur heeft voor het afhandelen van uw verzoek via de Wet open overheid.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder publieke informatie, voorzover neergelegd in documenten die berusten bij ons, op verzoek openbaar laten maken voor eenieder.

In artikel 4.1 lid 4 Woo is bepaald dat de verzoeker daarbij de aangelegenheid, of het daarop betrekking hebbende document waarover hij informatie wenst te ontvangen moet vermelden. Dat betekent dat in beginsel volstaan kan worden met het noemen van specifieke documenten.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is duidelijk geworden dat, in het geval alleen specifieke documenten worden genoemd ook de aangelegenheid waarover het verzoek gaat duidelijk moet zijn. Dat betekent dat als een verzoeker bij zijn verzoek de betreffende aangelegenheid niet noemt, hij alleen kan volstaan met het noemen van een specifiek document als uit het verzoek, de naam of de inhoud van dat document duidelijk blijkt welk document wordt bedoeld en daaruit ook de aangelegenheid blijkt waarover het verzoek gaat. Als de aangelegenheid niet uit het document blijkt, of het specifiek gevraagde document bijvoorbeeld over meerdere aangelegenheden gaat, mag van verzoeker worden verwacht dat hij of zij verduidelijkt over welke aangelegenheid het verzoek tot openbaarmaking gaat.

De aanduiding van de aangelegenheid kan ook besloten liggen in het verzoek om informatie uit een bepaald document. Wij hebben hier rekening mee gehouden door te kijken of de aangelegenheid voldoende duidelijk blijkt uit de door u genoemde documenten.

U vraagt om drie documenten.

Het door u gevraagde document "SONA20D8V, februari 2022" heeft als titel "Geuronderzoek bij aanvraag revisievergunning Wabo van Sonac Burgum, 2022" en heeft daarmee betrekking op die revisieaanvraag.

De andere door u genoemde documenten "RENS17B1" met titel "Test met pilot-scrubber bij digestaatdroger Rendac op 13 en 19 april 2017", en het door u gevraagde "Askové-verslag 170534-01" dat als titel heeft "Rapportage van test met Geurverwijdering Gaswasser", betreffen documenten inzake de aanvraag voor het plaatsen van een vergistingsinstallatie bij ditzelfde bedrijf Sonac.

U vraagt daarmee om drie documenten die specifiek betrekking hebben op het onderdeel geur van de vergunningverlening aan het bedrijf Sonac, Damsingel 27 te Sumar. Daarmee blijkt de aangelegenheid voldoende duidelijk uit de door u genoemde documenten. Wij kwalificeren uw verzoek daarom als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van het verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt, enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek, en anderzijds door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek is op 8 januari 2026 door ons ontvangen. Omdat u alleen vraagt om de door u genoemde documenten, betekent dit dat



door u gevraagde documenten, voor zover deze onder ons berusten op 8 januari 2026 binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Zoekslag en wat is aangetroffen

Wij hebben de FUMO gevraagd de door u gewenste documenten bij ons aan te leveren. De door u gevraagde rapporten berusten onder ons én zijn door ons ontvangen vóór de datum van uw Woo-verzoek en vallen daarmee binnen de reikwijdte van uw verzoek. Het gaat om:

1. Olfasense, "Geuronderzoek bij aanvraag revisievergunning Wabo van Sonac Burgum, 2022", SONA20D8V, februari 2022;
2. Olfasense, Test met pilot-scurber bij digestaatdroger Rendac op 13 en 19 april 2017", april 2017, kenmerk RENS17B1;
3. Askové, "Rapportage van test met Geurverwijdering Gaswasser", 2 mei 2017, rapportnummer 170534-01.

Toelichting op ons besluit

Publieke informatie is in beginsel openbaar. Soms doet zich echter een uitzondering voor op dit beginsel zoals bedoeld in artikel 5.1 en 5.2 Woo. De Woo maakt daarbij onderscheid in absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als sprake is van informatie die valt onder een absolute uitzonderingsgrond, dan mogen wij de informatie niet openbaar maken. Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond moeten wij een afweging maken tussen het algemeen belang van openbaar maken voor eenieder en het met de uitzonderingsgrond te beschermen belang. Daarbij weegt het algemeen belang van openbaarheid zwaar. Hierna leggen wij uit welke uitzonderingsgrond wij van toepassing achten en waarom.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 5. 1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van individuele personen.

In de documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die persoonsherleidbaarheid mogelijk maken.

Wij zijn van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Wij hebben daarom besloten deze informatie niet openbaar te maken voor eenieder. Daar waar persoonsgegevens in documenten zijn aangetroffen en de afweging heeft geleid tot het niet openbaar maken van die informatie, is dit in het document weggelakt met de aanduiding "J".

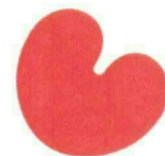
Derde belanghebbenden

De informatie die wij deels openbaar maken raakt ook anderen. Dit zijn derde belanghebbenden. Wij hebben deze derde-belanghebbenden daarom in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze op ons voorgenomen besluit kenbaar te maken.

Wij hebben geen zienswijzen ontvangen waaruit af te leiden is dat bezwaar is tegen het openbaar maken van de documenten. Daarom worden de documenten gelijktijdig met dit besluit verstrekt (artikel 4.4. lid 5 Woo).

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met een geanonimiseerd afschrift van dit besluit digitaal gepubliceerd op de website open.fryslan.frl onder het thema: "Natuur en milieu". Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail.



Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het geanonimiseerde besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met het Woo-team door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 59 25. Vergeet u hierbij niet om het zaaknummer PF-2026/ 297624 te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen