

enkel verzonden per e-mail aan
[redacted]@gmail.com

Leeuwarden, 18 december 2024

Verzonden, **18 DEC. 2024**

Ons kenmerk : 02326106
Domein/ Team : Domein Dienstverlening
Behandeld door : Woo-team / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2024/281034

Geachte [redacted],

Op 26 augustus 2024 hebben wij uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen. Dit verzoek is geregistreerd onder zaaknummer PF-2024/281034. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek

Uw verzoek ziet op het openbaar maken van het volgende:

Graag zou ik inzage krijgen in de verslagen wegininspectie op locatie, beoordelingen, werkopdrachten, interne communicatie, besluiten omtrent de (nood)reparaties, correspondentie tav schadeclaims van voertuigeigenaren, van een verzakking aan de N380.

*Locatie: N380, Schoterlandseweg
Tussen Nieuwehorne - Mildam.
Nabij Hectometer paal: 5.2*

*Veroorzaakte verzakking vanwege defecte waterleiding Liander.
Periode 1 Juli 2023 tot d.d 26-8-2024*

Procesverloop

Op verschillende momenten hebben wij contact met u gehad. Zo hebben wij u bij e-mail van 28 augustus 2024 een ontvangstbevestiging gestuurd. En bij e-mail van 19 september 2024 hebben wij u laten weten dat het niet ging lukken om binnen vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek.

Bij e-mail van 10 oktober 2024 hebt u ons laten weten graag een update te ontvangen over de afhandeling van uw Woo-verzoek. Daarop hebben wij u bij e-mail van 14 oktober 2024 bericht dat er op dat moment 24 documenten waren aangetroffen. En dat het denkbaar was dat er meer documenten werden aangetroffen of dat sommige documenten niet onder het Woo-verzoek bleken te vallen.

Verder hebben wij op 9 december 2024 een 'Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen' van u ontvangen. Zoals wij u bij e-mail van 10 december 2024 hebben laten weten, is de dwangsomregeling uit de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing op besluiten op grond van de Woo. Dit volgt uit artikel 8.2 van de Woo. Daarom hebben wij het door u ingevulde 'Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen' opgevat als een ingebrekestelling om alsnog binnen 2 weken te besluiten op uw verzoek. Ook hebben wij u bij e-mail van 10 december 2024 laten weten uiterlijk 20 december 2024 een besluit te nemen.

Derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân. Deze derden hebben wij geïnformeerd over het Woo-verzoek en ons voorgenomen besluit. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen. Eén derde-belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van een document dat op hem betrekking heeft. De derde-belanghebbende heeft daarbij een opmerking gemaakt over het weglakken van naar personen herleidbare gegevens, bijvoorbeeld telefoonnummers. Hierover merken wij op dat in het document geen direct naar personen herleidbare informatie is opgenomen. De zienswijze geeft ons daarom geen aanleiding om het lakwerk van het betreffende document aan te passen.

Reikwijdte van het verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt, enerzijds, begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van het verzoek, en anderzijds door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek is op 26 augustus 2024 door ons ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in bestaande documenten voor zover wij deze onder ons hebben op 26 augustus 2024, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hoe hebben wij gezocht en hoeveel documenten zijn aangetroffen

Wij hebben in onze publieke informatie gezocht naar informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hierbij is er alles aan gedaan tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Gelet op deze zoekslag zijn in totaal 23 documenten aangetroffen.

Om tot een inventarisatie van documenten te komen hebben wij de volgende stappen ondernomen:

- Documenten opgevraagd bij team Assetmanagement (dit team beschikte niet over de door u gewenste informatie);

- Documenten verzameld bij team Vastgoed en Grondzaken.

In document 02. staat een tekstpassage die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Het betreft een bericht in de privésfeer. De betreffende passage hebben wij onleesbaar gemaakt. Deze passage is te herkennen aan de letter 'T' in het lakwerk.

Besluit

Wij hebben besloten om, met inachtneming van de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo, de door u verzochte informatie, voor zover wij hierover beschikken, (gedeeltelijk) openbaar te maken op grond van artikel 4.3 van de Woo.

In het onderstaande wordt uitgelegd waarom welke uitzonderingsgrond is toegepast.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst, dan wel andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn de namen, e-mailadressen, telefoon- en doorkiesnummers en overige tot hun herleidbare gegevens in deze documenten onleesbaar gemaakt.

Nu de weggelakte informatie daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft. Daarbij nemen wij in onze overweging mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in overheidsdienst in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de volgende letter op te nemen: 'J'.

Persoonlijke beleidsopvatting (artikel 5.2, eerste, tweede en derde lid van de Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is volgens vaste jurisprudentie het overleg tussen medewerkers in overheidsdienst binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit jurisprudentie volgt dat overleg met sommige externen (zoals bijvoorbeeld een advocaat), ook tot intern beraad kan worden gerekend, zolang de externe maar geen eigen belang bij de betreffende aangelegenheid heeft. Hebben de derden een eigen belang bij de aangelegenheid, dan komt aan het beraad het karakter van intern beraad te ontvallen.

Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dit is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kunnen wij over persoonlijke beleidsopvattingen, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Wij hebben ervoor gekozen om bij de beantwoording van dit verzoek geen gebruik te maken van deze bevoegdheid, omdat wij het van groot belang vinden dat onze medewerkers overleg moeten kunnen voeren, zonder te vrezen voor openbaarmaking van hun gedachtenvorming en -vrijheid. Bovendien gaat het maar om een klein groepje gespecialiseerde medewerkers die bij dit onderwerp betrokken is, waardoor bij openbaarmaking hun identiteit eenvoudig te achterhalen is.

Gelet hierop hebben wij de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geheel onleesbaar gemaakt. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de volgende letter op te nemen: 'R'.

Onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid van de Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in artikel 5.1, eerste of tweede lid van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In de documenten hebben wij bankrekeningnummers, BIC-nummers en BTW-nummers aangetroffen. Wanneer bankrekeningnummers, BIC-nummers en BTW-nummers openbaar worden, kan dit leiden tot een onevenredige benadeling van de derde-belanghebbende, vanwege de kans op misbruik van deze gegevens. Daarom hebben wij de bankrekeningnummers, BIC-nummers en BTW-nummers weggelakt. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de volgende letter op te nemen: 'P'.

Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo)

Artikel 5.1 lid 2, aanhef en onder f, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze uitzondering ziet dus op de niet vertrouwelijk aan de overheid verstrekte informatie. Het gaat bijvoorbeeld om informatie die door de overheid zelf is verzameld. Het belang van de bescherming van de gegevens weegt zwaarder dan het belang van de openbaarheid als de gegevens concurrentiegevoelig zijn.

In dit geval is het zo dat document '14.a Taxatierapport offerte Ford dealer (concept) behorend bij Schadeformulier Rijkswaterstaat.pdf', concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens bevat. Het gaat dan om de geldbedragen die in rekening zijn gebracht. Derden kunnen na het lezen van deze weggelakte geldbedragen, hun concurrentiepositie verbeteren door een lagere prijs te hanteren. Om te voorkomen dat derden op deze manier hun concurrentiepositie kunnen verbeteren, zijn de bedragen weggelakt. Voornoemde

beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de volgende letter op te nemen: 'K'.

Verstrekken van documenten met het besluit

Dit besluit met de daarbij behorende documenten worden gepubliceerd op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Ruimte en infrastructuur'. Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail.

Wij stellen de derde-belanghebbende op de hoogte dat het besluit met de daarbij behorende stukken te vinden zijn op onze website.

Vragen

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het Woo team. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2024/281034 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Domeinmanager Dienstverlening

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag van verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar;
- de handtekening van de indiener.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, tel. (058) 292 59 25.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat eist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn wel kosten (griffierecht) verbonden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen