

enkel verzonder per e-mail aan

Leeuwarden, 1 oktober 2025

Verzonden, **- 1 OKT. 2025**

Ons kenmerk : 02420301
Domein/ Team : Domein Dienstverlening
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2025/292134

Geachte 

Op 14 juli 2025 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd per e-mail van 16 juli 2025 en hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/292134. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw Woo-verzoek opgenomen.

‘Vrijdag 4 juli 2025 heeft een medewerker van de provincie Fryslân de directeur van Meeuw telefonisch geïnformeerd dat de onder de Subsidieregeling Kunstinstitellingen Fryslân 2026-2028 ingediende subsidieaanvraag van Meeuw niet gehonoreerd wordt. Maandag 7 juli ontving Meeuw het formele besluit. Wij willen inzage in de discussie die in de commissievergaderingen is gevoerd over het plan van Meeuw, ook in relatie tot plannen die zijn ingediend door andere culturele instellingen. Hierbij verzoeken wij u dan ook om openbaarmaking van de volgende documenten en/of informatie:

- Alle verslagen en notulen van de overleggen van de adviescommissie Subsidieregeling Kunstinstitellingen 2026-2028*
- Individuele beoordeling en puntentoekenning van alle commissieleden van de commissie die betrokken zijn geweest bij de beoordeling van de subsidieaanvraag van Meeuw*

- *E-mailverkeer en andere schriftelijke correspondentie via bijvoorbeeld Whatsapp, Signal e.a. tussen de commissieleden en/of ambtelijke ondersteuning waarin de beoordeling en/of de uitkomst betreffende Meeuw is besproken.'*

Besluit

Wij hebben besloten om de door u gevraagde informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van het verzoek valt, niet openbaar te maken. Ook niet in gelakte vorm.

Voor zover wij de door u gevraagde informatie niet hebben aangetroffen wijzen wij uw verzoek af. Hieronder leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Procesverloop

Bij e-mail van 7 augustus 2025 hebben wij u laten weten dat het niet ging lukken om binnen de verwachte vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. En dat wij daarom hadden besloten om de beslissing, conform artikel 4.4, lid 2 van de Woo, te verdagen met twee weken.

Daarna hebt u ons bij e-mail van 27 augustus 2025 bericht dat u de gevraagde informatie nog niet had ontvangen. Ook vroeg u wanneer u de stukken tegemoet kon zien.

Op dezelfde dag hebben wij u bericht dat wij ernaar streefden om binnen vier weken na 27 augustus 2025 een besluit te nemen op uw verzoek.

Vervolgens hebt u op 2 september 2025 een ingebrekestelling ingediend. En op 17 september 2025 hebben wij u geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot uw verzoek.

Kwalificatie van uw verzoek

Op grond van artikel 4.1 lid 1 Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En uit artikel 4.1 lid 4 Woo volgt dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen, noemt.

U hebt in uw verzoek als aangelegenheid 'discussie die in de commissievergaderingen is gevoerd over het plan van Meeuw, ook in relatie tot plannen die zijn ingediend door andere culturele instellingen' genoemd.

Als daarop betrekking hebbende documenten hebt u genoemd:

- alle verslagen en notulen van de overleggen van de adviescommissie Kunstinstellingen Fryslân 2026-2028;
- de individuele beoordelingen en puntentoekenningen van alle commissieleden van de commissie die betrokken zijn geweest bij de beoordeling van de subsidieaanvraag van uw organisatie;
- E-mailverkeer en andere schriftelijke correspondentie via bijvoorbeeld Whatsapp en Signal tussen de commissieleden en/of ambtelijke ondersteuning waarin de beoordeling en/of de uitkomst betreffende uw organisatie is besproken.

Gelet op het bovenstaande kwalificeren wij uw verzoek als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek. De reikwijdte van uw verzoek wordt anderzijds begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek is op 14 juli 2025 door ons ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in bestaande documenten voor zover wij deze onder ons hebben op 14 juli 2025, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Passages in de verzamelde e-mailcorrespondentie en andere schriftelijke correspondentie zoals Whatsapp en Signal die niet uw organisatie betreffen, vallen buiten de reikwijdte van uw verzoek.

Hoe hebben we gezocht en hoeveel documenten zijn aangetroffen

Wij hebben medewerkers van Team Economie en Cultuur gevraagd om de door u gevraagde documenten te verzamelen. Wij hebben het Team Economie en Cultuur benaderd omdat de Subsidieregeling Kunstinstellingen Fryslân 2026-2028 belegd is bij dit team.

Medewerkers van Team Economie en Cultuur hebben gezocht in ons digitale zaaksysteem en in ons e-mailsysteem. De volgende documenten zijn aangetroffen en verzameld:

1. 2025-04-22 Notulen adviescommissie Kunstinstellingen;
2. 2025-04-23 Notulen adviescommissie Kunstinstellingen Fryslân 2026-2028;
3. 2025-04-29 Notulen adviescommissie Kunstinstellingen Fryslân 2026;
4. 2025-04-30 Notulen adviescommissie Kunstinstellingen Fryslân 2026-2028;
5. 2025-05-06 Notulen adviescommissie Kunstinstellingen;
6. 2025-05-28 E-mail stukken voor bijeenkomst adviescommissie Kunstinstellingen op 5 juni;
7. 2025-06-05 E-mail Aantekeningen slotbijeenkomst regeling kunstinstellingen 26-28;
8. 2025-06-08 E-mail Re Aantekeningen slotbijeenkomst regeling kunstinstellingen 26-28;
9. Beoordelingsformulier individueel Kunstinstellingen 1;
10. Beoordelingsformulier individueel Kunstinstellingen 2;
11. Beoordelingsformulier individueel Kunstinstellingen 3;
12. Beoordelingsformulier individueel Kunstinstellingen 4;
13. Beoordelingsformulier individueel Kunstinstellingen 5.

Zienswijze derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van een andere partij. Deze derde-belanghebbende hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voorgenomen besluit.

De derde-belanghebbende voerde in de zienswijze – in onze eigen woorden samengevat – aan dat de vergaderingen van de adviescommissie een besloten en vertrouwelijk proces vormen. En dat in dit proces een vrije gedachtewisseling plaats moet kunnen vinden.

De beoordeling van de zienswijze leest u onder 'Toelichting op ons besluit'.

Toelichting op ons besluit

U heeft gevraagd om openbaarmaking van de op pagina 1 onder 'Uw verzoek' genoemde documenten. Daarop hebben wij in alle verzamelde documenten per woord en per gegeven beoordeeld of sprake is van een uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is, dan maken wij de informatie niet openbaar (artikel 5.1 lid 1 Woo). Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is, dan maken wij een afweging tussen het algemene belang van het openbaar maken van informatie en het belang dat met de

uitzonderingsgrond wordt beschermd (artikel 5.1 lid 2 Woo). Het belang van het openbaar maken van informatie weegt daarbij zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel openbaar maken, dan moeten wij dit goed motiveren. Hieronder leest u welke uitzonderingsgronden uit de Woo wij hebben toegepast op de verzamelde informatie.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1, lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst, of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van het openbaar maken van informatie. Daarom zijn de namen, e-mailadressen, functietitels die direct te herleiden zijn tot een persoon en telefoonnummers onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte informatie daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft.

Onevenredige benadeling na belangenafweging (artikel 5.1 lid 5 Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie achterwege blijven indien de openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In dit geval hebben wij beoordeeld of sprake is van een onevenredige benadeling als wij de verzamelde informatie openbaar maken.

De informatie waar u om vraagt, komt tot stand tijdens een vergadering, dan wel beraadslaging, achter gesloten deuren zoals bedoeld in artikel 7 lid 2 van het Reglement voor de provinciale adviescommissie Kunstinstellingen 2026-2028.

In de verzamelde informatie hebben wij voornamelijk passages aangetroffen waarin overwegingen van en beoordelingen door de provinciale adviescommissie Kunstinstellingen 2026-2028 staan benoemd. Omdat de informatie tot stand is gekomen tijdens vergaderingen dan wel beraadslagingen achter gesloten deuren, hebben wij een afweging gemaakt tussen uw belang bij het openbaar maken van de verzamelde informatie en het belang van de adviescommissie om in beslotenheid te kunnen vergaderen en achter gesloten deuren over het uit te brengen advies te kunnen beraadslagen en beslissen.

Wij zijn van mening dat het belang van de adviescommissie om in beslotenheid te kunnen vergaderen en beraadslagen zwaarder weegt. Openbaarmaking van de verzamelde informatie zou namelijk betekenen dat de beslotenheid van de vergaderingen van de adviescommissie wordt doorbroken.

Dat de vergadering en beraadslaging tussen commissieleden achter gesloten deuren plaatsvindt, maakt al dat informatie daaruit juist niet bedoeld is om openbaar te maken. Daarbij nemen wij in overweging dat de vrijheid van het in beslotenheid kunnen vergaderen

en beraadslagen om zodoende ongestoord en zonder invloeden van buiten de commissie tot een met redenen omkleed advies te kunnen komen zwaar weegt.

Beoordeling zienswijze

Naar ons oordeel wijst de derde-belanghebbende er terecht op dat de vergaderingen van de adviescommissie een besloten en vertrouwelijk proces vormen. En dat in dit proces een vrije gedachtewisseling plaats moet kunnen vinden. Om die reden concluderen wij dat het belang van de adviescommissie om in beslotenheid te kunnen vergaderen en achter gesloten deuren over het uit te brengen advies te kunnen beraadslagen en beslissen zwaarder weegt dan het belang van het openbaar maken van de verzamelde informatie.

Niet verstrekken van documenten

Gezien bovenstaande kunnen wij de verzamelde informatie niet verstrekken. Nu, na toepassing van de uitzonderingsgronden, geen samenhangende tekst resteert worden de documenten in het geheel niet verstrekt.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2025/292134 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag van verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar;
- de handtekening van de indiener.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, tel. (058) 292 59 25.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat eist, een voorlopige voorziening vragen bij

de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn wel kosten (griffierecht) verbonden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen