

enkel verzonden per e-mail aan

Leeuwarden, 8 oktober 2025  
Verzonden, **- 8 OKT. 2025**

Ons kenmerk : 02422800  
Domein/ Team : Domein Dienstverlening  
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl  
Uw kenmerk :  
Bijlage(n) :

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2025/292531

Geachte 

Op 22 juli 2025 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd per e-mail van 5 augustus 2025 en hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/292531. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

#### **Uw verzoek**

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw Woo-verzoek opgenomen.

*'Ik verzoek u om openbaarmaking van de volgende documenten met betrekking tot de Subsidieregeling Kunstinstellingen Fryslân 2026-2028.*

- 1. De volledige verslagen en notulen van de vergaderingen van de adviescommissie waarin is gesproken over de beoordeling van aanvragen.*
- 2. De volledige adviestekst met betrekking tot Ivgi&Greben*
- 3. De door de commissie gehanteerde beoordelingsformulieren of onderliggende scores per criterium van de aanvraag van Ivgi&Greben.*
- 4. Documenten en communicatie die betrekking hebben op de totstandkoming van de rangschikking en de verdeling van de punten in verhouding tot het beschikbare subsidiebedrag.*

- *In het bijzonder ben ik geïnteresseerd in informatie waaruit blijkt of en hoe budgettaire overwegingen van invloed zijn geweest op de puntentoekenning of op de definitieve rangorde van aanvragen.*
- 5. *Interne ambtelijke communicatie (zoals e-mails, memo's, interne adviezen) over het opstellen van het advies van Gedeputeerde Staten.*
- 6. *Eventuele communicatie tussen Gedeputeerde Staten en de commissie voorafgaand aan het besluit van 4 juli 2025.*

### **Procesverloop**

Bij e-mail van 12 augustus 2025 hebben wij u laten weten dat het niet ging lukken om binnen de verwachte vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. En dat wij daarom hadden besloten om de beslissing, conform artikel 4.4 lid 2 Woo te verdagen met twee weken.

Op 29 augustus 2025 hebben wij telefonisch contact gehad, waarna wij u ook een e-mail hebben gestuurd. Telefonisch hebben we gesproken over de vraag of u wellicht hebt bedoeld een verzoek als bedoeld in artikel 5.5 van de Woo in te dienen.

Op 4 september 2025 hebt u ons per e-mail laten weten dat u een verzoek op grond van artikel 4.1 van de Woo hebt ingediend.

### **Kwalificatie van uw verzoek**

Op grond van artikel 4.1 lid 1 Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En uit artikel 4.1 lid 4 Woo volgt dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen, noemt.

U hebt in uw verzoek als aangelegenheid de 'Subsidieregeling Kunstinstellingen Fryslân 2026-2028' genoemd.

Als daarop betrekking hebbende documenten hebt u genoemd:

1. de volledige verslagen en notulen van de vergaderingen van de adviescommissie;
2. de volledige adviestekst met betrekking tot uw organisatie;
3. de door de commissie gehanteerde beoordelingsformulieren of onderliggende scores per criterium van de aanvraag van uw organisatie;
4. documenten en communicatie die betrekking hebben op de totstandkoming van de rangschikking en de verdeling van de punten in verhouding tot het beschikbare subsidiebedrag;
  - a. informatie waaruit blijkt of en in hoeverre budgettaire overwegingen van invloed zijn geweest op de puntentoekenning of op de definitieve rangorde van aanvragen.
5. Interne ambtelijke communicatie (zoals e-mails, memo's en interne adviezen) over het opstellen van het advies aan het college van Gedeputeerde Staten.
6. Eventuele communicatie tussen het college van Gedeputeerde en de adviescommissie voorafgaand aan het besluit van 4 juli 2025.



Gelet op het bovenstaande kwalificeren wij uw verzoek als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

### **Reikwijdte van uw verzoek**

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek. U vraagt om informatie die mede beoordeeld is in een recent Woo-verzoek. Daarmee is sprake van meerdere verzoeken die zien op dezelfde informatie. Dit heeft ertoe geleid dat wij aanleiding zien om de volledig aangetroffen informatie op te vatten als vallend binnen de reikwijdte van uw verzoek.

### **Besluit**

Wij hebben besloten om de aangetroffen informatie niet openbaar te maken. Ook niet in gelakte vorm (art. 4.1 lid 7 Woo).

Onder het kopje 'Toelichting op ons besluit' leggen wij uit hoe wij tot ons besluit zijn gekomen.

### **Reeds openbaar**

Voor onderdeel 2 van uw verzoek constateren wij dat de informatie al openbaar is. Wij verwijzen u daarom naar de webpagina <https://www.fryslan.frl/adviezen-subsidieregeling-kunstinstellingen-fryslan-2026-2028>. De volledige adviestekst met betrekking tot uw organisatie is op die webpagina te vinden.

Voor onderdeel 4 van uw verzoek verwijzen wij u naar al openbare informatie op de webpagina <https://www.fryslan.frl/adviezen-subsidieregeling-kunstinstellingen-fryslan-2026-2028>. Onderaan die webpagina staat een 'Aanvullend advies gelijk scorende aanvragen i.v.m. bereiken subsidieplafond'. In dat advies weegt de commissie af welke van de gelijk scorende aanvragen als laatste in aanmerking komt voor subsidie. Daarbij merken wij op dat wij verder geen documenten hebben aangetroffen die betrekking hebben op de totstandkoming van de rangschikking en de verdeling van de punten in verhouding tot het beschikbare subsidiebedrag.

### **Hoe hebben we gezocht en welke documenten zijn aangetroffen**

Wij hebben medewerkers van Team Economie en Cultuur gevraagd om de door u gevraagde documenten te verzamelen. Wij hebben het Team Economie en Cultuur benaderd omdat de Subsidieregeling Kunstinstellingen Fryslân 2026-2028 belegd is bij dit team.

Medewerkers van Team Economie en Cultuur hebben gezocht in ons digitale zaakstelsel en in ons e-mailsysteem. De volgende documenten zijn aangetroffen en verzameld:

1. 2025-04-22 Notulen adviescommissie Kunstinstellingen;
2. 2025-04-23 Notulen adviescommissie Kunstinstellingen Fryslân 2026-2028;
3. 2025-04-29 Notulen adviescommissie Kunstinstellingen Fryslân 2026;
4. 2025-04-30 Notulen adviescommissie Kunstinstellingen Fryslân 2026-2028;
5. 2025-05-06 Notulen adviescommissie Kunstinstellingen;
6. 2025-05-28 E-mail stukken voor bijeenkomst adviescommissie Kunstinstellingen op 5 juni;



7. 2025-06-05 E-mail Aantekeningen slotbijeenkomst regeling kunstinstituten 26-28;
8. 2025-06-08 E-mail Re Aantekeningen slotbijeenkomst regeling kunstinstituten 26-28;
9. Beoordelingsformulier individueel Kunstinstituten 1;
10. Beoordelingsformulier individueel Kunstinstituten 2;
11. Beoordelingsformulier individueel Kunstinstituten 3;
12. Beoordelingsformulier individueel Kunstinstituten 4;
13. Beoordelingsformulier individueel Kunstinstituten 5.

### **Toelichting op ons besluit**

Uw verzoek ziet op informatie waarover wij op een eerder moment ook een Woo-verzoek hebben ontvangen. De aangetroffen informatie is recent binnen de reikwijdte van dat Woo-verzoek ook beoordeeld (het besluit van 1 oktober 2025 met kenmerk PF-2025/292134 online te raadplegen op <https://open.fryslan.frl/>). Nu dezelfde informatie nogmaals onderwerp van een verzoek is, hebben wij besloten de volledig aangetroffen informatie te toetsen aan de uitzonderingsgronden zoals bedoeld in de Woo.

Wij hebben in alle verzamelde documenten per woord en per gegeven beoordeeld of sprake is van een uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is, dan maken wij de informatie niet openbaar (artikel 5.1 lid 1 Woo). Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is, dan maken wij een afweging tussen het algemene belang van het openbaar maken van informatie en het belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd (artikel 5.1 lid 2 Woo). Het belang van het openbaar maken van informatie weegt daarbij zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel openbaar maken, dan moeten wij dit goed motiveren. Hieronder leest u welke uitzonderingsgronden uit de Woo wij hebben toegepast op de verzamelde informatie.

#### *Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)*

Op grond van artikel 5.1, lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst, of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van het openbaar maken van informatie. Daarom zijn de namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functietitels die direct te herleiden zijn tot een persoon onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte informatie daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft.

#### *Onevenredige benadeling na belangenafweging (artikel 5.1 lid 5 Woo)*

Op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie achterwege blijven indien de openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van het openbaar maken van informatie niet tegen deze benadeling opweegt.



In dit geval hebben wij beoordeeld of sprake is van een onevenredige benadeling als wij de aangetroffen informatie openbaar maken.

De informatie zoals aangetroffen komt tot stand tijdens een vergadering, dan wel beraadslaging, achter gesloten deuren zoals bedoeld in artikel 7 lid 2 van het Reglement voor de provinciale adviescommissie Kunstinstellingen 2026-2028.

In de aangetroffen informatie hebben wij voornamelijk passages aangetroffen waarin overwegingen van en beoordelingen door de provinciale adviescommissie Kunstinstellingen 2026-2028 staan benoemd. Omdat de informatie tot stand is gekomen tijdens vergaderingen dan wel beraadslagingen achter gesloten deuren, hebben wij een afweging gemaakt tussen uw belang bij het openbaar maken van de verzamelde informatie en het belang van de adviescommissie om in beslotenheid te kunnen vergaderen en achter gesloten deuren over het uit te brengen advies te kunnen beraadslagen en beslissen.

Wij zijn van mening dat het belang van de adviescommissie om in beslotenheid te kunnen vergaderen en beraadslagen zwaarder weegt. Openbaarmaking van de aangetroffen informatie zou namelijk betekenen dat de beslotenheid van de vergaderingen van de adviescommissie wordt doorbroken.

Dat de vergadering en beraadslaging tussen commissieleden achter gesloten deuren plaatsvindt, maakt al dat informatie daaruit juist niet bedoeld is om openbaar te maken. Daarbij nemen wij in overweging dat de vrijheid van het in beslotenheid kunnen vergaderen en beraadslagen om zodoende ongestoord en zonder invloeden van buiten de commissie tot een met redenen omkleed advies te kunnen komen zwaar weegt.

### **Zienswijze derde-belanghebbenden**

Nu dit besluit ziet op dezelfde informatie als het besluit met kenmerk PF-2025/292134 hebben wij de verwachting dat de daarbij geuite bedenkingen van de derde-belanghebbende nog steeds van toepassing zijn. Wij hebben deze bedenkingen daarom ook meegewogen in dit besluit.

De derde-belanghebbende voerde in de zienswijze – in onze eigen woorden samengevat – aan dat de vergaderingen van de adviescommissie een besloten en vertrouwelijk proces vormen. En dat in dit proces een vrije gedachtewisseling plaats moet kunnen vinden. De beoordeling van de zienswijze leest u onder 'Toelichting op ons besluit'.

#### *Beoordeling zienswijze*

Naar ons oordeel wijst de derde-belanghebbende er terecht op dat de vergaderingen van de adviescommissie een besloten en vertrouwelijk proces vormen. En dat in dit proces een vrije gedachtewisseling plaats moet kunnen vinden. Om die reden concluderen wij dat het belang van de adviescommissie om in beslotenheid te kunnen vergaderen en achter gesloten deuren over het uit te brengen advies te kunnen beraadslagen en beslissen zwaarder weegt dan het belang van het openbaar maken van de aangetroffen informatie.

### **Geen samenhangende tekst**

Na toepassing van de uitzonderingsgronden uit de Woo resteert geen samenhangende tekst.

### **Niet verstrekken van documenten**

Nu geen samenhangende tekst resteert, verstrekken wij de verzamelde informatie niet.

### Wijze van verstrekken en publicatie besluit

Dit besluit publiceren wij op onze site <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Cultuur en recreatie'. Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail.

### Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar [woo@fryslan.frl](mailto:woo@fryslan.frl). Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2025/292531 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

### Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op [www.fryslan.frl](http://www.fryslan.frl) onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen