

enkel verzonden per e-mail aan

 J

Leeuwarden, 30 april 2024

Verzonden, **- 1 MEI 2024**

Ons kenmerk : 02202673  
Domein / Team : Dienstverlening / Communicatie  
Behandeld door : Woo-team / (058) 292 59 25 / woo@fryslan.frl  
Uw kenmerk :  
Bijlage(n) : 1: de inventarislijst

Onderwerp : beslissing op uw Woo verzoek met kenmerk PF-2024/273391

Geachte  J

Op 24 januari 2024 heb ik uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid ontvangen. Dit verzoek is geregistreerd onder zaaknummer PF-2024/273391. Ik verzoek u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

### Uw verzoek

U wenst duidelijkheid te verkrijgen over de rol van de provincie bij het wijzigen van de Natuur Netwerk Nederland status op een deel van een agrarisch perceel, kadastraal bekend TSL00 K 1297, in Oosterend te Terschelling. Meer specifiek ziet uw verzoek op het openbaar maken van de volgende informatie:

- Kopieën van alle correspondentie, notulen, rapporten en andere documenten met betrekking tot het verzoek om een gedeelte van het agrarisch land te ontdoen van de NNN-status.
- Details over de wijze van besluitvorming en de overwegingen en argumenten die hebben geleid tot de goedkeuring van het verzoek, inclusief alle betrokken partijen en instanties op provinciaal niveau.
- Eventuele voorwaarden of beperkingen die zijn opgelegd aan het omzetten van de NNN status op dit perceel, zowel door de provincie als de gemeente.
- Informatie over de voorwaarden en criteria die zijn toegepast bij het beoordelen van het verzoek en hoe aan deze voorwaarden is voldaan.
- Documenten met betrekking tot eventuele bezwaren of beroepen tegen de beslissing om de grens van het NNN te verleggen binnen dit perceel en de resoluties daarvan.

### **Reikwijdte van uw verzoek**

Publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek, in bestaande documenten voor zover ik deze onder mij heb. De periode van informatie wordt verder begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek, 24 januari 2024.

### **Hoe hebben we gezocht en welke documenten zijn aangetroffen**

Gelet op het door u omschreven onderwerp is gezocht naar publieke informatie in alle documenten zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Wet open overheid (Woo), tot en met het moment van ontvangst van uw verzoek. Zo is, door bij de gevraagde informatie betrokken medewerkers van 'Team Natura 2000 en Programma Natuur' gezocht in alle systemen, bestanden en in het digitale zaaksysteem. Hierbij is er alles aan gedaan tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen.

Gelet op deze zoekslag zijn in totaal 21 documenten aangetroffen.

### **Besluit**

Ik heb besloten om, met inachtneming van de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo de door u verzochte informatie, voor zover ik deze onder mij heb, (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst welke als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Deze inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van mijn besluit.

Met betrekking tot de volgende punten uit uw verzoek zijn geen documenten aangetroffen:

- notulen met betrekking tot het verzoek om een gedeelte van het agrarisch land te ontdoen van de NNN-status;
- eventuele voorwaarden of beperkingen die zijn opgelegd aan het omzetten van de NNN status op dit perceel, zowel door de provincie als de gemeente;
- documenten met betrekking tot eventuele bezwaren of beroepen tegen de beslissing om de grens van het NNN te verleggen binnen dit perceel en de resoluties daarvan.

Een ieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens de in de Woo gestelde uitzonderingen (artikel 1.1 Woo). Onder publieke informatie wordt informatie verstaan, neergelegd in documenten die bij mij berusten of zouden moeten berusten. Dit betekent dat uw verzoek voor zover dat ziet op informatie in de bovengenoemde drie punten afgewezen wordt (artikel 1.1 jo. artikel 2.1 Woo).

### **Zienswijzen derde-belanghebbenden**

Uw verzoek gaat over informatie van derden. Deze derden zijn belanghebbend bij mijn beslissing op uw verzoek. Zij zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op de voorgenomen openbaarmaking.

Ik heb van twee derde-belanghebbenden een reactie ontvangen op mijn voornemen. Eén derde-belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de documenten die betrekking hebben op zijn gegevens, onder de voorwaarde dat persoonsgegevens worden weggelakt.

De andere derde-belanghebbende heeft bedenkingen ingediend.

Ik heb de reacties van de derde-belanghebbenden meegenomen in mijn belangenafweging.

Voor de volledigheid van mijn besluit, geef ik hieronder (in sommige gevallen in mijn eigen woorden samengevat) een weergave van de ingediende bedenkingen.

Eerbiediging van en inbreuk op de persoonlijke levenssfeer / privacy schending

Een deel van de bedenkingen betreft het openbaar maken van zijn (contact)gegevens. Het gaat om gegevens die direct of indirect, al dan niet in combinatie met andere gegevens herleidbaar zijn tot hem (artikel 5.1, lid 1, sub d).

Daarnaast is aangegeven dat het openbaar maken van documenten die op hem betrekking hebben, als inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en privacy schending wordt ervaren (artikel 5.1, lid 2, sub e).

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Er worden ongewenste gevolgen voorzien in het geval de documenten openbaar worden gemaakt (artikel 5.1, lid 2, sub h).

Verzocht wordt een motivatie te geven waarom documenten ontbreken

Naar de mening van de zienswijze indiener zijn niet alle documenten die betrekking hebben op de wijziging van de NNN-status onderdeel van het voornemen tot openbaarmaking.

Tot slot verzoekt de zienswijze indiener in het geval besloten wordt de documenten wel openbaar te maken dit volledig geanonimiseerd te doen en op het door hem gewenste moment.

**Beoordeling zienswijzen**

Ik heb de zienswijzen van derde-belanghebbenden meegenomen in mijn belangenafweging. Dit heeft er toe geleid dat ik in de documenten alsnog het volgende heb weggelakt:

- (contact)gegevens en of andere informatie die direct of indirect, al dan niet in combinatie met andere gegevens, herleidbaar zijn tot personen.

In reactie op de als eerst ingediende bedenking waarbij een beroep is gedaan op artikel 5.1, lid 1 sub d Woo merk ik het volgende op.

Naar mijn mening wordt onterecht een beroep gedaan op dit artikel nu dat specifiek is bedoeld voor het niet openbaar maken van informatie over:

- bijzondere persoonsgegevens die betrekking hebben op ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond, en
- persoonsgegevens van strafrechtelijke aard.

Een beroep op artikel 5.1 lid 2 onder e Woo (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) lijkt te zijn bedoeld, nu uit de bedenking blijkt dat de herleidbaarheid naar de persoon het belang betreft dat die zienswijze indiener beschermd wil zien.

Ten aanzien van het door de zienswijze indiener omschreven gevoel van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en privacy schending, reageer ik als volgt.

In de Woo is vastgelegd dat iedereen het recht heeft om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dat staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangpunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staat in artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

In dit geval ben ik van mening, dat het algemeen belang van openbaar maken van de

informatie zwaarder weegt dan het door de zienswijze indiener ervaren gevoel van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer / privacy schending. Daarbij neem ik in overweging mee dat ik alle direct en of indirect naar personen herleidbare informatie heb weggelakt uit de documenten.

Ook de - volgens de zienswijze indiener - voorziene ongewenste gevolgen leiden er niet toe, dat ik de verzochte informatie niet openbaar maak.

Hierbij speelt een rol dat deze - volgens de zienswijze indiener - voorziene ongewenste gevolgen zich bevinden binnen de mogelijkheden die het bestuursrecht biedt.

Een beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 onder h Woo kan hierbij, naar mijn mening, niet het door de zienswijze indiener gewenste effect hebben.

Op grond van dat aangehaalde artikel kan informatie niet voor openbaarmaking in aanmerking komen indien het belang daarvan niet opweegt tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. Dit doet zich in dit geval niet voor.

Tot slot merk ik op dat, afgaande op de specifiek opgevraagde informatie in het Woo-verzoek, ik van mening ben dat alle hierop betrekking hebbende documenten, voor zover die bij mij berusten met dit besluit openbaar worden gemaakt.

### **Overwegingen**

Uw verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen. U hoeft daarbij geen reden aan te geven.

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, mag of kan ik de gevraagde informatie niet openbaar maken. Deze uitzonderingen staan benoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

#### *Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden*

Per document heb ik beoordeeld of er sprake is van een uitzonderingsgrond. Zo ja, dan bekijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is (artikel 5.1, eerste lid Woo), dan mag ik de informatie niet verstrekken.

Als het een relatieve uitzonderingsgrond is (artikel 5.1, tweede lid Woo), dan moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermd. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

Als ik informatie niet of niet geheel verstrek, dan moet ik dit goed motiveren. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij zijn betrokken, heb ik hen in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik die informatie openbaar maak.

#### *Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid onder e Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid onder e Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (in)direct en al dan niet in combinatie met overige gegevens te herleiden zijn tot een persoon, zoals bijvoorbeeld namen, telefoonnummers, e-mailadressen etc.

#### Namen en persoonsgegevens

In de documenten heb ik (in)direct naar personen herleidbare informatie aangetroffen.

Ik ben van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik deze (in)directe persoonsgegevens weggelakt uit de documenten.

Dit geldt ook ten aanzien van aangetroffen persoonsgegevens van ambtenaren die naar de aard van hun werkzaamheden niet in de openbaarheid treden. Daarbij neem ik in mijn overweging mee, dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individueel burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd zal worden buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Daarom heb ik de aangetroffen persoonsgegevens van ambtenaren weggelakt uit de documenten. Voor meer specifieke informatie over het weggelakte verwijs ik u naar de inhoud van de documenten en de inventarislijst.

### **Uitgestelde openbaarmaking en wijze van openbaarmaking**

Aangezien een derde-belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van de gevraagde informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats dan twee weken na verzending van dit besluit, conform artikel 4.4, vijfde lid Woo. Op deze wijze wordt aan derde-belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij Gedeputeerde Staten en door daarnaast bij de rechtbank Noord-Nederland te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavig besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na verzending van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wacht ik de uitspraak van de voorzieningenrechter af voordat ik tot daadwerkelijke openbaarmaking overga.

Ontvang ik binnen twee weken geen bericht, dan vindt de feitelijke verstrekking twee weken na verzending van dit besluit plaats. U kunt dan de documenten vinden op de website [open.fryslan.frl](http://open.fryslan.frl) onder het thema 'Natuur en Milieu'.

### **Afschrift**

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit wordt verzonden naar derde-belanghebbenden.

### **Hebt u naar aanleiding van deze brief vragen?**

Dan kunt u contact opnemen met het Woo-team door te mailen naar [woo@fryslan.frl](mailto:woo@fryslan.frl) of door te bellen naar 058 292 59 25. Vergeet u daarbij niet het zaaknummer te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



   
Domeinmanager Dienstverlening

### **Bezwaar**

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag van verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar;
- e. de handtekening van de indiener.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op [www.fryslan.nl](http://www.fryslan.nl) onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, tel. (058) 292 59 25.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat eist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn wel kosten (griffierecht) verbonden.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen