

Uitsluitend per e-mail verzonden aan:

 J

Leeuwarden, 23 september 2025

Verzonden, **23 SEP. 2025**

Ons kenmerk : 02416232  
Domein/ Team : Domein Dienstverlening/ Publyksplein  
Behandeld door : Woo-jurist/ (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl  
Uw kenmerk :  
Bijlage(n) : Inventarislijst  
  
Onderwerp : Beslissing op uw Woo-verzoek PF-2025/ 289934

Geachte  J

Op 6 mei 2025 ontvingen wij uw e-mail met daarin uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De ontvangst van uw verzoek hebben wij bevestigd per e-mail van 13 mei 2025. Uw verzoek is geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/289934. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

#### **Uw verzoek**

In uw e-mail van 6 mei 2025 vroeg u om een kopie van de subsidie-aanvraag van het PoëzijLab. Tijdens ons telefoongesprek van 22 mei 2025 hebben we besproken dat uw verzoek ook ziet op de bijlagen horend bij de subsidie-aanvraag.

#### **Kwalificatie van uw verzoek**

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder informatie, voor zover neergelegd in documenten die berusten bij ons, op verzoek openbaar laten maken voor eenieder.

Ingevolge artikel 4.1 lid 4 Woo is bepaald dat de verzoeker daarbij de aangelegenheid, of het daarop betrekking hebbende document noemt.

U heeft gevraagd om openbaar maken van de subsidie-aanvraag van het PoëzijLab met de daarbij behorende bijlagen. U heeft daarmee gevraagd naar de op de aangelegenheid (de aan PoëzijLab verleende subsidie) betrekking hebbende documenten. Wij kwalificeren uw aanvraag daarom als een aanvraag zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

### **Reikwijdte van het verzoek**

De reikwijdte van een verzoek wordt in beginsel enerzijds begrensd door de informatie die opgevraagd wordt en anderzijds door de datum dat wij het verzoek hebben ontvangen. Uw verzoek ziet op de subsidie-aanvraag van het PoëzijLab met bijbehorende bijlagen. Dit is een afgehandelde aangelegenheid. De op deze aangelegenheid betrekking hebbende, door u opgevraagde documenten berusten, op het moment dat wij uw verzoek ontvingen, onder ons. Wij stellen de reikwijdte van uw verzoek daarom vast op de specifiek door u gevraagde documenten.

### **Procesverloop**

Na het telefoongesprek van 22 mei 2025 hebben wij nog een aantal keren contact gehad. Zo hebben wij de inhoud van ons telefoongesprek bevestigd bij e-mail van 22 mei 2025. En bij e-mail van 26 mei 2025 hebben wij u laten weten dat het ons niet ging lukken om binnen de verwachte vier weken een besluit te nemen. En dat wij daarom hadden besloten om de beslissing conform artikel 4.4 lid 2 Woo met twee weken te verdagen.

Verder hebben wij u bij e-mail van 5 juni 2025 laten weten de beslistermijn conform artikel 4.4 lid 3 van de Woo op te schorten. En dat de opschorting zou eindigen op de dag dat de derde-belanghebbenden een zienswijze indienden of op de dag dat de zienswijzetermijn ongebruikt was verstreken.

### **Hoe hebben wij gezocht en hoeveel documenten hebben wij aangetroffen**

Naar aanleiding van uw verzoek is gezocht naar de aanvraag met daarbij behorende bijlagen. Daarbij hebben wij 11 documenten aangetroffen. Deze hebben wij beoordeeld op grond van de Woo.

### **Besluit**

Wij hebben besloten om uw verzoek om informatie in te willigen met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo (art. 4.1 lid 7 Woo). Dit betekent dat de door u verzochte informatie, voor zover wij die onder ons hebben, deze niet al openbaar is en deze binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, (gedeeltelijk) openbaar gemaakt wordt.

### **Motivering van het besluit**

Per document hebben wij beoordeeld of er sprake is van een uitzonderingsgrond en, zo ja, van welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 1 Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken. Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 Woo), dan moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren. Voor zover de informatie ook derde-belanghebbenden raakt, dienen wij een eventueel ingediende zienswijze mee te wegen in ons beslissing. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen of wij die informatie openbaar maken.

Hierna leggen wij uit aan welke uitzonderingsgronden wij toepassing hebben gegeven en waarom. Daarna gaan wij in op onze overwegingen en conclusies naar aanleiding van ontvangen zienswijzen.



*Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo)*

Op grond van artikel 5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en de bescherming van dit individuele belang in dit geval zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

Het gaat om gegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot personen. Dit kunnen persoonlijke adressen, namen, e-mailadressen, directe telefoonnummers en handtekeningen van personen zijn. Dit geldt naar onze mening ook voor persoonsgegevens van ambtenaren die naar de aard van hun werkzaamheden niet in de openbaarheid treden.

Wij zijn van mening dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Nu de weggelakte informatie daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie, weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van openbaar maken van deze informatie. Ook als dit persoonsgegevens van ambtenaren betreft. Daarbij nemen wij in onze overweging mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Daar waar deze informatie weggelakt is, is dit in de documenten aangegeven met de aanduiding 'J'. Op de inventarislijst is dit aangegeven met de toevoeging '5.1.2e'.

*Onevenredige benadeling (art. 5.1 lid 5 Woo)*

Op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als openbaarmaking een onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste lid of tweede lid en dat het algemeen belang niet tegen deze benadeling opweegt.

In document 1 en 2 staan bankrekeningnummers vermeld. Wanneer een bankrekeningnummer openbaar wordt, dan kan dit leiden tot onevenredige benadeling van de rekeninghouder vanwege de kans op oneigenlijk gebruik van het bankrekeningnummer.

Wij maken deze informatie dan ook niet openbaar. Daar waar deze informatie weggelakt is, is dit in de documenten aangegeven met de aanduiding 'P'. Op de inventarislijst is dit aangegeven met de toevoeging '5.1.5'.

**Overwegingen en conclusies ontvangen zienswijzen**

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân (derde-belanghebbenden). Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over het Woo-verzoek en ons voorgenomen besluit. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Zeven derde-belanghebbenden hebben niet gereageerd op het zienswijzeverzoek. Eén derde-belanghebbende liet weten geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking. Twee derde-belanghebbenden lieten weten wel bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking. De zienswijzen hielden (in onze eigen woorden samengevat) in dat in een document persoonsgegevens staan, dat in de documenten concurrentiegevoelige informatie staat, dat openbaarmaking tot verwarring zou kunnen leiden, dat een onjuist beeld zou kunnen ontstaan en dat documenten buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.



*Overwegingen naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen*

De ontvangen zienswijzen hebben wij meegewogen. Onze overwegingen en conclusie bespreken wij hierna.

*Persoonsgegevens (art. 5.1 lid 2 sub e Woo)*

Wij merken op dat in het document waarop één van de ontvangen zienswijzen is gericht, geen persoonsgegevens staan die op grond van artikel 5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo, weggelakt dienen te worden. Voorts is geen sprake van persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1, onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming.

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van ons voorgenomen besluit.

*Concurrentiegevoelige gegevens (art. 5.1 lid 1 sub c en art. 5.1 lid 2 sub f Woo)*

Door derde-belanghebbenden wordt gesteld dat de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.1 lid 2 sub f Woo van toepassing is op informatie in document 5. Aangegeven wordt dat sprake is van bedrijfsrelevante informatie die in vertrouwelijke context is gedeeld, waarvoor geen toestemming is gegeven om deze in te brengen in een subsidie-aanvraag. Daarnaast wordt aangegeven dat de informatie niet bedoeld was om gepubliceerd te worden.

Door derde-belanghebbenden wordt daarmee een beroep op de uitzonderingsgrond in artikel 5.1 lid 2 sub f Woo gedaan. Nu ook wordt gesteld dat sprake is van vertrouwelijk gedeelde informatie wordt ook een beroep gedaan op artikel 5.1 lid 1 sub c Woo. Voordat toegekomen wordt aan de vraag of sprake is van vertrouwelijk aan het bestuursorgaan verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en of fabricagegegevens, dient eerst bepaald te worden of sprake is van concurrentiegevoelige informatie.

Volgens vaste jurisprudentie is van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers.<sup>1</sup>

In document 5 bevat naar onze mening geen concurrentiegevoelige informatie die inzicht in de technische bedrijfsvoering, het productieproces, dan wel inzicht in de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers geeft. Daarbij nemen wij in overweging dat veel van de in document 5 vervatte informatie ook op internet te vinden is, dan wel dat de met de informatie naar openbare websites wordt verwezen. De informatie geeft daarmee geen inzicht in gegevens die niet ook elders te vinden zijn en kunnen daarom, naar onze mening, niet concurrentiegevoelig zijn. Nu geen sprake is van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub f Woo, kan, naar onze mening, ook geen sprake zijn van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 1 sub c Woo.

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van ons voorgenomen besluit.

*Onevenredige benadeling (art. 5.1 lid 5 Woo)*

Nu, met betrekking tot de te beoordelen bedrijfsrelevante informatie wordt gesteld dat sprake is van informatie die in vertrouwelijke context is gedeeld met de subsidie-aanvrager en dat deze geen toestemming had de informatie verder te delen, lijkt voor deze informatie ook een

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2025:2982



beroep te worden gedaan op artikel 5.1 lid 5 Woo. Voor zover met betrekking tot deze informatie een beroep gedaan wordt op deze uitzonderingsgrond, merken wij het volgende op. Uit de informatie in document 5 kan niet afgeleid worden dat deze vertrouwelijk is gedeeld, ook blijkt uit de aard van de informatie niet dat deze vertrouwelijk zou zijn gedeeld. Dat de informatie zonder toestemming is gedeeld met ons als bestuursorgaan, maakt, gezien de aard van de informatie, niet dat openbaar maken van deze informatie leidt tot het onevenredig benadelen van derde-belanghebbenden. Dat derde-belanghebbenden zich vanwege het zonder toestemming delen van de informatie door de subsidie-aanvrager met het bestuursorgaan benadeeld voelen, maakt niet dat sprake is van onevenredige benadeling door het openbaar maken van informatie. Daarbij nemen wij in overweging dat veel van de informatie in document 5 op internet te vinden is, dan wel dat de informatie een verwijzing naar openbare websites bevat. Tevens nemen wij in overweging dat het Woo-verzoek nu juist ziet op de aanvraag zoals deze is ingediend. De bij de subsidie-aanvraag ingediende documenten zijn daarom noodzakelijk voor het beoordelen van de bij de subsidie-aanvraag overgelegde informatie. In dit geval kennen wij daarom, voor deze informatie een groter gewicht toe aan het algemeen belang van openbaar maken.

De zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het voorgenomen besluit.

Door derde-belanghebbenden wordt ook een direct beroep gedaan op artikel 5.1 lid 5 Woo. Daarbij wordt aangegeven dat de informatie niet relevant is voor de subsidie-aanvraag. Ook wordt aangegeven dat de informatie zonder toestemming is gebruikt in een subsidieverzoek waardoor de indruk kan ontstaan van betrokkenheid en ondersteuning. Openbaarmaking zou tot verwarring en organisatieschade kunnen leiden. Gesteld wordt dat dit niet opweegt tegen het algemeen belang van openbaar maken van informatie.

Met betrekking tot deze zienswijze merken wij op dat eenieder publieke informatie op kan vragen bij een bestuursorgaan (art. 4.1 lid 1 Woo). De Woo definieert publieke informatie als informatie neergelegd in documenten die berusten bij, in dit geval, ons als bestuursorgaan (art. 2.2 lid 1, aanhef en onder a Woo). De bij de aanvraag overgelegde stukken zijn daarmee documenten die zijn ingediend bij de subsidie-aanvraag, informatie bevatten en onder ons berusten. Of de in een document vervatte informatie wel of niet relevant is voor de subsidie-aanvraag waarbij deze informatie is overgelegd, is geen toetsingsgrond voor de Woo. Daarbij merken wij ook op dat het Woo-verzoek nu juist ziet op de aanvraag zoals deze is ingediend. De bij de subsidie-aanvraag ingediende documenten zijn daarom noodzakelijk voor het beoordelen van de bij de subsidie-aanvraag overgelegde informatie.

Voor zover derde-belanghebbenden van mening zijn dat onderdelen van de openbaar te maken informatie niet correct zijn, merken wij op dat dit geen toetsingsgrond is in de Woo. Voor zover derde-belanghebbenden van mening zijn dat dit leidt tot onjuiste conclusies en zij zich daardoor onevenredig benadeeld voelen, verwijzen wij naar artikel 2.4 lid 4 Woo. Dit artikel bepaalt dat het bestuursorgaan niet verantwoordelijk is voor de juistheid van door derden opgestelde informatie. Daaruit volgt dat een onjuistheid in een bij een bestuursorgaan berustend document geen grond is voor het niet openbaar maken van dat document.<sup>1</sup>

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van ons voorgenomen besluit.

### **Uitgestelde verstrekking**

Nu wij de zienswijzen niet hebben overgenomen, moeten wij er rekening mee houden dat er belanghebbenden zijn die bezwaar hebben tegen openbaarmaking. Wij wachten daarom met verstrekking van de informatie tot twee weken na de verzenddatum van deze brief, conform



artikel 4.4 lid 5 Woo. Op deze wijze wordt aan derde-belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân en door daarnaast bij de rechtbank Noord-Nederland te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na verzending van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wachten wij de uitspraak van de voorzieningenrechter af voordat wij tot daadwerkelijke openbaarmaking overgaan.

### Wijze van verstrekking

Zodra wij overgaan tot verstrekken van de dit besluit en de aangetroffen documenten, zullen deze gepubliceerd worden op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Subsidies'. Wij zullen u en de derde-belanghebbenden informeren zodra wij daartoe overgaan.

### Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein door te mailen naar [woo@fryslan.frl](mailto:woo@fryslan.frl) of door te bellen naar 058 292 59 25. Vergeet u hierbij niet om het zaaknummer PF-2025/289934 te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



 Teammanager Publyksplein

### Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag van verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar;
- de handtekening van de indiener.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op [www.fryslan.frl](http://www.fryslan.frl) onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, tel. (058) 292 59 25.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat eist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn wel kosten (griffierecht) verbonden.

| Nr. | Document                                                                     | Beoordeling       | Woo             |
|-----|------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------------|
| 1   | 2022 Poezijlab formulier oanfraach 02038211.003.pdf                          | Deels openbaar    | 5.1.2e<br>5.1.5 |
| 2   | 2022 Projektoanfraach Poezijlab 02038211.005.pdf                             | Deels openbaar    | 5.1.2e<br>5.1.5 |
| 3   | 2022 Poezijlab begrutting 02038211.004.pdf                                   | Volledig openbaar |                 |
| 4   | 2022 Poezijlab kontakt oanfraach 02038211.002.pdf                            | Deels openbaar    | 5.1.2e          |
| 5   | 2022 Poezijlab mail kontakt organisaasjes 02038211.001.pdf                   | Deels openbaar    | 5.1.2e          |
| 6   | 2022-11-22 E-mail FW_ Fraach oer Poezijlab.pdf                               | Deels openbaar    | 5.1.2e          |
| 6a  | Oanfolling Projektplan PoëzijLab – webtapassing selsstúdzje Fryske poëzy.pdf | Volledig openbaar |                 |
| 7   | 2022-11-24 E-mail FW_ Dekkingsplan fêste lêsten PoëzijLab.pdf                | Deels openbaar    | 5.1.2e          |
| 7a  | Projektbegrutting Fêste Lêsten en Baten PoëzijLab.pdf                        | Volledig openbaar |                 |
| 8   | 2022-11-29 E-mail FW_ Dekkingsplan fêste lêsten PoëzijLab.pdf                | Deels openbaar    | 5.1.2e          |
| 8a  | Taken en rollen.pdf                                                          | Volledig openbaar |                 |

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen