

enkel verstuurd per e-mail aan:

 J

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

Leeuwarden, 17 februari 2026

Verzonden, **17 FEB. 2026**

Ons kenmerk : 02456989
Domein/ Team : Domein Dienstverlening
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 / woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : Woo-verzoek
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2025/ 292844

Geachte  J,

Op 29 juli 2025 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/ 292844. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Met deze brief ontvangt u ons besluit op uw Woo-verzoek.

Inhoud van uw verzoek

Uw verzoek luidt als volgt:

"Bij deze dien ik, [...],  J, een verzoek in onder de Wet open overheid. Het verzoek handelt over het verschil van inzicht tussen de provincie en VOF It Slutstik over de staalslakken in de Centrale As.

Bestuurlijke aangelegenheden van belang in dit Woo-verzoek zijn besteding van publieke middelen, transparantie van de overheid en het uitvoeren van de publieke taak door uw bestuursorgaan.

Het verzoek

Ik vraag om kopie van documenten bij of onder u betreffende:

- *de (financiële) verantwoordelijkheid voor het verwijderen van staalslakken uit de N356 dan wel Centrale As;*
- *interne besluiten rond het al dan niet voortzetten van een juridische procedure zoals omschreven in de besluitenlijst van GS van 20 juni 2023;*
- *alle door de provincie gemaakte kosten in relatie tot de, in bovenstaande besluitenlijst genoemde, (voor)financiering voor het verwijderen van de staalslakken uit de Centrale As.*

Het verzoek heeft betrekking op de periode 1 januari 2025 tot en met heden.

Overwegingen bij het gevraagde

Bij de eerste bullet vraag ik de zoekslag te beperken tot interne besluiten, interne memo's, interne nota's en interne rapporten.

Over het gevraagde bij de eerste bullet (de verantwoordelijkheid) bestaat verschil van inzicht tussen de provincie en de aannemerscombinatie. Ik vraag u daarom om objectief en conform de Woo te handelen bij het zoeken en verstrekken van documenten vallend onder deze bullet.

Ik verzoek u bij het besluit een inventarislijst te voegen van de aangetroffen documenten, met daarbij aangegeven per document de eventuele grond voor weigering of gedeeltelijke verstrekking.

Zo nodig ben ik bereikbaar voor overleg omtrent de afhandeling van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[...]"

Besluit

Wij hebben besloten de aangetroffen informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken (artikel 4.1 lid 7 Woo). Onder het kopje 'Toelichting op ons besluit' leggen wij uit hoe wij tot ons besluit zijn gekomen.

Procesverloop

Met onze e-mail van 6 augustus 2025 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Op 25 augustus 2025 is telefonisch contact met u geweest over uw verzoek. Daarin is, in relatie tot de beslistermijn overeengekomen dat u instemt met twee weken uitstel (tot en met dinsdag 9 september 2025). Op 27 augustus 2025 is dit per e-mail aan u bevestigd.

Op 16 en 24 september 2025 heeft u per e-mail gevraagd naar de stand van zaken.

En met uw brief van 30 september 2025 hebt u ons in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit.

Op 16 oktober 2025 hebben wij u een e-mail gestuurd over uw Woo-verzoek waarbij wij ook hebben voorgesteld dat wij na 30 november 2025 opnieuw contact met u opnemen.

Uw reactie hierop hebben wij op 17 oktober 2025 ontvangen.

Vervolgens heeft de rechtbank Noord-Nederland op 28 november 2025 uitspraak gedaan op het door u ingestelde beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

Tot slot hebben wij u op 16 december 2025 en 6 januari 2026 per e-mail op de hoogte gebracht dat wij de derde-belanghebbenden in de gelegenheid hebben gesteld om hun zienswijze op ons voorgenomen besluit kenbaar te maken.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder publieke informatie, voorzover neergelegd in documenten die berusten bij ons, op verzoek openbaar laten maken voor eenieder. In artikel 4.1 lid 4 Woo is bepaald dat de verzoeker daarbij de aangelegenheid, of het daarop betrekking hebbende document noemt.

Samengevat is het onderwerp waarover u informatie wenst te ontvangen: het verwijderen van staalslakken uit de N356. Het gaat u daarbij binnen de periode 1 januari 2025 tot en met 29 juli 2025 om documenten betreffende:

- de (financiële) verantwoordelijkheid,
- interne besluiten rondom het al dan niet voortzetten van een juridische procedure, en
- de door de provincie gemaakte kosten in relatie tot de (voor)financiering voor het verwijderen van de staalslakken.

Daarmee is duidelijk op welke aangelegenheid, onderwerp, uw verzoek ziet. Wij kwalificeren uw verzoek daarom als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt, enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek, en anderzijds door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek is op 29 juli 2025 door ons ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in documenten voor zover wij deze onder ons hebben op 29 juli 2025, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hoe hebben we gezocht en hoeveel documenten zijn aangetroffen

Wij hebben medewerkers van zowel het Team Juridische Zaken en Inkoop, Team Contractmanagement, als Team Assetmanagement gevraagd om te kijken of wij over de door u gewenste informatie beschikken. Hierbij zijn 14 documenten aangetroffen.

Toelichting op ons besluit

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kunnen of mogen wij de gevraagde informatie niet openbaar maken. Deze uitzonderingen staan benoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Per document hebben wij beoordeeld of er sprake is van een uitzonderingsgrond en, zo ja, van welke uitzonderingsgrond.

Als een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 1 Woo) van toepassing is, dan mogen wij de informatie niet openbaar maken.

Als een relatieve uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 Woo) van toepassing is, dan moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen of wij die informatie openbaar maken.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van individuele personen. In de documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die persoonsherleidbaarheid mogelijk maken. Wij zijn van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Wij hebben daarom besloten deze informatie niet openbaar te maken.

Daar waar persoonsgegevens in documenten zijn aangetroffen en de afweging heeft geleid tot het niet openbaar maken van die informatie, is dit in het document weggelakt met de aanduiding 'J'.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder i Woo)

Artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder i van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt omdat op dit moment nog sprake is van een proces waarbij wordt ingezet op een minnelijke oplossing. Dit proces vindt in beslotenheid plaats en is nog niet afgerond. Op dit moment kan niet vastgesteld worden wanneer dit afgerond is. Openbaar maken van de nu weggelakte informatie zou de beslotenheid van dit proces ernstig kunnen schaden, en daarmee het hele proces waardoor ons functioneren in deze ernstig wordt belemmerd.

Wij zijn daarom van mening dat het belang van bescherming van dit proces en ons functioneren hierin zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

De informatie die wij op grond van deze uitzonderingsgrond niet openbaar maken en hebben weggelakt, is in de documenten aangegeven met de letter 'N'.

Een bijzondere openbaarmakingsregeling (artikel 8.8 Woo en de bijlage)

In document '05' op p. 6 is een processtuk opgenomen. Dit hebben wij weggelakt.

De reden hiervoor is dat in de Woo is vastgelegd dat in het geval bij ons aanwezige documenten zijn opgesteld als processtuk, een Woo-verzoek daarop niet van toepassing is (artikel 8.8 van de Woo en de bijlage in combinatie met artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht).

Dit is in document '05' aangegeven met de letter 'X'.

Buiten omvang verzoek

In document '08' (op p.1) is informatie gedeeld over een ander onderwerp dan dat waar uw Woo verzoek op is gericht. Deze informatie valt buiten de omvang van uw verzoek, en maken wij daarom niet openbaar. Dit is in het document aangegeven met de letter 'T'.

Verder merken wij op dat wij informatie éénmalig verstrekken.

In dit kader merken wij op dat de bijlage bij de e-mail van 20 maart 2025, 17:20 uur (getiteld 'CA parkeerrol') in document '04', identiek is aan de inhoud van de e-mail van maandag 17 maart 2025, 15:11 uur in document '02'.

Verder hebben wij in document '04' en '05' de e-mail van woensdag 19 maart 2025, 16:06 uur gelakt. De inhoud van deze e-mail is identiek aan de inhoud van deze e-mail in document '03'.

Ook is in document '05' de e-mail van 20 maart 2025, 15:22 uur gelakt. De inhoud van deze e-mail is identiek aan de inhoud van deze e-mail in document '04'.

Zienswijze derde-belanghebbende

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân. Het gaat dan bijvoorbeeld om andere betrokken partijen, dit zijn derde-belanghebbenden.

Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voornemen de gevraagde informatie deels openbaar te maken. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Wij hebben één zienswijze ontvangen (die op een later moment is aangevuld) waaruit af te leiden is dat bezwaar is tegen het openbaar maken van informatie. Hierom zullen wij de documenten uitgesteld verstrekken, dat wil zeggen dat wij de documenten niet eerder openbaar maken dan twee weken na de verzenddatum van dit besluit. Wij lichten dit toe onder het kopje 'Uitgestelde openbaarmaking en wijze van openbaarmaking'.

Beoordeling zienswijzen

Wij hebben de zienswijzen meegenomen in onze belangenafweging. Dit heeft er toe geleid dat wij in de documenten '01', '01.a' en '08' extra informatie hebben weggelakt. Voor de volledigheid van ons besluit, omschrijven wij hieronder, soms in onze eigen woorden en in enigszins samengevatte vorm, de zienswijzen. Onze reactie op de zienswijze is daarbij in cursieve tekst opgenomen.

Inhoud zienswijze

1. Onduidelijkheid over document 08 met verzoek opheldering

De zienswijze-indiener is in de gelegenheid gesteld reactie te geven op ons voornemen documenten openbaar te maken. Uit het overzicht van toegestuurde documenten volgde dat een e-mail van 23 juli 2025 + bijlagen openbaar wordt gemaakt. De zienswijze-indiener verzoekt op te helderen welk document hiermee is bedoeld, omdat deze e-mail met bijlagen niet is aangetroffen in de toegestuurde documenten.

Onze reactie:

Naar aanleiding van dit onderdeel hebben wij contact opgenomen met de zienswijze-indiener waarbij het document 08 is verduidelijkt. Met de e-mail van 21 januari 2026 reageert de zienswijze-indiener op de gegeven reactie en toelichting, en dat een aanvullende zienswijze zal worden ingediend. Deze aanvulling hebben wij op 23 januari 2026 ontvangen en is betrokken bij dit besluit (zie p.7).

2. Documenten buiten reikwijdte van het verzoek

De conceptbrief (genummerd 08) en twee overeenkomsten (ook genummerd 08), en de e-mails van 30 oktober 2024 (opgenomen in document 01 en 01.a) vallen volgens de zienswijze-indiener evident buiten het bereik van het verzoek. Het verzoek heeft immers uitsluitend betrekking op informatie vanaf 1 januari 2025 tot en met 29 juli 2025. Verzocht wordt deze documenten uit de lijst van openbaar te maken documenten te verwijderen. Er is, volgens de zienswijze-indiener geen enkele grondslag om documenten te openbaren die vallen buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Onze reactie:

Het Woo-verzoek heeft betrekking op bij ons aanwezige informatie over de aangelegenheid (het onderwerp van het Woo-verzoek) in de periode 1 januari 2025 tot en met 29 juli 2025.

De conceptbrief en de twee overeenkomsten, allemaal genummerd 08, zijn bijlagen bij de e-mail die op 23 juli 2025 is verstuurd. Als gevolg daarvan zijn deze documenten onderdeel geworden van informatie die wij onder ons hebben in de periode waar het Woo-verzoek betrekking op heeft. Wij maken deze informatie daarom (gedeeltelijk) openbaar.

De e-mail van 30 oktober 2024, 09:17 uur opgenomen in document 01 valt binnen de context van document 01 inderdaad buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Deze e-mail hebben wij daarom nog weggelakt. Dit is in het document aangegeven met de letter 'T'.

De informatie in document 01.a bestaat uit twee e-mails van 30 oktober 2024.

De ene e-mail is verstuurd om 09:17 uur, en de andere om 10:00 uur.

Document 01.a betreft de bijlage bij de e-mail die op 13 januari 2025 is verstuurd (die

verzonden e-mail van 13 januari 2025 is opgenomen in document 01).

Nu de informatie in document 01.a de bijlage betreft bij de verstuurde e-mail van 13 januari 2025 is de informatie in document 01.a onderdeel geworden van informatie die wij onder ons hebben in de periode waar het Woo-verzoek betrekking op heeft.

Hierom maken wij de twee e-mails van 30 oktober 2024 in document 01.a, weliswaar in gelakte vorm, openbaar.

Aanvullend merken wij op, dat wij van mening zijn dat de informatie in document 01.a binnen de reikwijdte van het verzoek valt, omdat het de stand van zaken van het proces weergeeft op het moment van ontvangst van het Woo-verzoek die bijdraagt aan de beoordeling van de gevraagde informatie.

3. Vertrouwelijkheid overeengekomen

In het verlengde van het voorgaande geeft de zienswijze-indiener aan dat, in het geval wij desalniettemin van mening zijn dat deze documenten wel openbaar gemaakt kunnen worden, de overeengekomen vertrouwelijkheid (in artikel 4 lid 3 van de vaststellingsovereenkomst) daaraan in de weg staat.

De provincie zou de afspraken niet nakomen daar waar de provincie overgaat tot het openbaar maken van documenten buiten de reikwijdte van het verzoek.

Onze reactie:

Wij verwijzen naar onze reactie bij 2.

Wij zijn van mening dat wij als gevolg van het (gedeeltelijk) openbaar maken van deze documenten binnen de overeengekomen afspraken blijven.

4. Subsidiair: weigeringsgronden

De zienswijze-indiener geeft aan dat bepaalde informatie vertrouwelijk aan de provincie is meegedeeld.

En dat, voor zover gemeend wordt dat deze informatie valt binnen het bereik van het verzoek, openbaarmaking ook achterwege dient te blijven vanwege het bepaalde in artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder c Woo en/ of artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder f Woo.

De zienswijze-indiener noemt dat de informatie betrekking heeft op bedrijfsvertrouwelijke informatie waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de financiële bedrijfsvoering die bij openbaarmaking concurrentienadeel kunnen opleveren.

Dit gaat, volgens de zienswijze-indiener in ieder geval om genoemde bedragen en alle genoemde entiteiten, maar vanwege de samenhang in de informatie en de overeengekomen vertrouwelijkheid meent de zienswijze-indiener dat openbaarmaking van deze informatie in het geheel achterwege dient te blijven.

Onze reactie:

Wij zijn van mening dat bij bepaalde onderdelen van de informatie sprake is van vertrouwelijke verstrekte bedrijfsgegevens. Deze informatie op zichzelf beschouwd, en/ of in samenhang met andere informatie geeft inzicht in de (financiële) bedrijfsvoering. Deze informatie maken wij op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder c Woo niet openbaar en hebben wij daarom nog weggelakt. In de documenten is dit aangegeven met de letter 'C'.

In artikel 5.1, lid 1 aanhef en onder c Woo is bepaald dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Raad van State dient dit artikel naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd.

Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet

van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden zodanige bedrijfsgegevens zijn.

Nu wij bij bepaalde onderdelen van de informatie vertrouwelijke verstrekking hebben vastgesteld en hierom extra hebben gelakt, kan ten aanzien van deze onderdelen de belangenafweging van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder f Woo (dat ziet op de bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens) achterwege blijven. Hierbij merken wij op dat wij onze organisatie als entiteit zichtbaar hebben gelaten in de informatie, omdat op het internet informatie te vinden is over het verwijderen van staalslakken uit de N356 in onze provincie, en de provincie Fryslân daarbij als entiteit al wordt genoemd.

In relatie tot artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder f Woo hebben wij onderzocht of er in de door ons openbaar te maken informatie nog sprake is van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Wij zijn van mening dat voor het overige in de openbaar te maken informatie geen gegevens zijn opgenomen, waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook hier speelt een rol dat 'de provincie Fryslân' als entiteit in relatie tot het verwijderen van de betreffende staalslakken op internet al openbare informatie is. Evenmin bevat de informatie nog gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen. Hierom hebben artikel 5.1 lid 2 aanhef onder f Woo niet toegepast.

Hierna reageren wij op de aanvullende zienswijze d.d. 26 januari 2026.

1. *Aanvulling op zienswijze d.d. 16 januari 2026*

De zienswijze-indiener noemt dat reeds toegelicht is dat en waarom drie documenten buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en waarom die zienswijze-indiener van oordeel is dat deze niet geopenbaard mogen worden.

Onze reactie:

Wij verwijzen naar onze bovengenoemde reacties op de zienswijze van 16 januari 2026.

2. *Reikwijdte Woo-verzoek - materieel*

Document 08 "2025-07-23 Opzet brief" valt buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek. In het verzoek wordt om kopie verzocht van documenten bij of onder de provincie betreffende:

(1) de (financiële) verantwoordelijkheid voor het verwijderen van staalslakken uit de N356 dan wel Centrale As, waarbij verzocht is de zoekslag te beperken tot "interne besluiten, interne memo's, interne nota's en interne rapporten".

Vast te stellen is dat een interne e-mail geen intern besluit, interne memo, interne nota of intern rapport betreft.

Dat geldt overigens ook voor de drie bijlagen bij deze e-mail, waaronder aldus de twee overeenkomsten, die geen interne documenten zijn alsook geen besluit, memo, nota of rapport.

Verder is verzocht om:

(2) interne besluiten rond het al dan niet voortzetten van een juridische procedure zoals beschreven in de besluitenlijst van GS van 20 juni 2023. De interne e-mail d.d. 23 juli 2025 is geen intern besluit en ook geen document dat daarop ziet. In de e-mail wordt bovendien niet gesproken over een besluit ten aanzien van het al dan niet voortzetten

van een juridische procedure. Ook de conceptbrief bevat geen besluit over het al dan niet voortzetten van een juridische procedure. De conceptbrief is immers slechts een onafgerond concept, zoals ook uit de interne e-mail d.d. 23 juli 2025 blijkt.

De e-mail d.d. 23 juli 2025 is evenmin een document betreffende (3) alle door de provincie gemaakte kosten in relatie tot (...) (voor)financiering voor het verwijderen van de staalslakken uit de Centrale As.

Kortom: document 08. "2025-07-23 Opzet brief" valt geheel buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek en kan alleen al om die reden niet geopenbaard worden.

Onze reactie:

De kern van het Woo-verzoek heeft betrekking op informatie over:

- *de (financiële) verantwoordelijkheid voor het verwijderen van de staalslakken,*
- *interne besluiten rondom het al dan niet voortzetten van een juridische procedure, en*
- *de door de provincie gemaakte kosten in relatie tot de (voor)financiering voor het verwijderen van de staalslakken.*

Document 08 betreft een interne e-mail van 23 juli 2025 waarin een conceptbrief wordt gedeeld over het (eerder aangehaalde) proces waarbij wordt ingezet op een minnelijke oplossing in tegenstelling tot een juridische procedure. De informatie in de conceptbrief hangt samen met de andere twee bijlagen bij deze e-mail (de twee overeenkomsten). Wij zijn van mening dat document 08, de interne e-mail met de drie bijlagen, een dusdanig raakvlak heeft met de opgevraagde informatie over zowel de (financiële) verantwoordelijkheid voor het verwijderen van de staalslakken als de interne besluiten rondom een juridische procedure, dat wij deze informatie nu hierom wordt gevraagd openbaar willen maken.

Dat de Woo-verzoeker als 'overweging bij het gevraagde' aan ons mee geeft de zoekslag ten aanzien van de (financiële) verantwoordelijkheid voor het verwijderen van de staalslakken te beperken tot interne besluiten, interne memo's, interne nota's en interne rapporten, maakt dit voor ons niet anders.

Aanvullend hierop, merken wij op dat de Woo-verzoeker ook vraagt dat wij objectief en conform de Woo handelen bij het zoeken en verstrekken van documenten.

Met dit Woo-besluit menen wij, zowel vanuit de positie van de zienswijze-indiener als de positie van de Woo-verzoeker daar ook rekening mee te houden.

3. *Bijlagen bij e-mail buiten reikwijdte Woo-verzoek*

De zienswijze-indiener geeft aan dat de e-mail van 23 juli 2025 (document 08) buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. Ook in de situatie dat dit document binnen de reikwijdte zou vallen, zou dat niet met zich brengen dat de drie documenten die als bijlage bij deze interne e-mail zaten aangehecht, ineens ook binnen de reikwijdte van het gedane Woo-verzoek vallen. Het blijven documenten die niet vallen binnen het tijdvak waarop het Woo-verzoek ziet (periode 1 januari 2025 tot en met 29 juli 2025), aangezien de datum 23 juli 2024 daarbuiten valt en de conceptbrief ongedateerd is. Dat deze documenten op een latere datum per interne e-mail verzonden zijn, doet niets af aan de datering van het document zelf.

Onze reactie:

Ten aanzien van de zienswijze dat de e-mail van 23 juli 2025 buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek valt, verwijzen wij naar onze reactie op p.7/ 8 bij punt 2.

Ten aanzien van de zienswijze dat de bijlagen bij de e-mail van 23 juli 2025 buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen verwijzen wij naar onze reactie op p.5 bij punt 2, die voor de leesbaarheid hieronder is gekopieerd:

“Het Woo-verzoek heeft betrekking op bij ons aanwezige informatie over de aangelegenheid (het onderwerp van het Woo-verzoek) in de periode 1 januari 2025 tot en met 29 juli 2025.

De conceptbrief, en het tweede en derde document (de twee overeenkomsten), allemaal genummerd 08, zijn bijlagen bij de e-mail die op 23 juli 2025 is verstuurd. Als gevolg daarvan zijn deze documenten onderdeel geworden van informatie die wij onder ons hebben in de periode waar het Woo-verzoek betrekking op heeft. Wij maken deze informatie daarom (gedeeltelijk) openbaar.”

4. *Weigeringsgrond: persoonlijke beleidsopvatting*

Voor zover de e-mail d.d. 23 juli 2025 binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek zou vallen, dient openbaarmaking geweigerd te worden uit hoofde van het bepaalde in artikel 5.2 Woo. De e-mail d.d. 23 juli 2025 bevat persoonlijke beleidsopvattingen, meer specifiek overwegingen ten behoeve van intern beraad. Het gaat dan om de toon van de conceptbrief, de suggestie om afstemming te zoeken bij (naar valt aan te nemen) collega's en de suggestie om de brief niet voor te leggen aan een andere collega (dan wel de advocaat van de provincie). De bijlagen bij de e-mail staan tot slot ten dienste van deze overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Onze reactie:

Wij hebben beoordeeld of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen, met in achtneming van het onderscheid tussen ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad enerzijds, en feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter anderzijds. Waar sprake is van het eerste maken wij de informatie niet openbaar (artikel 5.2 lid 1 Woo).

Hierom hebben wij nog twee zinnen in de e-mail van 23 juli 2025 weggelakt. Dit betreft persoonlijke beleidsopvattingen. De e-mail is gedeeltelijk ten behoeve van intern beraad en de weggelakte informatie ziet op het delen van ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Wij maken deze informatie dan ook niet openbaar. De weggelakte persoonlijke beleidsopvattingen zijn in het document aangegeven met de letter 'R'.

Hoewel de bij de e-mail van 23 juli 2025 gevoegde conceptbrief nooit verzonden is, zijn wij van mening dat de informatie in deze conceptbrief valt binnen de reikwijdte van het verzoek, omdat het de stand van zaken van het proces weergeeft op het moment van ontvangst van het Woo-verzoek die bijdraagt aan de beoordeling van de gevraagde informatie. Daarom zijn wij van mening dat met het oog op goede en democratische bestuursvoering de conceptbrief in geanonimiseerde vorm openbaar gemaakt kan worden (artikel 5.2 lid 2 Woo).

Uitgestelde openbaarmaking en wijze van openbaarmaking

Aangezien een derde-belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van de gevraagde informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats dan twee weken na verzending van dit besluit, conform artikel 4.4 lid 5 Woo.

Op deze wijze wordt aan derde-belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van de informatie tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij ons college en daarnaast bij de rechtbank Noord-Nederland te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavig besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na verzending van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wachten wij de uitspraak

van de voorzieningenrechter af voordat wij tot daadwerkelijke openbaarmaking overgaan. Ontvangen wij binnen twee weken na verzending van dit besluit geen bericht, dan vindt de feitelijke verstrekking plaats.

U kunt de documenten dan vinden op onze site open.fryslan.frl onder het thema 'Ruimte en Infrastructuur'.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met team Publyksplein door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 59 25.

Vergeet u hierbij niet om uw zaaknummer te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen