



Uitsluitend per e-mail verzonden aan:

[REDACTED]

Leeuwarden, 23 maart 2026

Verzonden, **23 MAART 2026**

Ons kenmerk : 02488145
Domein/ Team : Domein Dienstverlening/ team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : 202600190-01183723
Bijlage(n) : Inventarislijst

Onderwerp : Besluit op uw Woo-verzoek PF-2026/ 298196

Geachte [REDACTED],

Op 26 januari 2026 hebben wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) op 26 januari 2026 ter behandeling doorgestuurd gekregen. In uw verzoek vraagt u om openbaarmaking van de taxatierapporten met betrekking tot wolvenaanvallen bij [REDACTED], Oosterwolde. Uw verzoek is geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/298196. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Besluit

Wij hebben besloten uw verzoek met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo in te willigen. Dit betekent dat wij de door u gevraagde informatie (deels) openbaar maken voor eenieder.

Hierna leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Uw verzoek

U vraagt in uw verzoek om:

- om openbaarmaking van informatie met betrekking tot taxaties van wolfaanvallen bij [REDACTED] te Oosterwolde, waaronder alle aan dit bedrijf verbonden UBN-nummers. De verzochte informatie ziet op de periode van 1 januari 2023 tot heden.



Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Ingevolge artikel 4.1 lid 4 Woo vermeldt een verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

U heeft in uw verzoek aangegeven dat het u gaat om informatie over taxaties van één bepaald bedrijf over de periode 1 januari 2023 tot en met heden (i.c. de datum dat wij uw Woo-verzoek ontvingen). Wij hebben uw verzoek gekwalificeerd als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van een verzoek wordt enerzijds bepaald door de vermelde aangelegenheid en anderzijds door de datum waarop het verzoek is ontvangen.

Wij hebben uw verzoek ontvangen op 26 januari 2026. Informatie over de door u vermelde aangelegenheid voor zover die op 26 januari 2026 onder ons berust valt daarmee binnen de reikwijdte van uw verzoek.

Hoe hebben wij gezocht en wat is aangetroffen

De afhandeling van faunaschade wordt namens ons door BIJ12 gedaan. Dit doen zij onder verantwoordelijkheid van ons. Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij daarom bij BIJ12 gevraagd of zij over de door u gevraagde informatie beschikken.

Dit heeft 21 documenten opgeleverd. Hiervan is document 20 al openbaar. Nu document 20 al openbaar is, volstaan wij hiervoor met het verwijzen naar de vindplaats daarvan en wordt deze niet verder in dit besluit meegenomen. Het betreffende document is document nr. 327 behorend bij Woo-besluit PF-2023/ 270997. U kunt dit document via de volgende link vinden: <https://open.fryslan.frl/woo-verzoek-over-tegemoetkoming-in-faunaschade-door-de-wolf>

De overig aangetroffen documenten zijn getoetst aan de Woo. Aan welke uitzonderingsgronden wij toepassing hebben gegeven en waarom motiveren wij hierna.

Toegepaste uitzonderingsgronden

Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 1 Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken. Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 Woo), dan moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel openbaar maken, dan moeten wij dit goed motiveren. Voor zover de informatie ook derde-belanghebbenden raakt, dienen wij hun belangen en een eventueel ingediende zienswijze mee te wegen in ons besluit. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen of de gevraagde informatie openbaar gemaakt wordt.

Hierna wordt per uitzonderingsgrond aangegeven waarom het te beschermen belang met betrekking tot de weggelakte informatie in dit geval zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaar maken van informatie voor eenieder.



Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer raakt en het beschermen van dit individuele belang in dit geval zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Het gaat dan om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, adressen, telefoonnummers, handtekeningen, e-mailadressen, btw-nummers die mogelijk Burgerservicenummers bevatte etc.

In alle documenten zijn gegevens aangetroffen die de persoonlijke levenssfeer raken. Wanneer deze openbaar gemaakt worden voor eenieder, kan dit persoonsherleidbaarheid tot gevolg hebben. Het gaat in dit geval om persoonlijke telefoonnummers, e-mailadressen, woonadressen en namen. Het openbaar maken van deze gegevens voor eenieder heeft, naar onze mening, een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen tot gevolg waardoor wij van mening zijn dat het algemeen belang van openbaar maken van deze informatie niet opweegt tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Omdat het verzoek om informatie gericht is op een specifiek bedrijf, valt alleen informatie die dat bedrijf betreft binnen de reikwijdte van het verzoek. Dit betekent ook dat het niet noodzakelijk is de naam van de persoon of de locatie van het bedrijf zichtbaar te laten om de gevraagde informatie te kunnen beoordelen. Immers de informatie die openbaar gemaakt wordt betreft het bedrijf waarop het verzoek ziet. De informatie kan daardoor beoordeeld worden zonder het openbaar maken van de naam en het adres van de aan het bedrijf verbonden persoon. Daarbij nemen wij ook in overweging dat de adresgegevens van een persoon die een claim indient niet gelijk hoeft te zijn aan de schadelocatie.

Daar waar deze gegevens zijn weggelakt, is dit in de documenten aangeduid met de letter 'J' en op de inventarislijst met de aanduiding '5.1.2e'.

Onevenredige benadeling toe (artikel 5.1 lid 5 Woo)

De ingediende claims zijn deels op naam en adres van het betreffende bedrijf gedaan en deels onder opgave van een persoonsnaam en adres. Daar waar de ingediende claim onder vermelding van de bedrijfsnaam en locatie is ingediend is deze informatie eveneens weggelakt. Een bedrijfsnaam is op zichzelf een openbaar gegeven. Nu echter de gevraagde informatie niet ziet op een verleende vergunning ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten, emissiegegevens van het bedrijf maar op het claimen van door het bedrijf geleden schade, dient afgewogen te worden of de bedrijfsnaam en -locatie in relatie tot de gevraagde informatie openbaar gemaakt moet worden voor een ieder.

Wanneer een verzoek om taxatierapporten in behandeling genomen wordt, wordt de indienende partij altijd gelakt en de schadelocatie zichtbaar gelaten. Wanneer de indiener een particulier is of de claim onder opgave van persoonsgegevens indient wordt dit beschermd door artikel 5.1 lid 2 sub e Woo. Het enkele feit dat nu sprake zou zijn van een claim ingediend onder opgave van een bedrijfsnaam zou de indiener ten opzichte van particuliere indieners onevenredig zwaar raken. Wij nemen daarbij in overweging dat het betreffende bedrijf dieren houdt en geen bedrijf is dat zich richt op het indienen van een schadeclaim. Dit betekent dat de activiteit 'indienen van schadeclaim' niet gekoppeld is aan de openbare bedrijfsgegevens. Het indienen van de schadeclaim is daarmee dan ook niet meer dan vergoeding vragen voor schade die door het bedrijf geleden is.

Het verzoek richt zich, zoals aangegeven, op schadeclaims van een specifiek bedrijf. Dit betekent dat alleen informatie die dat bedrijf betreft binnen de reikwijdte van het verzoek valt



waardoor het voor verzoeker niet noodzakelijk is dat de naam van het bedrijf zichtbaar gelaten wordt. De informatie kan daardoor beoordeeld worden zonder het openbaar maken van de naam en locatie van het bedrijf. Daarbij nemen wij in overweging dat feitelijk sprake is van een financieel besluit gericht aan een individuele partij waarbij sprake is van individueel geleden schade. Het zichtbaar laten van de bedrijfsnaam en -locatie kan duidelijk maken hoeveel schade een bepaald bedrijf heeft geleden en geeft daarmee een onevenredig inzicht in de financiën van dit specifieke bedrijf terwijl dit niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie. Daarbij nemen wij ook in overweging dat de adresgegevens van een bedrijf dat een claim indient niet gelijk hoeft te zijn aan de schadelocatie. Daarbij kan het zichtbaar laten van de bedrijfsnaam en -locatie persoonsherleidbaarheid tot gevolg hebben. Omdat een bedrijfsnaam in beginsel een openbaar gegeven is, ook wanneer een persoonsnaam in de bedrijfsnaam is opgenomen, zijn wij van mening dat de persoonsnaam in de bedrijfsnaam geen persoonsgegevens is dat onder de werking van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo valt, maar wel een gegeven is dat in dit geval beschermd dient te worden tegen onevenredige benadeling van personen die herleid kunnen worden uit de bedrijfsnaam. Zouden wij hier anders mee omgaan, dan zou dit tot gevolg hebben dat aan het bedrijf verbonden personen in dit geval onevenredig zwaar geraakt worden in vergelijking tot personen die claims indienen onder opgave van persoonlijke gegevens. Ook hierbij telt mee dat de schadelocatie niet gelijk hoeft te zijn aan het adres van de indiener van de claim.

Alles in samenhang gezien heeft het zichtbaar laten van de bedrijfsnaam en -locatie tot gevolg dat het bedrijf en de daaraan verbonden personen onevenredig in hun persoonlijke en bedrijfsbelangen worden geraakt ten opzichte van het algemeen belang van openbaarheid.

Wij kennen daarom, voor zover het gaat om de bedrijfsnaam en -locatie in relatie tot de gevraagde informatie, aan het beschermen van deze belangen in dit geval een zwaarder gewicht toe dan aan het algemeen belang van openbaarheid.

Daar waar de gegevens van de indiener als bedrijf zijn weggelakt, is dit in de documenten aangeduid met de letter 'P' en op de inventarislijst met de aanduiding '5.1.5'.

In de documenten zijn ook bankrekeningnummers aangetroffen. Het openbaar maken van bankrekeningnummers kan oneigenlijk gebruik daarvan mogelijk maken. Daarmee kan dit een onevenredig zwaar gevolg hebben voor de rekeninghouder terwijl de gevraagde informatie ook beoordeeld kan worden zonder het zichtbaar laten van bankrekeningnummers. Wij kennen daarom aan het individueel belang van de rekeninghouder in dat geval een zwaarder gewicht toe dan aan het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

Daar waar deze gegevens zijn weggelakt, is dit in de documenten aangeduid met de letter 'P' en op de inventarislijst met de aanduiding '5.1.5'.

Bedrijfs- en/ of fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 2 sub f Woo)

Artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder f Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het algemeen belang van openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het te beschermen belang van het bij deze gegevens betrokken bedrijf weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. In de documenten komen tarieven en stuksprijzen voor op facturen die door dierenartsen aan het betreffende bedrijf zijn verstuurd. De documenten zijn weliswaar niet vertrouwelijk aan ons verstrekt ter zake van de schadeclaim, maar



bevatten daarmee wel concurrentiegevoelige informatie. Uit de tarieven en (stuks)prijzen kunnen concurrerende bedrijven wetenswaardigheden afleiden die inzicht geven in de bedrijfs- en fabricagegegevens van de betreffende dierenarts. Wij zijn van mening dat de bescherming van dit bedrijfsbelang in dit geval zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaar maken van deze gegevens. Daarbij nemen wij in overweging dat de op deze grond weggelakte informatie niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie nu de totaalkosten wel zichtbaar gelaten zijn.

Daar waar de gegevens van de indiener als bedrijf zijn weggelakt, is dit in de documenten aangeduid met de letter 'K' en op de inventarislijst met de aanduiding '5.1.2f'.

Derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân (derde-belanghebbenden). Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over het Woonverzoek en ons voorgenomen besluit om de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is geen gebruik gemaakt. Eén derde-belanghebbende heeft laten weten geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Nu wij geen zienswijzen hebben ontvangen, hoeven wij geen bezwaren te verwachten. De informatie wordt daarom tegelijk met een geanonimiseerd afschrift van dit besluit voor eenieder openbaar gemaakt (verstrekt). Dit doen wij door deze digitaal te publiceren op onze website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema: Natuur en Milieu.

Wij stellen derde-belanghebbenden op de hoogte dat het geanonimiseerde besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

B:A
=



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;



- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen