

enkel verzonden per e-mail aan
[redacted]@icloud.com

Leeuwarden, 15 oktober 2025
Verzonden, **16 OKT. 2025**

Ons kenmerk : 02425907
Domein/ Team : Domein Dienstverlening
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2025/293196

Geachte [redacted],

Op 16 augustus 2025 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd per e-mail van 19 augustus 2025 en hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/293196. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw Woo-verzoek opgenomen.

Op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid verzoek ik u hierbij om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op Arcadia 2025 en het project Bouwurk. Mijn verzoek ziet op de gehele looptijd van deze projecten en omvat in ieder geval de volgende onderdelen:

1. Personeel en vergoedingen

- Documenten waaruit blijkt hoeveel personen in dienst zijn (of zijn geweest) bij Arcadia 2025, hetzij direct op de loonlijst van het project, hetzij op die van de uitvoerende organisatie.*
- Documenten waaruit blijkt hoeveel personen inkomsten hebben genoten in verband met werkzaamheden voor deze projecten, ongeacht of dit op loonbasis, opdrachtnemerbasis of anderszins is gebeurd.*

- Overzichten van salarissen, honoraria en/of vergoedingen, uitgesplitst per functie of rol, zonder vermelding van namen of andere persoonsgegevens (uitsluitend functie- of rolomschrijvingen met daarbij behorende beloning/vergoeding).
- Beleidsregels, richtlijnen of besluiten waaruit blijkt hoe de hoogte van deze salarissen en vergoedingen is vastgesteld en of (en zo ja, op welke wijze) uw bestuursorgaan hier invloed op heeft gehad.

2. Projectkosten en rol bestuursorgaan

- Overzichten van de kosten van afzonderlijke projecten/onderdelen binnen Arcadia 2025 en Bouwurk, zoals bijvoorbeeld de afvalcontainer op de Voorstreek.
- Begrotingen, jaarrekeningen, subsidieaanvragen en financiële verantwoordingen waaruit deze kosten blijken.
- Correspondentie, notities, verslagen of besluiten waaruit blijkt of en in hoeverre uw orgaan invloed heeft uitgeoefend op de hoogte van vergoedingen aan medewerkers, opdrachtnemers of kunstenaars.
- Documenten waaruit blijkt welke financiële bijdragen, subsidies of garanties door uw bestuursorgaan aan Arcadia 2025 en/of Bouwurk zijn verstrekt.

3. Vorm van de informatie

Ik verzoek u de gevraagde documenten in digitale vorm te verstrekken. Indien bepaalde documenten reeds openbaar beschikbaar zijn, volstaat een duidelijke verwijzing.

Besluit

Uw verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de door u gevraagde publieke informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, gedeeltelijk openbaar maken voor een ieder (artikel 4.1 lid 7 Woo). Voor zover wij niet beschikken over de door u gevraagde informatie wijzen wij uw verzoek af.

Procesverloop

Op 11 september 2025 hebben wij u laten weten dat het ons niet ging lukken om binnen de verwachte vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. En dat wij daarom hadden besloten om de beslissing, conform artikel 4.4, tweede lid van de Woo, te verdagen met twee weken.

Vervolgens hebben wij op 15 september 2025 gemailld over een nog te plannen telefonisch overleg, dat op 17 september 2025 heeft plaatsgehad. We hebben toen gesproken over het onderdeel 'Documenten waaruit blijkt welke financiële bijdragen, subsidies of garanties door uw bestuursorgaan aan Arcadia 2025 en/of Bouwurk zijn verstrekt'. Ook hebben we besproken dat een door ons verzameld Excel-bestand kwalificeert als een document waaruit blijkt welke financiële bijdragen, subsidies of garanties door uw bestuursorgaan aan Arcadia 2025 en/of Bouwurk zijn verstrekt.

Enige tijd later, op 30 september 2025, stuurde u ons een ingebrekestelling. En kort daarna lieten wij u weten dat wij op 2 oktober 2025 zienswijzeverzoeken hadden verzonden aan derde-belanghebbenden, die uiterlijk op 12 oktober 2025 een zienswijze konden indienen. Dat bericht beantwoordde u met uw e-mail van 2 oktober 2025.

Op 13 oktober 2025 hebben wij u gemaild dat de termijn voor de indiening van een zienswijze was verlopen. En dat wij een besluit gingen nemen op uw verzoek.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In artikel 4.1, vierde lid van de Woo staat dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document noemt.

U hebt in uw verzoek als aangelegenheid genoemd Arcadia 2025 en het project Bouwurk. Als daarop betrekking hebbende documenten hebt u genoemd documenten waaruit blijkt hoeveel personen inkomsten hebben genoten in verband met werkzaamheden voor deze projecten, overzichten van salarissen, honoraria en/of vergoedingen uitgesplitst per functie of rol, beleidsregels, richtlijnen of besluiten waaruit blijkt hoe de hoogte van deze salarissen en vergoedingen is vastgesteld en of het college van gedeputeerde staten hier invloed op heeft gehad.

Verder hebt u als daarop betrekking hebbende documenten genoemd overzichten van kosten van afzonderlijke projecten/onderdelen binnen Arcadia 2025 en Bouwurk, alsmede begrotingen, jaarrekeningen, subsidieaanvragen en financiële verantwoordingen waaruit die kosten blijken.

Ook hebt u als daarop betrekking hebbende documenten genoemd correspondentie, notities, verslagen of besluiten waaruit blijkt of en in hoeverre het college van gedeputeerde staten invloed heeft uitgeoefend op de hoogte van vergoedingen aan medewerkers, opdrachtnemers of kunstenaars, alsmede documenten waaruit blijkt welke financiële bijdragen, subsidies of garanties door het college van gedeputeerde staten aan Arcadia 2025 en/of Bouwurk zijn verstrekt.

Wij kwalificeren uw verzoek als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek. De reikwijdte van uw verzoek wordt anderzijds begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek is op 16 augustus 2025 door ons ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in bestaande documenten voor zover wij deze onder ons hebben op 16 augustus 2025, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hoe hebben we gezocht en welke documenten zijn aangetroffen

Wij hebben in onze publieke informatie gezocht naar informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hierbij is er alles aan gedaan tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Gelet op deze zoekslag zijn in totaal 11 documenten aangetroffen. Om tot een inventarisatie van documenten te komen hebben wij de volgende teams benaderd:

- Team Economie en Cultuur;
- Team Subsidiezaken;
- Team Financieel Beheer.

Van het team Subsidiezaken hebben wij 10 documenten ontvangen. Van het team Financieel Beheer hebben wij 1 document ontvangen. De verzamelde documenten sommen wij hieronder op:

1. 2023.04.18 - besluit verlening boekjaarsubsidie 2023 Arcadia;
2. 2023.12.22 - Aanvraagformulier boekjaarsubsidie 2023-2025 DEF;
3. 2023.12.22 - brief bij aanvraag bj 2023-2025 provincie;
4. 2023.12.22 - Format activiteitenplan 2023 tm 2025 DEF;
5. 2023.12.22 - Format overzicht formatie 2023-2025 Arcadia;
6. 2023.12.22 - Projectbegroting Arcadia 2025 (2023 - 2025) aanvraag provincie bj 2023-2025;
7. 2024.02.14 - besluit boekjaarsubsidie 2023-2025 Arcadia;
8. 2024.04.04 - Mienskipsmethode beschikking;
9. 2024.12.06 - wijzigingsbesluit boekjaarsubsidie 2023-2025 Arcadia;
10. Excel-bestand met betalingen;
11. Getekende jaarrekening 2023.

Wij hebben geen beleidsregels, richtlijnen of besluiten aangetroffen waaruit blijkt hoe de hoogte van salarissen en vergoedingen is vastgesteld, dan wel of ons college invloed heeft gehad op deze salarissen en vergoedingen.

Zienswijze derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van andere partijen. Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voorgenomen besluit. Eén derde-belanghebbende voerde in de zienswijze – in onze eigen woorden samengevat – aan dat met het oog op de bescherming van privacy en de concurrentiepositie een aantal functietitels en salarissen onleesbaar dienden te worden gemaakt. De andere derde-belanghebbende heeft niet op het zienswijzeverzoek gereageerd.

Wij hebben de zienswijze meegewogen in ons besluit. Onder het kopje 'Toelichting op ons besluit' leest u hoe wij de zienswijze hebben meegewogen.

Toelichting op ons besluit

U heeft gevraagd om openbaarmaking van de op pagina 1 onder 'Uw verzoek' genoemde documenten. Daarop hebben wij in alle verzamelde documenten per woord en per gegeven beoordeeld of sprake is van een uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is, dan maken wij de informatie niet openbaar (artikel 5.1 lid 1 Woo). Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is, dan maken wij een afweging tussen het algemene belang van het openbaar maken van informatie en het belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd (artikel 5.1 lid 2 Woo). Het belang van het openbaar maken van informatie weegt daarbij zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel openbaar maken, dan moeten wij dit goed motiveren. Hieronder leest u welke uitzonderingsgronden uit de Woo wij hebben toegepast op de verzamelde informatie.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de verzamelde documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van het openbaar maken van informatie. Daarom zijn de persoonsnamen, e-mailadressen, handtekeningen, functietitels die direct te herleiden zijn tot een persoon en die niet reeds openbaar zijn, telefoonnummers en (personeels)kosten die ook salaris omvatten onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte informatie daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft.

Wij komen niet tegemoet aan de zienswijze voor zover die ziet op functietitels in twee documenten die reeds openbaar zijn. Zo is op de website <https://arcadia.frl/over/organisatie/> reeds openbaar welke personen welke functie hebben vervuld of vervullen. De functietitels zijn daarmee aan te merken als reeds openbare informatie. Nu de Woo niet ziet op reeds openbare informatie zien wij geen reden op dit punt tegemoet te komen aan de zienswijze. Voor zover de functietitels in deze twee documenten niet overeenkomen met de functietitels op de website, gaan wij ervan uit dat, nu het kennelijk gebruik is om de namen bij de functietitels op de website te vermelden, er geen bezwaar is de functietitels in de documenten zichtbaar te laten. Daarbij nemen wij in overweging dat de (personeels)kosten, die ook salarissen omvatten per functie weggelakt worden.

Wij komen ten dele tegemoet aan de zienswijze voor zover die ziet op salarissen in twee documenten. Zo hebben wij naar aanleiding van de zienswijze in twee documenten (personeels)kosten, die ook salarissen omvatten, onleesbaar gemaakt. Naar ons oordeel weegt openbaarmaking van die personeelskosten niet op tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de personen die de salarissen ontvangen. Zo geeft een salaris inzicht in (een deel van) een financiële positie, wat de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon zou schaden. Wij hebben leesbaar gelaten de totalen van de personeelskosten, nu uit de totalen niet is op te maken wat een individueel persoon aan salaris heeft ontvangen.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e Woo duiden wij aan met de letter 'J'.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 2 sub f Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder f van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in lid 1 onder c van de Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens moet blijkens vaste jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de zienswijze wordt opgemerkt dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub f Woo van toepassing zou zijn op salarissen en dat de salarissen daarom onleesbaar moeten

worden gemaakt. Wij zijn van oordeel dat salarissen kunnen worden aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens. Maar voor zover in de zienswijze staat dat de salarissen zijn aan te merken als concurrentiegevoelige informatie volgen wij de zienswijze niet. Zo volgt uit de zienswijze niet hoe concurrenten hun voordeel zouden kunnen doen met kennis van de voor dit project betaalde salarissen. Evenmin volgt uit de zienswijze hoe in de culturele sector concurrentie zou bestaan voor het organiseren van een toekomstig project of toekomstige activiteit.

De uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder f van de Woo hebben wij daarom niet toegepast. Volledigheidshalve merken wij op dat wij de in de zienswijze bedoelde bedragen onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e Woo (zie hierboven).

Goed functioneren van de overheid (artikel 5.1 lid 2 sub i Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder i van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In document 2 hebben wij een e-mailadres aangetroffen dat enkel wordt gebruikt voor subsidie gerelateerde kwesties. Openbaar maken van dit e-mailadres kan tot gevolg hebben dat het goed functioneren van ons college wordt belemmerd. Het belang dit te voorkomen weegt naar onze mening zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Daarbij nemen wij in overweging dat dit onleesbaar gemaakte e-mailadres de beoordeling van de gevraagde informatie niet belemmert. Het e-mailadres dat wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder i van de Woo duiden wij aan met de letter 'N'.

Onevenredige benadeling na belangenafweging (artikel 5.1 lid 5 Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie achterwege blijven indien de openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In de verzamelde informatie staan bankrekeningnummers, BTW-nummers en BIC-nummers. Wanneer deze gegevens openbaar worden, kan dit leiden tot een onevenredige benadeling van de derde-belanghebbenden, vanwege de kans op misbruik van deze gegevens. Daarom hebben wij de genoemde gegevens onleesbaar gemaakt. Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo duiden wij aan met de letter 'P'.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Aangezien wij niet volledig tegemoet komen aan de ontvangen zienswijze, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats dan twee weken na verzending van dit besluit, conform artikel 4.4 lid 5 Woo.

Op deze wijze wordt aan derde-belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van de informatie tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij ons college en daarnaast bij de rechtbank Noord-Nederland te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavig besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na verzending van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wachten wij de uitspraak van de voorzieningenrechter af voordat wij tot daadwerkelijke openbaarmaking overgaan.

Ontvangen wij binnen twee weken na verzending van dit besluit geen bericht, dan vindt de feitelijke verstrekking plaats. U kunt de documenten dan vinden op onze site <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Cultuur en recreatie'.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2025/293196 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen