

enkel verzonden per e-mail aan

emailadres: [redacted]

Leeuwarden, 15 januari 2025

Verzonden, **15 JAN. 2025**

Ons kenmerk : 02208688
Domein/ Team : Dienstverlening/ Communicatie
Behandeld door : Woo team / (058) 292 59 25 / woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : 20221007 resp. 20221104 en 20210604 (zijnde de data van uw verzoeken)
Bijlage(n) : 2 inventarislijsten

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoeken met zaaknummers PF-2022/247055 en PF-2022/248141 en een zestal bedrijven in relatie tot uw Woo-verzoek met zaaknummer PF-2021/225609

Geachte [redacted]

Met uw brieven van 7 oktober 2022 en 4 november 2022 hebt u verzoeken om informatie op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend. Deze twee verzoeken gaan over de Wildehornstersingel 6 te Haskerhorne en zijn geregistreerd onder respectievelijk zaaknummers PF-2022/247055 en PF-2022/248141.

Wij hebben één besluit genomen op uw beide verzoeken. Hierbij hebben wij ook rekening gehouden met uw e-mail van 17 mei 2023 in verband met uw eerder ingediende Woo-verzoek van 4 juni 2021. Met deze e-mail hebt u aangegeven documenten over een zestal bedrijven te missen bij ons Woo-besluit met kenmerk 02082483, verzenddatum 3 februari 2023 en onderwerp 'PF-2021/225609: gewijzigde beslissing op uw verzoek'. Dit betreft een zestal bedrijven gelegen in, kortgezegd, het grondgebied van de gemeente De Fryske Marren.

Hieronder beschrijven wij eerst uw verzoeken en vervolgens ons besluit. Wij bieden onze excuses aan voor de late afhandeling van uw verzoeken.

Uw verzoek van 4 juni 2021

Wij omschrijven eerst uw verzoek van 4 juni 2021 waar uw e-mail van 17 mei 2023 over de zes bedrijven in het grondgebied van de gemeente De Fryske Marren mee te

maken heeft. Met uw verzoek van 4 juni 2021 hebt u verzocht de volgende documenten aan u te verstrekken:

1. *De door of namens GS verstrekte vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Wet natuurbescherming die zijn afgegeven aan bedrijven en andere organisaties die gelegen zijn in de gemeente De Fryske Marren of in één van de voorgaande gemeenten die gelegen zijn in het huidige grondgebied van de gemeente De Fryske Marren.*
2. *De verklaringen van geen bedenkingen die zijn verstrekt op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor de activiteit natuur aan bedrijven en andere organisaties, opnieuw voor zover zij gelegen zijn in de gemeente De Fryske Marren.*
3. *Bij al deze documenten verzoekt u ook om de onderliggende documenten, zoals de aanvragen.*

Uw verzoek van 7 oktober 2022

In uw verzoek van 7 oktober 2022 hebt u het volgende aangegeven:

Op 10 januari 2022 (kenmerk 01953313) zond u mij een beslissing op een Wob verzoek betreffende vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming en voorgangers verleend voor projecten gelegen in de gemeente De Fryske Marren. Bij die beslissing is een inventarislijst gevoegd van 140 zaken en 590 documenten.

Voor zover ik na kan gaan ontbreken in deze lijst de vergunningen die verstrekt zijn aan het bedrijf of de bedrijven die gevestigd zijn aan de Wildehornstersingel 6 te Haskerhorne.

Daarom verzoek ik op grond van de Wet open overheid om mij digitaal alle documenten te verstrekken betreffende vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming of Natuurbeschermingswet 1998, inclusief aanvragen, bezwaren en beroepen, die betrekking hebben op het bedrijf of op de bedrijven gevestigd aan de Wildehornstersingel 6 te Haskerhorne.

Uw verzoek van 4 november 2022

In uw verzoek van 4 november 2022 hebt u het volgende aangegeven:

Hierbij verzoek ik u op grond van de Wet open overheid om alle vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming openbaar te maken voor het bedrijf gevestigd aan de Wildehornstersingel 6 te Haskerhorne. Dit verzoek strekt zich ook uit tot de aanvragen, bezwaar en beroep en de complete daarbij behorende dossiers. Ik verzoek u om de openbaar gemaakte gegevens digitaal aan mij te verstrekken.

Ter informatie nog het volgende: Op 15 juni 2021 heb ik op grond van de Wet openbaarheid van bestuur verzocht om alle Wnb-vergunningen in de gemeente De Fryske Marren. Als het goed is valt dit bedrijf daar ook onder. Aangezien dit eerdere verzoek nog steeds niet is uitgevoerd dien ik dit aparte verzoek in, dat onafhankelijk van het eerdere verzoek kan worden behandeld. Aangezien u in het kader van het eerdere verzoek dit bedrijf al de gelegenheid hebt geboden om te reageren op de openbaarheidsvraag hoeft u dat in dit geval niet opnieuw te doen en kunnen de gevraagde gegevens op zeer korte termijn openbaar worden gemaakt.

Verloop van de procedure

Op 12 oktober 2022 is de ontvangst van uw Wob verzoek d.d. 7 oktober 2022 met een mail van ons bevestigd.

Op 10 november 2022 is de ontvangst van uw Woo verzoek d.d. 4 november 2022 met een mail van ons bevestigd.

Met uw brief van 14 december 2022 hebt u ons in gebreke gesteld in verband met het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek van 4 november 2022.

Op 15 februari 2023 ontvingen wij uw e-mail waarin u aangeeft dat als voor 1 maart 2023 de door u verzochte gegevens niet aan u zijn verstrekt, u zich tot de rechtbank zult wenden.

De rechtbank Noord-Nederland heeft op 13 juni 2023 uitspraak gedaan op uw beroep wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek van 4 november 2022.

Wettelijk kader

Uw verzoeken vallen onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan een ieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Persoonlijke belangen spelen hierbij geen rol. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitlatingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek.

In dit geval is van (één van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich één of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen voordoet.

Inventarisatie documenten

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid heeft een uitgebreide zoekslag plaatsgevonden binnen ons zaakstelsel en mailboxen.

Op basis van uw verzoeken zijn 158 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in twee inventarislijsten, die als bijlagen bij dit besluit zijn gevoegd en onderdeel uitmaken van dit besluit.

De inventarislijst bijlage 1 ziet op het bedrijf Wildehornstersingel 6 te Haskerhorne.

De inventarislijst bijlage 2 heeft betrekking op de zes bedrijven in het grondgebied van de gemeente De Fryske Marren.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze derde-belanghebbende hebben wij in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Hiervan is gebruik gemaakt. Onderstaand is in cursieve tekst, en enigszins in onze woorden, de inhoud van de zienswijze opgenomen.

In de zienswijze is aangegeven dat de gegevens niet openbaar hoeven worden gemaakt omdat openbaarmaking van de gegevens niet opweegt tegen de belangen van de derde-belanghebbende (artikel 5.1, eerste lid onder c en tweede lid, aanhef en onder e, f en h Woo).

In de zienswijze wordt ook gewezen op meest recente versies van het Dreigingsbeeld

Terrorisme Nederland van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid waarin nadrukkelijk aandacht wordt besteed aan de blijvende en actuele dreiging van acties door dierenrechtenactivisme en -extremisme (zie o.a. ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561),

<https://www.animalrights.nl/stop-de-slacht/transport> , <https://www.foodlog.nl/artikel/wakker-dier-achtervolgt-albert-heijn-kip-tot-bij-jou-op-de-stoep/>, wnl.tv/2023/03/29/extra-klap-voor-boerensector-milieuorganisatie-eist-dat-provincie-natuurvergunning-piekbelasters-intrekt).

Aangezien het niet bekend is wie het Woo-verzoek heeft ingediend, is er een grote kans dat de eerbiediging en bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de derde-belanghebbende in het geding komt. Daarbij zijn de bedrijfsgegevens van derde-belanghebbende vertrouwelijk aan de overheid meegedeeld

Openbaarmaking van het adres in combinatie met de inhoud zullen leiden tot onevenredige benadeling van de personen en/of organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit stigmatisering van het bedrijf met als gevolg reputatieschade. Handelsrelaties komen onder druk te staan, dit zal financiële schade tot gevolg hebben.

Derde-belanghebbende is woonachtig op het bedrijfsadres. Het bedrijf is gevestigd op het platteland. Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar het bedrijf (tevens woon-adres), in combinatie met de inhoud van de documenten kan, volgens de zienswijze indiener, stigmatiserend werken waardoor een heel gezin in een sociaal isolement terecht kan komen. Verzocht wordt om de gegevens niet bekend te maken.

Beoordeling zienswijze

Onder verwijzing naar artikel 5.1 lid 1 sub c en tweede lid aanhef en onder e, f en h Woo wordt aangegeven dat het openbaar maken van de gegevens niet opweegt tegen de belangen van de zienswijzegever. Daarbij wordt aangegeven dat de gegevens vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Openbaarmaking van informatie kan alleen achterwege blijven indien één van de genoemde belangen ernstig geschaad wordt, welke daardoor een zwaarder gewicht krijgt dan het belang van openbaarheid. Delen van een document die geen betrekking hebben op het te beschermen belang, worden vanzelfsprekend wel openbaar gemaakt. Een weigering om informatie te verstrekken moet goed gemotiveerd worden. Een enkele verwijzing naar de toepasselijkheid van een uitzonderingsgrond is onvoldoende.

Voor zover zienswijzegever zicht beroept op het feit dat informatie niet openbaar gemaakt moet worden omdat sprake is van bedrijfsgegevens merken wij het volgende op.

Artikel 5.1 lid 1 sub c en lid 2 sub f Woo.

Artikel 5.1 lid 1 sub c Woo ziet op bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Artikel 5.1 lid 2 sub f Woo ziet op de bescherming van andere dan in artikel 5.1 lid 1 sub c Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Volgens vaste rechtspraak is van bedrijfs-en fabricagegegevens slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers.

Met de zienswijze is niet nader gemotiveerd welke informatie vertrouwelijk zou zijn ingediend dan wel welke informatie geacht moet worden vertrouwelijk te zijn ingediend.

Uit de zienswijze kan daarnaast niet opgemaakt worden op welke gegevens bedoeld wordt met een beroep op artikel 5.1 lid 1 c Woo dan wel artikel 5.1 lid 2 sub f Woo. Tevens wordt niet nader gemotiveerd waarom de uitzonderingsgrond van toepassing zou zijn.

De openbaar gemaakte informatie ziet op de beoordeling van een aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming, dan wel de beoordeling van de rechtmatigheid van het daarop genomen besluit. Een weigering om informatie te verstrekken moet goed gemotiveerd worden. In de gegeven zienswijze zien wij geen reden af te zien van het voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken.

Voor zover zienswijzegever zich beroept op artikel 5.1 lid 2 sub e Woo merken wij het volgende op. Door zienswijzegever wordt aangegeven dat, door de onbekendheid met de identiteit van verzoeker, de kans groot is dat de persoonlijke levenssfeer van bij de informatie betrokken personen in het geding komt. Het wel of niet bekend zijn met de identiteit van een verzoeker zal op zichzelf niet kunnen leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de bij de openbaar te maken informatie betrokken personen.

Daarbij nemen wij in overweging dat de identiteit van de verzoeker een persoonsgegeven is dat op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo niet openbaar gemaakt wordt. De Woo maakt het voor eenieder mogelijk om informatie op te vragen en daarmee openbaar te maken voor een ieder. Daarbij hoeft de verzoeker geen belang te stellen, het gaat immers om openbaar maken van informatie voor een ieder. De onbekendheid met de identiteit van de verzoeker maakt naar onze mening niet dat de gevraagde informatie niet openbaar gemaakt moet worden ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de bij de openbaar gemaakte informatie betrokken personen.

Een weigering om informatie te verstrekken moet goed gemotiveerd worden. In de gegeven zienswijze zien wij geen reden af te zien van het voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken.

Voor zover zienswijzegever zich beroept op de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (art. 5.1 lid 2 sub h Woo) merken wij het volgende op.

In de zienswijze wordt verwezen naar het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (DTN) van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) waarin, zo geeft zienswijzegever aan, nadrukkelijk aandacht besteed wordt aan de blijvende en actuele dreiging van acties door dierenrechtenactivisme en -extremisme en verwijst daarbij verder naar o.a. ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, <https://www.animalrights.nl/stop-de-slacht/transport> , <https://www.foodlog.nl/artikel/wakker-dier-achtervolgt-albert-heijn-kip-tot-bij-jou-opde-stoep/> , <https://wnl.tv/2023/03/29/extra-klap-voor-boerensector-milieuorganisatieeist-dat-provincie-natuurvergunning-piekbelasters-intrekt>.

Met de zienswijze wordt echter niet nader onderbouwd waarom in dit geval en in dit kader een zwaarder gewicht toegekend moet worden aan het te beschermen belang dat ziet op beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. Voor zover hiermee ook een beroep gedaan wordt op het niet openbaar maken van informatie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer merken wij op dat ook dat niet nader onderbouwd wordt. Een weigering om informatie te verstrekken moet goed gemotiveerd worden. In de gegeven zienswijze zien wij geen reden af te zien van het voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken.

Besluit

Wij hebben besloten tegemoet te komen aan uw verzoeken en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten grotendeels openbaar te maken.

Bijgevoegde inventarislijsten bieden een overzicht van alle documenten die binnen de

reikwijdte van uw verzoeken vallen. Wij hebben alle op deze lijst vermelde documenten getoetst aan de Woo en daarbij aangegeven welke documenten al dan niet geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

De documenten die wij openbaar maken bevatten persoonsgegevens. Deze gegevens hebben wij onleesbaar gemaakt. Voor meer informatie verwijzen wij naar de inventarislijsten.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

Op de inventarislijsten ziet u welke persoonsgegevens zijn weggelakt. Openbaarmaking van deze persoonsgegevens dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Wij zijn van mening dat het belang van privacy van deze personen zwaarder moet wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Nu de weggelakte informatie daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft. Daarbij nemen wij in onze overweging mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in overheidsdienst in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Onevenredige benadeling (artikel 5.1 lid 5 van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als openbaarmaking een onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste lid of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In diverse documenten staan klantnummers, relatienummers, aanvraagnummers en bankrekeningnummers vermeld.

Het openbaar maken van deze nummers kan oneigenlijk gebruik mogelijk maken. En wanneer bankrekeningnummers openbaar worden, kan dit leiden tot een onevenredige benadeling van de derde belanghebbende, vanwege de kans op misbruik van het bankrekeningnummer. Wij maken deze informatie dan ook niet openbaar. Voor meer informatie verwijzen wij naar de inventarislijsten.

Artikel 8.8 en de bijlage Handelsregisterwet 2007

In documenten 003.a (pagina 3) en 003.b (pagina 2 en 3) op de inventarislijst 'Bijlage 1' is een officieel uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel weggelakt.

Op grond van artikel 8.8 van de Woo en de bijhorende bijlage en artikel 21 en 22 van de Handelsregisterwet 2007 hebben wij in de genoemde documenten deze uittreksels uit de

openbare registers weggelakt. Uit artikel 8.8 van de Woo en de bijlage daarbij volgt dat de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling is opgenomen in een bijzondere openbaarmakingsregeling, zoals de artikelen 21 en 22 van de Handelsregisterwet 2007. Deze artikelen gaan voor op de Woo. Eensluitend gewaarmerkte uittreksels kunnen, gelet op de artikelen 21 en 22 van de Handelsregisterwet 2007 worden ingezien of daarvan kan een gewaarmerkt afschrift worden opgevraagd bij de Kamer van Koophandel.

Buiten omvang verzoek

In diverse documenten is informatie weggelakt omdat die buiten de omvang van uw verzoeken ligt. Op de inventarislijsten is aangegeven wanneer dit zich voor doet. Wij maken deze informatie niet openbaar.

Openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die openbaar zijn of al eerder openbaar zijn gemaakt. Bij uw Woo verzoeken zijn verschillende documenten al openbaar, omdat deze terug te vinden zijn op internet. Op de inventarislijsten is aangegeven wat de vindplaats is.

Uitgestelde openbaarmaking en wijze van openbaarmaking

Aangezien een derde-belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van de gevraagde informatie, en los daarvan het lakwerk na de zienswijzeronde voor de derde-belanghebbenden bij het opstellen van dit besluit is aangepast, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats dan twee weken na verzending van dit besluit, conform artikel 4.4, vijfde lid Woo.

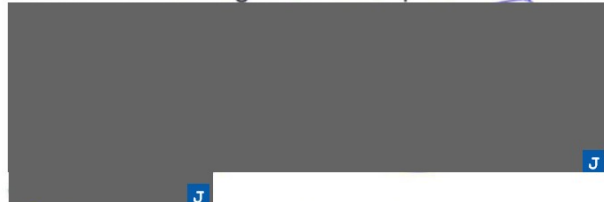
Op deze wijze wordt aan derde-belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van de informatie tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij ons college en daarnaast bij de rechtbank Noord-Nederland te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavig besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na verzending van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wachten wij de uitspraak van de voorzieningenrechter af voordat wij tot daadwerkelijke openbaarmaking overgaan. Ontvangen wij binnen twee weken na verzending van dit besluit geen bericht, dan vindt de feitelijke verstrekking plaats.

U kunt dan de documenten vinden op onze site open.fryslan.frl onder het thema 'Natuur en Milieu'.

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met het Woo-team door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 5925. Vergeet u hierbij niet om uw zaaknummer te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Domeinmanager Dienstverlening

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag van verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar;
- e. de handtekening van de indiener.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.nl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, tel. (058) 292 59 25.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat eist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn wel kosten (griffierecht) verbonden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen