

enkel verstuurd per e-mail aan:

 J

Leeuwarden, 28 oktober 2025

Verzonden, **28 OKT. 2025**

Ons kenmerk : 02406099
Domein/ Team : Domein Dienstverlening/ Team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 / woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : 1. Excel overzicht documenten

Onderwerp : Beslissing op uw Woo-verzoeken met kenmerk PF-2025/289750

Geachte  J,

Op 9 april 2025 ontvingen wij uw e-mail met in de bijlage onze brief d.d. 13 december 2022 aan de gemeente Waadhoeke met onderwerp "advies vooroverleg bestemmingsplan Menaam - Waadhoekeerhout (voormalig recreatiepark Schatzenburg)". In uw e-mail verwijst u naar p.7 van deze brief, waar bij het kopje "houtopstanden" staat dat er een boscompensatieplan is opgesteld waarover afspraken zijn gemaakt in de vorm van een overeenkomst. U hebt in uw e-mail aangegeven deze overeenkomst graag te willen ontvangen.

Hierna ontvingen wij op 30 april 2025 uw e-mail waarmee u kortgezegd alle kapmeld-dossiers vanaf 31 december 2001 opvraagt ten behoeve van het recreatiepark Schatzenburg, gelegen tussen Menaam en Dronryp.

Omdat u hebt aangegeven dat u deze dossiers nodig hebt om zorgvuldig te werk te gaan, is contact geweest tussen u en een medewerker van ons Woo-team. Daarbij is besproken of, en door ons geconcludeerd dat de Wet open overheid (hierna: Woo) op het delen van de kapmelddossiers met u van toepassing is.

Wij hebben uw beide verzoeken geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/289750. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Wij hebben een besluit genomen op uw verzoeken. Hieronder beschrijven wij eerst uw verzoeken, vervolgens ons besluit en de toelichting daarop.

Uw verzoeken

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw Woo-verzoeken opgenomen. Daarbij hebben wij bepaalde woorden tussen haakjes gezet om persoonsherleidbaarheid te voorkomen.

Uw verzoek van 9 april 2025

“Geachte heer Brok,

Volgens de bijgevoegde brief 02054054 gericht aan de gemeente Waadhoeke zijn er wat onduidelijkheden ontstaan met financiële gevolgen voor de nieuwe [...] in het vigerende bestemmingsplan “Schatzenburg”.

Ik verwijs u naar bladzijde 7.9 en de houtopstanden. In de eerste alinea staat dat er een boscompensatieplan is opgemaakt in de vorm van een overeenkomst. Graag zou ik de overeenkomst per email willen ontvangen om duidelijkheid te krijgen waar feitelijke onjuistheden zijn ontstaan.

Als [...] van het gehele complex (38 hectare) en [...] van het bestaande bungalowpark is mijn hulp gevraagd om de kleine probleempjes die er nu nog zijn op te lossen. De [...] van Waadhoekerhout B.V. heeft aangegeven dat de plannen definitief niet doorgaan en dat de overeenkomst boscompensatie per direct is ingetrokken. Gezien de huidige situatie vervallen de plannen zoals aangegeven in de bijgevoegde brief en blijft de werkelijke situatie over. Momenteel ontstaat er willekeur en rechtsongelijkheid omdat de ene [...] in het bestemmingsplan “Schatzenburg” is aangeschreven en de andere niet. Er zijn vier [...] op het achterland, waterpartij en geluidswal waarvan er twee zijn aangeschreven en de andere niet. In het bestemmingsplan “Schatzenburg” zijn nog meer [...] die niet worden aangeschreven. De gemeente “Waadhoeke” en [...] van het bungalowpark kapt bomen zonder omgevingsvergunning en de andere [...] zijn de dupe. Zelfs [...] op het bestaande bungalowpark kappen bomen zonder omgevingsvergunning. Door niet handhavend op te treden tegen [...] ontstaat er een verdeel en heers situatie op het gehele complex.

Gezien de goede verstandhouding met de provincie en de gemeente Waadhoeke zou ik graag op kort termijn een gesprek willen hebben om de problemen herplantplicht voorgoed op te lossen.

Met vriendelijke groet, [...]”

En uw verzoek van 30 april 2025

“[...] heeft aan mij gevraagd om alle dossier op de vragen van Waadhoekerhout B.V. en de voormalige eigenaren van het complex Schatzenburg. Schatzenburg B.V. heeft verkocht aan Grondnet B.V. en Grondnet B.V. heeft verkocht aan Waadhoekerhout B.V.

Doordat niet alle dossiers (kapmeldingen) uit het verleden zijn toegevoegd in de procedure is er stemmingmakerij ontstaan door toezichthouders en is er door de Provincie Fryslân onzorgvuldig gehandeld.

Om zorgvuldig te werk te gaan heb ik alle dossiers nodig vanaf 31-12-2001. De voormalige gemeente Menameradiel heeft op deze datum het 38 hectare complex (Bestemmingsplan “Schatzenburg”) verkocht aan Schatzenburg B.V.

In de bijgevoegde Staatscourant ziet u onder randnummer 10 dat er in 2009 is voldaan aan de herplantplicht. Het gehele complex viel onder de herplantplicht omdat er een waterpartij is gegraven waar vroeger bomen stonden. Er zijn in het verleden schriftelijk afspraken gemaakt waar de provincie Fryslân zich aan moet houden.

Deze week ontvangt u de machtiging van [...]"

Procesverloop van uw verzoek van 9 april 2025

Op 30 april 2025 hebben wij per brief (met ons kenmerk 02363877) gereageerd op uw verzoek van 9 april 2025 waarbij u hebt verzocht het boscompensatieplan in de vorm van de overeenkomst aan u toe te sturen.

Op de tweede blz. van onze brief hebben wij aangegeven dat ons ontheffingsbesluit van 21 september 2021 de overeenkomst is die u wenst te ontvangen. Dit ontheffingsbesluit van 21 september 2021 maken wij ook (gedeeltelijk) openbaar met ons Woo-besluit.

Procesverloop van uw verzoek van 30 april 2025

Op 8 mei 2025 hebben wij u via de e-mail, onder andere gevraagd de machtiging nog bij ons aan te leveren. De machtiging hebt u op 13 mei 2025 bij ons aangeleverd.

Op 12 mei 2025 is telefonisch contact geweest. In dit contact hebt u aangegeven dat u verwacht dat het circa vijf kapmeld-dossiers betreft, en dat u er mee geholpen bent als wij het volgende openbaar maken:

- de kapmelding, en alle informatie die daaraan ten grondslag ligt om de kapmelding te begrijpen, en
 - de eventuele reactie van ons op de kapmelding.
- En dat het gelet op het voorgaande om de formele stukken uit de kapmeld-dossiers gaat.

Op 6 en 23 juni 2025 hebt u van ons een e-mail ontvangen over de stand van zaken bij de afhandeling van uw verzoek.

En op 7 augustus 2025 hebben wij u per e-mail op de hoogte gebracht dat derde-belanghebbenden tot en met 21 augustus 2025 in de gelegenheid zijn gesteld om een zienswijze te geven over ons voornemen informatie openbaar te maken.

Kwalificatie van uw verzoeken

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan een ieder publieke informatie, voor zover neergelegd in documenten die berusten bij ons, op verzoek openbaar laten maken voor een ieder.

In artikel 4.1 lid 4 Woo is bepaald dat de verzoeker daarbij de aangelegenheid, of het daarop betrekking hebbende document noemt.

Uw verzoek van 9 april 2025

Hierin hebt u als aangelegenheid genoemd: het boscompensatieplan.

Als daarop betrekking hebbend document noemt u de over het boscompensatieplan opgestelde overeenkomst.

Uw verzoek van 30 april 2025

In dit verzoek hebt u als aangelegenheid genoemd: kapmeldingen ten behoeve van het complex Schatzenburg vanaf 31 december 2001.

Als daarop betrekking hebbende documenten noemt u de kapmelding en informatie die daaraan ten grondslag ligt om de kapmelding te begrijpen, en onze reactie op de kapmelding.

Uw verzoeken gaan over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen. U hoeft daarbij geen belang aan te geven. Wij zien uw verzoeken als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en lid 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoeken

De reikwijdte van uw verzoeken wordt, enerzijds, begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over de onderwerpen van uw verzoeken, en anderzijds door de datum van ontvangst van uw verzoeken.

Uw verzoeken zijn op 9 april respectievelijk 30 april 2025 door ons ontvangen.

Dit betekent dat publieke informatie over de respectievelijke onderwerpen van uw verzoeken in bestaande documenten voor zover wij deze onder ons hebben op achtereenvolgens 9 april en 30 april 2025, binnen de reikwijdte van uw verzoeken valt.

Hoe hebben wij gezocht en hoeveel documenten zijn aangetroffen

Wij hebben medewerkers van Team Groene Regelgeving gevraagd om te kijken of wij over de door u gewenste informatie beschikken. Zij hebben gezocht in ons digitale zaaksysteem. Hierbij zijn 22 documenten aangetroffen. Deze documenten staan opgesomd in het bijgevoegde Excel-overzicht. Voor het overzicht in het dossier hebben wij hierbij ook de reacties op kapmeldingen toegevoegd van andere partijen dan ons.

Besluit

Wij hebben besloten uw verzoek om informatie gedeeltelijk in te willigen (artikel 4.1. lid 7 Woo).

Dit betekent dat de door u verzochte informatie, voor zover de informatie niet al openbaar is, wij die onder ons hebben en deze binnen de reikwijdte van uw verzoeken valt, (gedeeltelijk) openbaar gemaakt wordt. Hieronder lichten wij ons besluit toe.

Toelichting

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kunnen of mogen wij de gevraagde informatie niet openbaar maken. Deze uitzonderingen staan benoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Per document hebben wij beoordeeld of er sprake is van een uitzonderingsgrond en, zo ja, van welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1, eerste lid Woo) van toepassing is, dan mogen wij de informatie niet openbaar maken.

Als een relatieve uitzonderingsgrond (artikel 5.1, tweede lid en artikel 5.2 Woo) van toepassing is, dan moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen of wij die informatie openbaar maken.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en de bescherming van dit individuele belang in dit geval zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

Het gaat om gegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot personen, zoals namen, e-mailadressen, directe telefoonnummers en 06-nummers.

Wij zijn van mening dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in deze gevallen zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

Wij nemen daarbij in overweging dat de weggelakte informatie, ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft, daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie.

Ook nemen wij hierin mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in overheidsdienst in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten is de weggelakte informatie in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aangegeven met de letter "J".

Onevenredige benadeling (artikel 5.1 lid 5 van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als openbaarmaking een onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste lid of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In document 12 staan bankrekeningnummers/bankgegevens vermeld. Wanneer bankrekeningnummers/bankgegevens openbaar worden, dan kan dit leiden tot een onevenredige benadeling van de derde belanghebbende, vanwege de kans op misbruik van het bankrekeningnummer.

Wij maken deze informatie dan ook niet openbaar. Deze weggelakte informatie is in de documenten aangegeven met de letter "P".

Zienswijze derde-belanghebbende

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân. Het gaat dan bijvoorbeeld om andere betrokken partijen, dit zijn derde-belanghebbenden.

Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voornemen de gevraagde informatie deels openbaar te maken.

Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen. Wij hebben van drie derde-belanghebbenden een reactie ontvangen.

Eén derde-belanghebbende heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben over de documenten en daarom af te zien van het indienen van een zienswijze.

Een andere derde-belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking in de voorgestelde vorm.

De derde derde-belanghebbende heeft aangegeven dat doorkiesnummers niet overal zijn weggelakt, en voor het overige geen bezwaar te hebben.

In reactie hierop hebben wij doorkiesnummers nog weggelakt uit de documenten.

Nu wij tegemoet gekomen zijn aan de zienswijze, en wij voor het overige niet de verwachting hebben dat iemand bezwaar heeft tegen het openbaar maken van de informatie wordt de informatie gelijktijdig met dit besluit verstrekt (artikel 4.4, vijfde lid van de Woo).

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

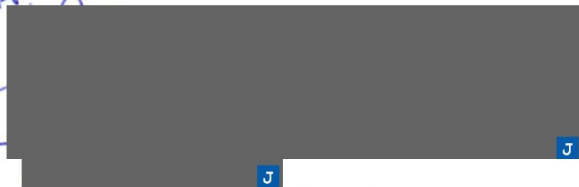
De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met een geanonimiseerd afschrift van dit besluit digitaal gepubliceerd op de website open.fryslan.frl onder het thema: 'Natuur en milieu'. Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail.

Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het geanonimiseerde besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met het Woo-team door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 59 25. Vergeet u hierbij niet om uw zaaknummer te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

1. de naam en het adres van de indiener;
2. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
3. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
4. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
5. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen