

enkel verzonden per e-mail aan:

[REDACTED]

Leeuwarden, 15 oktober 2025

Verzonden, **15 OKT. 2025**

Ons kenmerk : 02414538
Domein/ Team : Domein Dienstverlening
Behandeld door : Woo jurist / (058) 292 59 25 / woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2025/293010

Geachte [REDACTED]

Op 10 augustus 2025 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/293010. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Met deze brief ontvangt u ons besluit op uw Woo-verzoek.

Inhoud van uw verzoek

Uw verzoek hebben wij hieronder in cursieve tekst opgenomen:

"Bij deze wil ik een Woo verzoek indienen m.b.t. de geitenhouderij Doetie's geiten, Allemawei 8 te Aldwald. Graag zou ik alle inspectieverslagen-dossiers vanaf 2023 tot heden die zijn uitgevoerd in opdracht van uw provincie door de omgevingsdienst FUMO te Grou. Inspectiedossiers die bevindingen en geitenaantallen bevatten omtrent Doetie's geiten te Aldwald."

Op 25 augustus 2025 gepreciseerd naar:

"Wij zouden graag in het bezit komen van de controlerapporten/ inspectierapporten die zijn uitgevoerd (door de FUMO) in opdracht van Provincie Fryslân bij Doetie's Geiten te Aldwâld. Datum: vanaf 2023 tot heden."

Besluit

Wij hebben besloten de aangetroffen informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken (artikel 4.1 lid 7 Woo). Onder het kopje 'Toelichting op ons besluit' leggen wij uit hoe wij tot ons besluit zijn gekomen.

Procesverloop

Met onze e-mail van 19 augustus 2025 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Daarin hebben wij ook opgenomen dat wij vermoeden, dat een deel van de door u gewenste informatie mogelijk bij de gemeente Noardeast-Fryslân berust omdat deze gemeente bevoegd gezag is voor het onderdeel 'milieu'.

Om die reden hebben wij uw Woo-verzoek ook gedeeld met de gemeente Noardeast-Fryslân. En, wij hebben u gevraagd welke informatie u precies van ons wenst te ontvangen. In afwachting van uw reactie hebben wij de beslistermijn opgeschort.

Op 25 augustus 2025 hebben wij uw precisering ontvangen, zoals hierboven genoemd.

Met onze e-mail van 27 augustus 2025 hebben wij u op de hoogte gebracht dat wij de betrokken derde-belanghebbenden in de gelegenheid hebben gesteld een zienswijze in te dienen op ons voornemen informatie openbaar te maken. Zienswijzen konden daarbij worden ingediend tot en met 10 september 2025. Ook hierbij hebben wij de beslistermijn opgeschort tot en met de dag waarop door de belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht, of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan een ieder publieke informatie, voorzover neergelegd in documenten die berusten bij ons, op verzoek openbaar laten maken voor een ieder. In artikel 4.1 lid 4 Woo is bepaald dat de verzoeker daarbij de aangelegenheid, of het daarop betrekking hebbende document noemt.

U vraagt om specifiek benoemde documenten, te weten inspectieverslagen en dossiers, later gepreciseerd naar controlerapporten/ inspectierapporten die betrekking hebben op Doetie's Geiten te Aldwâld vanaf 2023 tot heden. U geeft aan dat het gaat om rapporten met bevindingen en geitenaantallen omtrent Doetie's Geiten te Aldwâld.

Uit de door u genoemde documenten en daarbij gegeven context kan opgemaakt worden dat het u gaat om bevindingen en geitenaantallen tijdens door de Fumo, in opdracht van provincie Fryslân, uitgevoerde controles bij Doetie's Geiten te Aldwâld vanaf 2023 tot heden. Daarmee is duidelijk op welke aangelegenheid, onderwerp, de door u genoemde documenten zien.

Wij kwalificeren uw verzoek daarom als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt, enerzijds, begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande, in dit geval de door u specifiek benoemde documenten over het onderwerp van uw verzoek, en anderzijds door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek is op 10 augustus 2025 door ons ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in de door u genoemde documenten voor zover wij deze onder ons hebben op 10 augustus 2025, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hoe hebben we gezocht en hoeveel documenten zijn aangetroffen

Wij hebben medewerkers van Team Omgevingszaken (Regie, Uitvoering, Handhaving, RUH voorheen VTH) en Team Groene Regelgeving gevraagd om te kijken of wij over de door u gewenste informatie beschikken. Team Omgevingszaken (RUH) heeft de door u gewenste controlerapporten niet aangetroffen.

Team Groene Regelgeving heeft de volgende twee rapporten aangetroffen:

- Rapport 'Controle naar aanleiding uitspraak Commissie voor Bezwaar en beroep van 1 mei 2025' d.d. 11 juni 2025;
- Rapport 'Milieutoestemming 2024 25-09-2024' d.d. 25 september 2024.

Toelichting op ons besluit

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kunnen of mogen wij de gevraagde informatie niet openbaar maken. Deze uitzonderingen staan benoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Per document hebben wij beoordeeld of er sprake is van een uitzonderingsgrond en, zo ja, van welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1, eerste lid Woo) van toepassing is, dan mogen wij de informatie niet openbaar maken.

Als een relatieve uitzonderingsgrond (artikel 5.1, tweede lid en artikel 5.2 Woo) van toepassing is, dan moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen of wij die informatie openbaar maken.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en de bescherming van dit individuele belang in dit geval zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Het gaat om gegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot personen, in dit geval alleen namen en geslachtsaanduiding. Wij zijn van mening dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in deze gevallen zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Wij nemen daarbij in overweging dat de weggelakte informatie, ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft, daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie.

Zienswijze derde-belanghebbende

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân. Het gaat dan bijvoorbeeld om andere betrokken partijen, dit zijn derde-belanghebbenden.

Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voornemen de gevraagde informatie deels openbaar te maken. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Wij hebben één zienswijze ontvangen. Voor de volledigheid van ons besluit, omschrijven wij hieronder in onze eigen woorden en in enigszins samengevatte vorm de zienswijze. Onze reactie op de zienswijze is daarbij in cursieve tekst opgenomen.

Inhoud zienswijze

1. Er is verzocht het volledig Woo-verzoek aan de zienswijze indiener te verstrekken, zodat gecontroleerd kan worden of de nu voorgelegde documenten binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Daarbij is gevraagd de zienswijzetermijn te verlengen, zodat de zienswijze indiener na ontvangst van het Woo-verzoek de mogelijkheid heeft de zienswijze nader te onderbouwen.

Onze reactie:

Wij hebben de tekst van het Woo-verzoek gedeeld met de zienswijze indiener (persoonsgegevens van de Woo-verzoeker zijn daarbij niet gedeeld). Wij hebben naar aanleiding daarvan geen aanvulling op de ingediende zienswijze ontvangen.

2. In de zienswijze is genoemd dat herhaald wordt, dat er zwaarwegende belangen zijn die openbaarmaking geheel of gedeeltelijk in de weg staan, waaronder:
- Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 1 sub c Woo).
Rapporten bevatten volgens de zienswijze indiener concurrentiegevoelige informatie over de bedrijfsvoering;
 - Persoonsgegevens en privacy (artikel 5.1 lid 1 sub d Woo en lid 2 sub e Woo).
Gegevens zijn volgens de zienswijze indiener tot de persoon herleidbaar. Volledige anonimisering is noodzakelijk;
 - Effectief toezicht (artikel 5.1 lid 2 sub d Woo).
De zienswijze indiener is van mening dat openbaarmaking het functioneren van toezicht ondermijnt, en
 - Onevenredige benadeling (artikel 5.1 lid 5 Woo).
De zienswijze indiener is van mening dat reputatieschade en negatieve gevolgen voor de bedrijfsvoering onevenredig zijn in verhouding tot het belang van openbaarheid.

Onze reactie:

Wij herkennen ons niet in het standpunt dat herhaaldelijk sprake zou zijn van het onder de aandacht brengen van zwaarwegende belangen die aan (gedeeltelijke) openbaarmaking in de weg zouden staan. Wij hebben in dit geval namelijk niet eerder een reactie van de zienswijze indiener ontvangen.

Voordat wij puntsgewijs verder reageren op de ingediende zienswijzen merken wij op, dat openbaarmaking van informatie alleen achterwege kan blijven, indien aan de belangen genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo een zwaarder gewicht wordt toegekend dan aan het belang van openbaarheid. De uitzonderingsgronden staan in artikel 5.1 en 5.2 Woo.

Delen van een document die geen betrekking hebben op het te beschermen belang, worden vanzelfsprekend wel openbaar gemaakt.

Een weigering om informatie te verstrekken moet goed gemotiveerd worden.

Een enkele verwijzing naar de toepasselijkheid van een uitzonderingsgrond is onvoldoende.

- Zienswijze 'Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 1 sub c Woo)'

De zienswijze indiener is van mening dat informatie niet openbaar gemaakt moet worden, omdat sprake is van concurrentie gevoelige informatie over de bedrijfsvoering.

Daarbij beroept de zienswijze indiener zich op artikel 5.1 lid 1 sub c Woo.

Dit artikel is gericht op de bescherming van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens, niet zijnde milieu informatie.

In plaats van het belang van openbaarheid af te wegen tegen het belang van de bescherming van de bedrijfs- en fabricagegegevens, dient bij een beroep op artikel 5.1 lid 1 sub c Woo te worden vastgesteld of sprake is van vertrouwelijk verstrekte gegevens.

Is dat het geval, dan dienen de gegevens niet openbaar gemaakt te worden.

De vertrouwelijkheid kan blijken uit een expliciete verklaring, of kan -impliciet- blijken uit de aard van de informatie. De uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 1 sub c Woo

strekt zich niet uit tot vertrouwelijk aan de overheid verstrekte gegevens die niet kunnen worden aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens.

Met de zienswijze is niet nader gemotiveerd welke informatie vertrouwelijk zou zijn ingediend, dan wel welke informatie geacht moet worden vertrouwelijk te zijn ingediend.

Wij zijn van mening dat het type informatie geen indicatie geeft dat dit vertrouwelijk aan de overheid verstrekte informatie betreft. In dit zienswijze-onderdeel zien wij geen reden af te zien van ons voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken.

Hierbij merken wij op, dat wij de informatie ook getoetst hebben aan artikel 5.1, tweede lid onderdeel f Woo.

Dit artikel beschermt andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Volgens vaste rechtspraak is van bedrijfs- en fabricagegegevens slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Deze gegevens hebben wij niet aangetroffen in de twee rapporten. Daarom hebben wij niet aanvullend gelakt op grond van artikel 5.1 tweede lid onderdeel f Woo.

- *Zienswijze 'Persoonsgegevens en privacy (artikel 5.1 lid 1 sub d Woo en lid 2 sub e Woo)'*

In de zienswijze wordt een beroep gedaan op de bescherming van persoonsgegevens en privacy. De zienswijzegever is van mening dat gegevens herleidbaar zijn tot de persoon en dat volledige anonimisering noodzakelijk is. Dit wordt niet nader onderbouwd.

Een weigering om informatie te verstrekken moet goed gemotiveerd worden. In dit zienswijze-onderdeel zien wij geen reden af te zien van ons voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Wij lichten nog toe, dat wij op grond van artikel 5.1 lid 7 Woo gehouden zijn emissiegegevens openbaar te maken.

In de handreiking "Openbaarheid van milieu-informatie en emissiegegevens" ([Openbaarheid van milieu-informatie en emissiegegevens : handreiking | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)) wordt uitgelegd dat de plaats van een emissie, zoals de NAW-gegevens/ locatiegegevens van agrarische bedrijven, gezien moet worden als emissiegegevens. De handreiking baseert zich op uitspraken van het Europese Hof van 2016. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt of in de bedrijfsnaam een persoonsnaam is verwerkt of dat een bedrijfsadres gelijk is aan een woonadres. Dit betekent dat wij ook deze gegevens zichtbaar laten (waarmee wij aansluiten bij de uitspraak van de Raad van State van 24 september 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4557).

- *Zienswijze 'Effectief toezicht (artikel 5.1 lid 2 sub d Woo)'*

Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege dient te blijven wanneer het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond is niet bedoeld ter bescherming van het belang van zienswijzegever. Deze uitzonderingsgrond is bedoeld ter bescherming van het belang van bestuursorganen om effectief toezicht te kunnen houden. Met betrekking tot de nu gevraagde informatie zijn wij van mening dat het openbaar maken van deze specifieke informatie geen belemmerend effect heeft op de mogelijkheid van effectief

toezicht houden. In dit zienswijze-onderdeel zien wij daarom geen reden af te zien van ons voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken.

- Zienswijze 'Onevenredige benadeling' (artikel 5.1 lid 5 Woo)

In uitzonderlijke gevallen blijft het openbaar maken van informatie ook achterwege als dat een belang dat niet staat genoemd in artikel 5.1, eerste of tweede lid, Woo, onevenredig zou benadelen.

Wij zijn van mening dat openbaar maken van de informatie in de twee rapporten niet leidt tot onevenredige benadeling. Dat er in het rapport van 25 september 2024 benoemd is dat er één overtreding is geconstateerd, maakt dit niet anders. De twee rapporten bevatten hoofdzakelijk informatie over het aantal en type dieren dat aanwezig is op het bedrijf. Dat openbaarmaking van deze informatie leidt tot reputatieschade en negatieve gevolgen voor de bedrijfsvoering wordt niet nader onderbouwd in de zienswijze. In dit zienswijze-onderdeel zien wij geen reden af te zien van ons voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken.

3. In de zienswijze is verzocht de openbaarmaking tijdelijk achterwege te laten (artikel 5.1 lid 4 Woo).

Onze reactie:

Artikel 5.1, lid 4 Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie.

Als reden om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie is het zonodig aanwenden van rechtsmiddelen genoemd. Daarom hebben wij besloten tot uitgestelde openbaarmaking op grond van artikel 4.4 lid 5 Woo. Wij hebben dit toegelicht onder het kopje 'Uitgestelde verstrekking en wijze van openbaarmaking'.

4. Verzocht wordt:

- Het volledig Woo-verzoek onverwijld aan de zienswijze indiener te verstrekken;
- De zienswijzetermijn opnieuw te verlengen, zodat de zienswijze indiener na ontvangst nog de mogelijkheid heeft zijn zienswijze nader te onderbouwen;
- Af te zien van openbaarmaking van de rapporten, althans deze in sterk gelakte vorm openbaar te maken;
- Persoonsgegevens en bedrijfsgevoelige informatie volledig te verwijderen;
- Bij eventuele openbaarmaking toepassing te geven aan artikel 5.1 lid 4 Woo.

Onze reactie:

Wij verwijzen naar onze reactie bij 1, 2 en 3.

Uitgestelde openbaarmaking en wijze van openbaarmaking

Aangezien een derde-belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van de gevraagde informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats dan twee weken na verzending van dit besluit, conform artikel 4.4 lid 5 Woo.

Op deze wijze wordt aan derde-belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van de informatie tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij ons college en daarnaast bij de rechtbank Noord-Nederland te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavig besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na verzending van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wachten wij de uitspraak van de voorzieningenrechter af voordat wij tot daadwerkelijke openbaarmaking overgaan. Ontvangen wij binnen twee weken na verzending van dit besluit geen bericht, dan vindt de

feitelijke verstrekking plaats. U kunt de documenten dan vinden op onze site open.fryslan.frl onder het thema 'Natuur en Milieu'.

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met het Woo-team door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 5925. Vergeet u hierbij niet om uw zaaknummer te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het kenmerk van het besluit;
- de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen