



uitsluitend per e-mail verzonden aan:

██████████ J @gmail.com

Leeuwarden, 5 juni 2026
Verzonden, - 5 JUNI 2026

Ons kenmerk : 02519374
Domein/ Team : Domein Dienstverlening/ Team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist/ (058) 292 59 25/ woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : Inventarislijst

Onderwerp : Beslissing op uw Woo-verzoek PF-2026/ 299856

Geachte ████████ J ████████ J

Op 10 maart 2026 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Wij hebben de ontvangst uw verzoek op 11 maart 2026 per e-mail bevestigd en geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/ 299856. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Met deze brief ontvangt u ons besluit op uw Woo-verzoek.

Inhoud van uw verzoek

Uw verzoek luidt als volgt:

'Op grond van de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de beleidsmatige, juridische en bestuurlijke afwegingen rond de uitvoering van de vergunningplicht voor het gebruik van pesticiden met mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden binnen de provincie Fryslân.

Aanleiding voor dit verzoek vormt uw besluit van 5 maart 2026 (kenmerk PF-2026/298754) op mijn eerdere Woo-verzoek. In dat besluit geeft u aan dat er geen documenten zijn aangetroffen over de wijze waarop de provincie Fryslân uitvoering geeft aan vergunningverlening voor mogelijke gevolgen van gewasbeschermingsmiddelen en pesticiden op Natura 2000-gebieden.



Gelet op het maatschappelijke en bestuurlijke belang van dit onderwerp en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 april 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:1428), acht ik het aannemelijk dat binnen of namens de provincie Fryslân wel documenten bestaan waarin dit onderwerp is besproken, bijvoorbeeld in de vorm van interne analyses, bestuurlijke afwegingen of interbestuurlijk overleg.

Dit verzoek ziet op de periode vanaf 2 april 2025 tot en met heden.

Ik verzoek u om openbaarmaking van de volgende documenten:

- 1 Interne memo's, notities, adviezen en beleidsdocumenten waarin de gevolgen van voornoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voor de provincie Fryslân zijn besproken.*
- 2 Juridische adviezen (intern of extern) over de mogelijke vergunningplicht voor pesticidengebruik in relatie tot Natura 2000-gebieden.*
- 3 Documenten waarin bestuurlijke, beleidsmatige of politieke risico's zijn geïnventariseerd met betrekking tot vergunningverlening, toezicht of handhaving inzake pesticidengebruik nabij Natura 2000-gebieden.*
- 4 Correspondentie, notities of verslagen van overleg tussen de provincie Fryslân en andere overheden (waaronder ministeries, andere provincies en het Interprovinciaal Overleg) waarin de gevolgen van bovengenoemde uitspraak of de uitvoering van een eventuele vergunningplicht voor pesticidengebruik zijn besproken.*
- 5 Documenten waarin beleidsopties, scenario's of mogelijke handelingsperspectieven zijn verkend naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 april 2025.*

Voor zover documenten niet (volledig) openbaar worden gemaakt, verzoek ik u per document gemotiveerd aan te geven op welke grond(en) van de Woo openbaarmaking wordt geweigerd.

Ik verzoek u bij de zoekslag ook relevante documenten te betrekken die berusten bij bestuurlijke staf, juridische afdelingen of andere organisatieonderdelen van de provincie die betrokken kunnen zijn bij beleidsvorming, interbestuurlijk overleg of juridische advisering over dit onderwerp.'

Besluit

Uw verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de door u gevraagde publieke informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, gedeeltelijk openbaar maken voor eenieder (artikel 4.1 lid 7 Woo). Voor zover wij niet beschikken over de door u gevraagde informatie wijzen wij uw verzoek af.

Procesverloop

Na de verzending van de ontvangstbevestiging heeft een medewerker van het team Publyksplein op 12 maart 2026 telefonisch contact met u gehad. Tijdens dit gesprek heeft u aangegeven dat uw verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de beleidsmatige, juridische en bestuurlijke afwegingen rond de uitvoering van de vergunningplicht voor het gebruik van pesticiden met mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden binnen de provincie Fryslân.



Op 17 april 2026 hebben wij u per e-mail geïnformeerd dat de zienswijzeverzoeken waren verzonden en dat derde-belanghebbenden uiterlijk tot en met 1 mei 2026 een zienswijze konden indienen.

Op 8 mei 2026 hebben wij nogmaals zienswijzeverzoeken verstuurd naar derde-belanghebbenden. Deze derde-belanghebbenden hebben tot en met 22 mei 2026 de tijd gehad om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder publieke informatie, voor zover neergelegd in documenten die berusten bij ons, op verzoek openbaar laten maken voor eenieder. In artikel 4.1 lid 4 Woo is bepaald dat de verzoeker daarbij de aangelegenheid, of het daarop betrekking hebbende document noemt.

U heeft in uw verzoek als aangelegenheid de beleidsmatige, juridische en bestuurlijke afwegingen rond de uitvoering van de vergunningplicht voor het gebruik van pesticiden met mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden binnen de provincie Fryslân genoemd. Als daarop betrekking hebbende documenten heeft u interne memo's, notities, (intern of extern) juridische adviezen, beleidsdocumenten, (interne en externe) correspondentie en (agenda)verslagen genoemd.

Gelet op het bovenstaande kwalificeren wij uw verzoek als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek. De reikwijdte van uw verzoek wordt anderzijds begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek is op 10 maart 2026 door ons ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in bestaande documenten voor zover wij deze onder ons hebben op 10 maart 2026, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hoe hebben we gezocht en welke documenten zijn aangetroffen?

Op basis van uw verzoek hebben wij aan de medewerkers van Team Groene Regelgeving gevraagd om te bezien of wij over de door u gewenste informatie beschikken. Dit betekent dat er gezocht is naar documenten over de periode van 2 april 2025 tot en met 10 maart 2026. Er is gezocht in ons digitale zaaksysteem en in het e-mailsysteem met de volgende zoektermen:

- Gewasbescherming;
- Gewasbeschermingsmiddelen;
- Bestrijdingsmiddelen.

Gelet op deze zoekslag zijn 55 documenten aangetroffen. Deze documenten staan opgesomd op de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit besluit.

Al openbare informatie wordt niet opnieuw openbaar gemaakt

De Woo ziet op informatie die niet al openbaar is. Voor zover informatie in de aangetroffen documenten al openbaar is wijzen wij uw verzoek af en volstaan wij met verwijzen naar de vindplaats van de informatie. Dit wordt aangegeven op de inventarislijst.



Zienswijzen derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân. Het gaat dan bijvoorbeeld om andere betrokken partijen, dit zijn derde-belanghebbenden. Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over uw Woo-verzoek en ons voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Wij hebben van tien derde-belanghebbenden een reactie ontvangen op de voorgenomen openbaarmaking. Zeven derde-belanghebbenden gaven aan dat zij geen bedenkingen hebben tegen openbaarmaking. Drie derde-belanghebbenden merkten ten aanzien van de aangeboden documenten het volgende op.

Een derde-belanghebbende gaf aan dat in document 14, 16, 18, 23 en 38 nog persoonsgegevens onleesbaar dienden te worden gemaakt. Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij de persoonsgegevens in deze vijf documenten alsnog onleesbaar gemaakt.

Een derde-belanghebbende gaf aan dat in document 29 en 45 nog persoonsgegevens onleesbaar dienden te worden gemaakt. En dat document 54 buiten de reikwijdte van het verzoek zou vallen. Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij de persoonsgegevens in deze twee documenten alsnog onleesbaar gemaakt. Voorts zijn wij tot de conclusie gekomen dat genoemde document in zijn geheel buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Alle agendapunten die in dit document zijn besproken en vastgelegd zien niet op de beleidsmatige, juridische en bestuurlijke afwegingen rond de uitvoering van de vergunningplicht voor de Provincie Fryslân.

Een derde-belanghebbende gaf aan dat document 40 op pagina 7 (par 1.5) onjuiste informatie bevat. Deze passage gaat over de uitspraak van de rechtbank Limburg van 6 oktober 2025 en luidt als volgt: *“Wel heeft de Rechtbank Limburg (6-10-2025) uitspraak gedaan dat geen overtreding kan worden aangetoond of verondersteld bij toepassing buiten een grote afstand van 500 (m) tot een N2000-gebied”*. De derde-belanghebbende merkte het volgende op: *“Met name het aspect dat in deze uitspraak de afstandsgrens van 500m zou zijn bevestigd is niet correct. Deze afstandsgrens (die nu wel wordt gehanteerd) was nog niet ontwikkeld ten tijde van deze uitspraak en maakt hier dus ook geen onderdeel van uit.”* Naar aanleiding van de zienswijze en op grond van artikel 2.4, vijfde lid, van de Woo merken wij op dat de informatie die in document 40 op pagina 7 is verwerkt onjuist is.

Motivering van het besluit

Per document hebben wij beoordeeld of een uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing is en zo ja, welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 1 Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken. Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 Woo), dan moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.



Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de verzamelde documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van privacy en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn voornamen, achternamen, initialen, doorkiesnummers, e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte informatie daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie, weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft.

Daarbij nemen wij in onze overweging mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in overheidsdienst in contact maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat een medewerker benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot een aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo duiden wij aan met de letter 'J'.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 lid 1 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is volgens vaste jurisprudentie het overleg tussen medewerkers in overheidsdienst binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

In een document hebben wij persoonlijke beleidsopvattingen aangetroffen. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2 lid 1 van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat medewerkers in overheidsdienst intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

In document 48 op pagina 1 zijn standpunten van één betrokken medewerker verwerkt ten behoeve van intern beraad. Op grond van artikel 5.2 lid 2 van de Woo kunnen wij over persoonlijke beleidsopvattingen, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Wij hebben ervoor gekozen om bij de beantwoording van uw verzoek geen gebruik te maken van deze



bevoegdheid, omdat wij het van groot belang vinden dat de betrokkenen overleg kunnen voeren. Voorkomen moet worden dat deelnemers aan het intern beraad zich in de toekomst terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt gevoerd. Verder zou openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen betekenen dat de identiteit van de betrokken medewerkers eenvoudig te achterhalen is. Voorts merken wij op dat de betreffende zin niet kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

Op grond van artikel 5. 2 lid 3 van de Woo wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgermeester, een wethouder, het dagelijks bestuur van een waterschap of een lid van dat bestuur, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad. Nu document 48 geen document betreft dat is opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming, is artikel 5. 2 lid 3 van de Woo niet van toepassing. Wij maken de persoonlijke beleidsopvattingen in document 48 dan ook niet openbaar.

Gelet op het bovenstaande hebben wij de persoonlijke beleidsopvattingen geheel onleesbaar gemaakt. De persoonlijke beleidsopvattingen duiden wij aan met de letter 'R'.

Voorts merken wij op dat in de verzamelde documenten passages staan die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Dit komt omdat in de gevonden documenten passages aanwezig zijn waarin ook andere onderwerpen worden besproken. Om deze reden hebben wij de passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen onleesbaar gemaakt. Dit wordt aangeduid met de letter 'T'.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

De documenten die wij (gedeeltelijk) openbaar maken, publiceren wij met een geanonimiseerd afschrift van dit besluit op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Natuur en Milieu'. Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail. Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Vragen

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2026/299856 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein



Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.