

Uitsluitend verzonden per e-mail aan:

@hotmail.com

Leeuwarden, 12 augustus 2025

Verzonden, **12 AUG. 2025**

Ons kenmerk : 02402393
Domein/ Team : Domein Dienstverlening/ Team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : 3

Onderwerp : Besluit op uw Woo-verzoeken PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598, PF-2025/291905 en PF-2025/292035

Geachte  

Wij hebben tot nu toe 8 verzoeken van u ontvangen. U doet deze verzoeken allemaal op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Dit besluit ziet op 6 van deze verzoeken, te weten de Woo-verzoeken PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598, PF-2025/291905 en PF-2025/292035.

Bijlagen bij dit besluit

“Bijlage 1: Chronologische weergave van de door ons ontvangen Woo-verzoeken” (hierna bijlage 1). In deze bijlage staan alle 8 van u ontvangen Woo-verzoeken in chronologische volgorde. Deze bijlage maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

Bij uw 8^e Woo-verzoek (PF-2025/292035) heeft u een bijlage meegestuurd (bijlage 1a). Deze bijlage maakt daarmee ook integraal onderdeel uit van dit besluit.

“Bijlage 2: Chronologische weergave van het procesverloop” (hierna bijlage 2)). Het verloop van de contacten met betrekking tot uw Woo-verzoeken hebben wij chronologisch weergegeven, met vermelding van de onderwerpregels bij de e-mails, in deze bijlage. Deze bijlage maakt ook integraal onderdeel uit van dit besluit.

Besluit op uw Woo-verzoeken PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598, PF-2025/291905 en PF-2025/292035

Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan (art. 4.1 lid 1 Woo). Een verzoeker noemt daarbij de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document (art. 4.1 lid 4 Woo). Bij een verzoek om publieke informatie hoeft iemand geen belang te stellen. Daarbij moet iemand wel het doel hebben om publieke informatie te verkrijgen.

Bij het beoordelen van het al dan niet openbaar maken van gevraagde informatie weegt het belang van openbaarheid van informatie bij ons zwaar. Om een verzoek te kunnen beoordelen, moet echter wel sprake zijn van een duidelijke informatievraag. Dat is ook de reden dat wij veel energie steken in het samen met een verzoeker tot de kern van zijn of haar informatievraag te komen. Zo ook bij u.

Ondanks dat, stelt u ons op 30 juli 2025 in gebreke, terwijl het proces tot en met diezelfde dag nog in volle gang is.

U stelt ons niet alleen in gebreke, wat natuurlijk kan als de beslistermijn voorbij is, u stuurt een veelheid aan e-mails waarin wij, met de ontvangst van uw e-mail van 3 augustus 2025, aanleiding hebben gezien het hele proces opnieuw te bekijken. U lijkt zich te richten op het in kunnen stellen van een beroep bij de rechtbank, niet alleen gericht tegen ons, maar ook tegen alle andere bestuursorganen waar, naar uw zeggen, eveneens de beslistermijnen zijn verstreken.

Alles in samenhang bezien zijn wij van mening dat u kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 Woo. Wij nemen uw verzoek daarom niet verder in behandeling (art. 4.6 Woo).

Verdere toelichting op ons besluit

De nu voorliggende Woo-verzoeken zijn allemaal in de periode van 2 april 2025 tot en met 9 juli 2025 door ons ontvangen. De nu voorliggende 6 Woo-verzoeken hebben direct of indirect raakvlakken met elkaar. Vanwege deze raakvlakken zijn we, met elk nieuw verzoek, als het ware steeds weer teruggeroepen naar de tekentafel om opnieuw tot de kern van uw informatievraag te komen. Dit hebben wij steeds samen met u proberen vast te stellen en dat proces was op 30 juli 2025 nog volop in gang (zie ook bijlage 2).

Op 2, 14 en 24 april 2025 ontvangen wij vlak achter elkaar drie Woo-verzoeken van u. In verband met de door u ingediende verzoeken willen wij graag met u in gesprek, u geeft aan niet open te staan voor een fysiek gesprek. U geeft wel aan bereid te zijn schriftelijk te antwoorden op verduidelijkende vragen of nadere toelichting te geven per onderwerp. Daarbij verzoekt u de gevraagde informatie per Woo-verzoek schriftelijk te verstrekken onder meesturen van eventuele documenten als daarnaar verwezen wordt. Verder wilt u graag tijdig geïnformeerd worden over de termijn van afhandeling van elk verzoek.

De onderwerpen van uw Woo-verzoeken overlappen elkaar, dit lijkt u ook te beseffen omdat u de bescherming van verschillende diersoorten in elk geval in uw derde verzoek met elkaar verbindt. Om u goed te kunnen helpen en u gericht van informatie te kunnen voorzien is een gesprek efficiënter dan het heen en weer mailen van vragen en antwoorden die op zichzelf ook vragen op kunnen roepen. Dit is de reden dat wij u op 16 mei 2025 gevraagd hebben of u openstaat voor een gesprek.

Op 28 mei 2025 ontvingen wij uw volgende Woo-verzoek (PF-2025/290598).

In het verlengde van dit 4^e Woo-verzoek en de eerder ingediende Woo-verzoeken leek het ons goed om middels een gesprek met u duidelijkheid te krijgen in hoe wij u het beste kunnen helpen. Omdat u aangaf geen fysiek gesprek te willen hebben wij voorgesteld om de Woo-verzoeken telefonisch met u te bespreken. Onder verwijzing naar uw e-mail van 3 juni 2025 hebben wij daarom op 16 juni 2025 aan u voorgesteld om in de week van 23 juni 2025 telefonisch contact te hebben met u. U gaf aan open te staan voor een gesprek en uitte de wens de inhoud en reikwijdte van uw verzoeken op een heldere, juridisch onderbouwde manier te bespreken. Uiteindelijk wordt, op 17 juni 2025, voorlopig uitgekomen op een telefonisch overleg op 25 juni 2025.

Voordat dit gesprek plaats kon vinden, ontvingen wij op 21 juni 2025 een 5^e Woo-verzoek van u (PF-2025/291385). Dit Woo-verzoek is samen met uw later over dezelfde aangelegenheid ingediende Woo verzoek (ontvangen op 1 juli 2025 met zaaknummer PF-2025-292033) afgehandeld met het besluit van 7 augustus 2025.

Na enig uitkristalliseren van de door u gewenste vorm van het contact, vindt uiteindelijk op 25 juni 2025 een telefonisch contact plaats met u. Dat gesprek ging over de Woo-verzoeken met de volgende zaaknummers: PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598. Dit is ook steeds in de onderwerpregel in de e-mailwisseling aangegeven. Tijdens het gesprek van 25 juni 2025 zijn afspraken gemaakt. Deze afspraken hebben wij op diezelfde datum, voor akkoord, aan u voorgelegd. U gaf aan de afspraken te bevestigen en de toegezegde documenten graag tegemoet te zien.

Nog geen 4, respectievelijk 6 dagen later ontvangen wij nog twee Woo-verzoeken van u. Eén op 29 juni 2025 (PF-2025/291905) en één op 1 juli 2025 (PF-2025/292033). Zoals eerder aangegeven is het Woo-verzoek dat wij op 1 juli 2025 van u ontvingen samen met het Woo-verzoek dat wij op 21 juni 2025 (PF-2025/291385) van u ontvingen, met het besluit van 7 augustus 2025 afgehandeld.

Van de inmiddels in totaal 7 Woo-verzoeken die wij tot en met 1 juli 2025 van u ontvingen vallen de Woo-verzoeken PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 en PF-2025/291905 in meer of mindere mate in hetzelfde informatiegebied. In uw verzoeken vraagt u niet alleen om documenten, u stelt ook vragen die gewoon beantwoord zouden kunnen worden, bijvoorbeeld door te verwijzen naar al openbare documenten. In het gesprek van 25 juni 2025 is daarom, onder meer, met u afgesproken dat vooreerst vijf (links naar) al openbare documenten aan u gestuurd zouden worden, waarna u zou aangeven of dit tegemoetkwam aan uw Woo-verzoeken. Als dit zo zou zijn, zou u de vijf Woo-verzoeken intrekken. In deze hele e-mailwisseling staan de betreffende Woo-verzoeken benoemd in de onderwerpregel. Zie daarvoor ook bijlage 2.

Naar aanleiding van de ontvangst van de laatste twee Woo-verzoeken (respectievelijk 29 juni 2025 (PF-2025/291905) en 1 juli 2025 (PF-2025/292033)) hebben wij u op 2 juli 2025 gevraagd alsnog op de e-mail van 25 juni 2025 te reageren. U gaf op dat moment, dus na het indienen van twee nieuwe Woo-verzoeken, aan dat u de toegezegde documenten nog niet had ontvangen. Naar aanleiding van de constatering dat de toegezegde documenten nog niet aan u verstuurd waren, hebben wij u diezelfde dag de links naar de toegezegde, al openbare, documenten gemaild met de vraag of deze informatie tegemoetkomt aan uw verzoeken.

U heeft, na bestudering van de vijf al openbare documenten, een opsomming van documenten gegeven waarbij u aangeeft dat deze binnen de reikwijdte van het oorspronkelijke verzoek vallen (zie bijlage 2 e-mail 2 juli 2025 22:14 uur). U noemt in die e-mail de volgende onderwerpen:

1. Vos en predatiebeheer
2. Steenmarter en vangkooien
3. Weidevogelbeleid en predatie
4. Aanvullend documentverzoek (binnen de Woo)

U verwijst hierboven naar het oorspronkelijke verzoek. Uit de inhoud van uw e-mail van 2 juli 2025 maken wij op dat u daarmee doelt op de vier op 25 juni 2025 besproken Woo-verzoeken en het van u op 29 juni 2025 ontvangen Woo-verzoek. Het woord predatiebeheer komt bijvoorbeeld ter sprake in uw Woo-verzoek van 29 juni 2025, deze is ontvangen na het gesprek van 25 juni 2025, maar vóór ontvangst van uw reactie op de vijf al openbare documenten. Het woord “beheer” in relatie tot de vos komt bijvoorbeeld in uw Woo-verzoek van 28 mei 2025 naar voren. De steenmarter noemt u in meerdere van uw verzoeken. Het weidevogelbeleid komt in combinatie met het woord alternatieve maatregelen voor in uw verzoek van 29 juni 2025. In uw verzoek over de grutto (ontvangen op 24 april 2025 PF-2025/289463) vraagt u, onder meer, om beleidsdocumenten over de staat van de gruttopopulatie en om documenten over predatie van eieren en kuikens van de grutto, inclusief alle bekende predatoren (niet alleen de vos). Uw reactie van 2 juli 2025 ziet daarmee op meerdere verzoeken en sluit niet één verzoek uit.

Omdat u in de e-mail van 2 juli 2025 22:14 uur niet alleen onderwerpen noemt en gebruik maakt van de met u afgesproken mogelijkheid om vragen te stellen, maar daarnaast om aanvullende documenten vraagt willen wij, om u zo goed mogelijk te helpen, graag nogmaals een telefoongesprek met u inplannen. U geeft aan daarvoor open te staan en dit telefoongesprek vindt op 8 juli 2025 plaats.

Op 9 juli 2025 bevestigen wij de, in het gesprek van 8 juli 2025 over een vijftal Woo-verzoeken, gemaakte afspraken (zie bijlage 2 e-mail 9 juli 2025 om 10:23 uur). Eén van de in dit gesprek met u gemaakte afspraken was dat u de eerder toegestuurde vijf al openbare documenten grondig zou bestuderen en dat over eventuele vragen daarover nog gemaild of getelefoneerd zou kunnen worden. Ook wordt opnieuw, in overleg met u, afgesproken dat, wanneer de documenten aan uw 5 verzoeken tegemoet zouden komen, u de 5 verzoeken zou intrekken. U weerlegt de aan u bevestigde afspraken niet, in uw e-mail van 9 juli 2025 13:26 uur (zie bijlage 2) gaat u alleen in op de eerder aan u toegestuurde 5 documenten. U vervolgt met inhoudelijke vragen die u koppelt aan passages uit deze documenten met het verzoek deze vragen in behandeling te nemen. De door u gestelde vragen heeft u gekoppeld aan passages waarbij u verwijst naar paginanummers. Deze konden wij echter niet plaatsen in de documenten waarnaar u verwijst.

Op 9 juli 2025, om 23:56 uur, ontvangen wij uw 8^e Woo-verzoek.

Over de onduidelijkheden in uw e-mail van 9 juli 2025 willen wij graag met u in gesprek. Dit stellen wij op 16 juli 2025 om 15:51 uur per e-mail aan u voor, waarbij wij duidelijk aangeven dat de vragen in uw e-mail van 9 juli 2025 voor ons onduidelijk zijn. Daarop geeft u op 18 juli 2025 om 01:23 uur aan dat het u inmiddels allemaal duidelijk is en dat overleg op dinsdag 22 juli 2025 daarom niet meer nodig is (zie bijlage 2). Op diezelfde dag vragen of wij daaruit af

kunnen leiden dat u de 5 Woo-verzoeken intrekt. In reactie daarop vraagt u om welke 5 verzoeken het gaat. Dit doet u met uw e-mail van 19 juli 2025 15:18 uur (zie ook bijlage 2). Met de e-mail van 21 juli 2025 08:53 uur specificeren wij de 5 Woo-verzoeken die overigens ook steeds in de onderwerpregel bij de e-mails vermeld staan (zie bijlage 2 e-mail 21 juli 2025 08:53 uur).

Nadat wij deze gespecificeerd hebben geeft u aan tot op dat moment nog geen antwoord te hebben gekregen op uw vragen in de e-mail van 9 juli 2025. Ook geeft u aan dat, zolang dat uitblijft, intrekken voorbarig is. U verzoekt vervolgens vriendelijk doch dringend de vragen in de e-mail van 9 juli 2025 te beantwoorden waarna u, zo geeft u aan, uiteraard bereid bent opnieuw te beoordelen of intrekking van één of meerdere verzoeken passend is (zie bijlage 2 e-mail 21 juli 2025 13:05 uur). Daarmee komt u terug op de e-mail van 18 juli 2025. Dat is uiteraard mogelijk en in het verlengde daarvan hebben wij nogmaals aangegeven de vragen in de e-mail van 9 juli 2025 te willen beantwoorden, maar de vragen niet goed te kunnen plaatsen. Wij nodigen u nogmaals uit om dit telefonisch te bespreken (zie bijlage 2 e-mail 21 juli 2025 13:48 uur). U geeft nu aan niet te kunnen op de voorgestelde datum en u geeft aan de reactie schriftelijk te willen ontvangen (zie bijlage 2 e-mail 22 juli 2025 02:01 uur).

Op 24 juli 2025 proberen wij een duidelijke richting vast te stellen in het proces. Daarbij vragen wij u een duidelijke keuze te maken waarbij ook na het sluiten van de Woo-dossiers de mogelijkheid bestaat de door u in de e-mail van 9 juli 2025 gestelde vragen te beantwoorden. Wij leggen daarbij uit dat de onduidelijkheid in de door u gestelde vragen en verwijzingen kunnen leiden tot verwarring met onnodig lange mailwisselingen als gevolg. U sluit hierna de deur en beklaagt u over de wijze waarop wij u behandelen. Dit leidt tot een gesprek tussen u en de teammanager Publyksplein. Overigens wordt in dit gesprek, dat op 29 juli 2025 plaatsvond, uiteindelijk duidelijk dat u zich in de e-mail van 9 juli 2025 heeft vergist in de pagina's waarnaar u bij de vragen verwijst. De foutieve verwijzingen in de e-mail van 9 juli 2025 zijn uiteindelijk met uw e-mail van 30 juli 2025 9:06 uur gecorrigeerd, waarna wij deze vragen in behandeling zouden nemen. Echter, wat schetst onze verbazing, u stelt ons op 30 juli 2025, 2 uur nadat wij de door u gecorrigeerde vragen ontvingen, in gebreke. U maakt daarmee een abrupt einde aan het proces om samen met u tot de kern van uw informatievraag te komen.

U stelt ons niet alleen in gebreke, u uit ook de overschrijding van de beslistermijnen door andere bestuursorganen, waar u naar uw zeggen ook Woo-verzoeken over dezelfde onderwerpen hebt ingediend. U geeft daarover in uw e-mail van 3 augustus 2025 onder meer het volgende aan: *“door mij meerdere Woo-verzoeken ingediend bij diverse provinciale bestuursorganen inzake faunaschade, schadeafhandeling, taxatierapporten, metadata en informatie over preventiemaatregelen. De wettelijke beslistermijnen zijn in alle gevallen verstreken”*.

Op basis van het hele procesverloop zijn wij van mening dat u kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Daarom hebben wij besloten uw verzoeken niet verder in behandeling te nemen (art. 4.6 Woo).

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met het Woo-team door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 59 25. Vergeet u hierbij niet om uw zaaknummers te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



 

Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar;
- de handtekening van de indiener.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, tel. (058) 292 59 25.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat eist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn wel kosten (griffierecht) verbonden.

Bj-lage 1

Bijlage 1: Chronologisch overzicht van de door ons ontvangen Woo-verzoeken:

1. Ontvangen op 02-04-2025 PF-2025/288462 verzoek om openbaarmaking van alle documenten, rapportages, interne communicatie en relevante informatie met betrekking tot stroperij en handhaving in de provincie Friesland in de periode van 1 januari 2019 tot heden.
Verbijzonderd naar:
 1. Meldingen van stroperij (bijv. van beschermde diersoorten zoals wolven, dassen, roofvogels, enz.)
 2. Interne communicatie binnen de provincie (e-mails, memo's, notulen, signaleringen, verslagen, interne rapportages) over stroperij en toezicht
 3. Handhavingsrapporten en documentatie van inspecties, controles, overtredingen, opgelegde sancties of constatering m.b.t. stroperij
 4. Bestuurlijke besluiten, beleidsnotities, risicodocumenten en verslagen van overleggen over stroperij of de aanpak ervan
 5. Correspondentie of samenwerking met externe partijen zoals: Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, Politie-eenheden, Faunabeheereenheden, Wildbeheereenheden, Particuliere grondeigenaren of jagersverenigingen (voor zover bekend bij de provincie).Aanvullend verzoek:

Indien er meldingen, observaties of interne communicatie zijn over verdwenen of dode wolven zonder duidelijke doodsoorzaak of bij vermoedens van menselijk ingrijpen (zoals vergiftiging of afschot), verzoek ik die expliciet te includeren. Graag ontvang ik de documenten digitaal (bij voorkeur als PDF of via een downloadportaal).

Ik verneem graag een ontvangstbevestiging van dit Woo-verzoek, inclusief het zaaknummer of registratienummer.
2. Ontvangen op 14-04-2025 PF-2025/288960 verzoek om openbaarmaking van alle documenten, beleidsstukken, interne en externe communicatie, rapporten, meldingen en overige informatie die betrekking hebben op de vos (*Vulpes vulpes*) in uw provincie. Verbijzonderd naar:
 1. Of er binnen uw provincie een plan, visie of strategie bestaat (of ooit bestaan heeft) voor de bescherming van de vos;
 2. Acties of maatregelen die door of namens de provincie zijn genomen om de vos te beschermen of illegale verstoring, afschot of stroperij te voorkomen;
 3. Alle meldingen, signalen, klachten of handhavingszaken over illegale jacht, verstoring of doding van vossen;
 4. Verzoeken of meldingen van externe partijen zoals BOA's, politie, terreinbeheerders, natuurorganisaties of burgers m.b.t. bescherming of bestrijding van de vos;
 5. Samenwerking met andere instanties zoals BIJ12, ministerie van LNV, faunabeheereenheden, natuur- of dierenorganisaties op dit thema;
 6. Documentatie over het al dan niet ontbreken van beleid, inclusief notities, overwegingen of besluitvorming hierover;
 7. Eventuele monitoring, evaluaties of onderzoeksrapporten over de aanwezigheid, ecologie, of populatieontwikkeling van vossen in de provincie.

De gevraagde informatie betreft ****alles wat bekend is sinds het eerste moment dat er gegevens over vossen zijn vastgelegd, tot en met heden****.

Ik ontvang de documenten bij voorkeur digitaal (per e-mail of via een downloadlink). Mocht u aanvullende toelichting wensen over dit verzoek, dan verneem ik dat graag.

3. Ontvangen op 24-04-2025 PF-2025/289463 verzoek om openbaarmaking van alle documenten, gegevens en correspondentie die betrekking hebben op de Grutto (*Limosa limosa*) binnen uw provincie, in de periode van 1 januari 2019 tot heden. U heeft aangegeven dat uw verzoek onder andere het volgende betreft:
1. Beleidsdocumenten, evaluaties, rapporten, adviezen en andere stukken over de staat van de Grutto-populatie;
 2. Informatie over oorzaken van populatieafname, waaronder maaibeleid, landbouwpraktijken, ruimtelijke ordening, stikstofdruk, hydrologie en verlies van broedgebieden;
 3. Documenten over predatie van eieren en kuikens van de Grutto, inclusief alle bekende predatoren (niet alleen de vos);
 4. Moties, besluiten en bijbehorende stukken vanuit Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten over bescherming van de Grutto;
 5. Handhavingsverzoeken, meldingen, en handhavingsbesluiten rondom Grutto-bescherming;
 6. Eventuele subsidieverlening, samenwerkingsprojecten, natuurinrichtingsmaatregelen of andere beleidsacties gericht op behoud of herstel van de Grutto.
- Ik verzoek u om deze informatie bij voorkeur digitaal aan te leveren, bijvoorbeeld als PDF via e-mail of via een downloadlink.
4. Ontvangen op 28-05-2025 PF-2025/290598 verzoek om openbaarmaking van alle documenten, beleidsstukken, rapporten, correspondentie en overige informatie die betrekking hebben op het (voorgenomen) afschot van vossen (*Vulpes vulpes*), steenmarters (*Martes foina*) en boommarters (*Martes martes*) binnen de provincie Fryslân, in het kader van de bescherming van de Grutto (*Limosa limosa*) en andere weidevogels.
- De vos staat reeds op de faunabeheerkaart als bejaagbare soort. Daarnaast is het voornemen kenbaar gemaakt tot het afschieten van 430 steenmarters. Ook de boommarter wordt in sommige beleidscontexten genoemd, ondanks diens beschermde status. Met dit verzoek vraag ik om inzage in de wetenschappelijke, ecologische en beleidsmatige onderbouwing van deze maatregelen, evenals de bredere context waarin zij zijn genomen.
- Mijn verzoek omvat onder andere:
1. Alle documenten en beleidsstukken waarin het afschot van vossen, steenmarters en/of boommarters wordt besproken of onderbouwd in relatie tot bescherming van de Grutto;
 2. Monitoringgegevens, ecologische rapporten, veldstudies en wetenschappelijke publicaties waarin deze predatoren als (mede)verantwoordelijk worden aangemerkt voor afname van Gruttobroedsucces in Fryslân;
 3. Besluiten, adviezen, memo's, notulen en onderliggende stukken van Provinciale Staten, Gedeputeerde Staten, Faunabeheereenheid Fryslân en overige adviesorganen over het beheer van vos, steenmarter en/of boommarter;
 4. Correspondentie, meldingen of verzoeken van terreinbeheerders, agrariërs, jagers of andere betrokkenen over schade of predatie door genoemde diersoorten in relatie tot weidevogelbescherming;

5. Alle documenten waarin andere predatoren worden besproken, zoals zwarte kraaien, bruine ratten, hermelijnen en roofvogels, en hun vermeende rol bij predatie op weidevogels;

6. Alle stukken waarin alternatieve of aanvullende oorzaken van de afname van de Gruttopopulatie worden besproken, waaronder:

Klimaatverandering

Stikstofdepositie

Maaibeleid en maaitiming

Verlies van kruidenrijk grasland

Verdroging of wijzigingen in grondwaterstanden

Verlies of versnippering van broedgebied

7. Rapporten waarin wordt getoetst of afschot van genoemde predatoren daadwerkelijk effectief is gebleken voor herstel van de Grutto in Fryslân, inclusief evaluaties van eerdere maatregelen of pilots;

8. Juridische adviezen, effectanalyses of ecologische risico-afwegingen over de proportionaliteit en effectiviteit van faunabeheermaatregelen gericht op vos, steenmarter of boomkruis;

Ik verzoek u deze informatie bij voorkeur digitaal aan te leveren, via e-mail of downloadlink.

Mocht u behoefte hebben aan nadere toelichting of afbakening van dit verzoek, dan ben ik vanzelfsprekend bereid dat toe te lichten.

5. Ontvangen op 21 juni 2025 PF-2025/291385 verzoek om alle documenten, meldingen, rapportages en communicatie met betrekking tot het volgende incident:

Datum: 28 mei 2021

Locatie: N381 ter hoogte van Appelscha (gemeente Ooststellingwerf, provincie Fryslân)

Dier: Wolf

Identificatiecode: GW2362m

Incident: Verkeersongeval met dodelijke afloop

Ik verzoek hierbij specifiek om:

Alle meldingen, gespreksverslagen en communicatie over dit incident vanuit meldkamers, politie, faunabeheereenheid of provincie;

Rapporten of mutaties van de politie met betrekking tot het incident, inclusief vaststelling van doodsoorzaak, observaties ter plaatse en eventuele foto's;

Vaststelling of het dier direct dood was of nog leefde bij aantreffen, en of een dierenarts werd geraadpleegd of ter plaatse is geweest;

Eventuele dierenartsverklaring of medische beoordeling, inclusief informatie over euthanasie (indien uitgevoerd);

Overwegingen of contactmomenten over vervoer naar een wildopvang of revalidatiecentrum, indien dit is besproken;

Transportdocumenten met informatie over wie het dier vervoerde, wanneer en naar welke bestemming (zoals destructiebedrijf of DWHC/WUR);

Het volledige sectierapport van de WUR / DWHC met betrekking tot wolf GW2362m, inclusief:

Uitwendige en inwendige verwondingen, Doodsoorzaak, Leeftijd en conditie,

Toxicologisch onderzoek (indien uitgevoerd), DNA-profiel en eventuele

roedelherkomst

Inschrijving of vermelding van deze wolf in BIJ12, het Wolvenmeldpunt of andere landelijke fauna-databases;

Alle communicatie over dit incident via e-mail, sms, WhatsApp, Signal, Telegram, iMessage of Microsoft Teams — ongeacht of deze via werk- of privéapparaten is gevoerd — voor zover deze bestuursinformatie betreft;

Correspondentie tussen de provincie Fryslân en de WUR/DWHC over de overdracht, ontvangst en rapportage.

Indien bepaalde documenten of onderdelen niet openbaar gemaakt kunnen worden, verzoek ik u om een gemotiveerde afwijzing per onderdeel, met verwijzing naar het toepasselijke artikel in de Woo.

Ik ontvang de stukken graag digitaal, als PDF of ZIP-bestand. Indien nodig kan dit via een downloadlink.

Dit Woo-verzoek is reeds afgehandeld.

6. Ontvangen op 29-06-2025 PF-2025/291905 verzoek om inzage in en verstrekking van alle documenten en gegevens die verband houden met het provinciale beleid en de uitvoering van maatregelen ter bescherming van weidevogels in Fryslân.

Verbijzonderd naar:

1. Predatiebeheer: Vos en Steenmarter

De ontheffingsbesluiten voor het vangen en/of doden van steenmarters en vossen in het kader van weidevogelbescherming, waaronder:

GS-besluit van 2 december 2022 (steenmarter)

GS-besluit van 23 november 2023 (nachtelijk vossenbeheer met kunstlicht)

Alle aanvragen van de Faunabeheereenheid Fryslân (FBE Fryslân)

Bijlagen, ecologische onderbouwing, predatiepercentages en gebruikte literatuur

Uitspraak voorzieningenrechter 9 februari 2023 en interne beoordeling daarvan

Het advies van de bezwaarcommissie van 13 juli 2023

GS-besluit op bezwaar van 5 september 2023

Eventuele communicatie met rechtbank, juridische vertegenwoordiging, en natuurorganisaties

2. Weidevogelbeleid en alternatieve maatregelen

Beleidsdocumenten zoals:

Nota Weidevogels Fryslân 2021–2030

Faunabeheerplan Predatie 2022–2026

Alle ecologische rapporten waarop deze plannen zijn gebaseerd

Interne of externe discussies over alternatieven voor afschot:

Beheer waterstanden, Maaibeleid / mozaïekbeheer, Inrichting van biotopen,

Beweiding, Rasterschermen.

Resultaten van pilots of projecten gericht op leefgebiedverbetering i.p.v. afschot

3. Monitoring en evaluatie

Alle rapporten, tellingen of monitoringsgegevens van:

Predatoren (steenmarter, vos, kraai)

Weidevogels (met nadruk op grutto)

Broedsucces vóór en na afschotmaatregelen

Evaluaties van effectiviteit van predatiebeheer

Camerabeelden, valdata of analyseverslagen

Correspondentie over effecten van vangacties op biodiversiteit

4. Stikstof, waterkwaliteit, derogatie en ecologische druk

Onderzoeken waarin wordt gekeken naar:

Stikstofneerslag en impact op kruidenrijkdom van graslanden

Derogatieafspraken landbouw en effecten op weidevogelbiotopen

De relatie tussen waterkwaliteit, bodemleven en kuikenoverleving

Beoordelingen waarin predatie wordt afgezet tegen structurele drukfactoren

5. Interne en externe correspondentie

E-mails, memo's, notulen en interne adviezen tussen:

GS en FBE Fryslân

Provincieambtenaren en terreinbeheerders (It Fryske Gea, Staatsbosbeheer)

Contact met landbouwcollectieven en jagers

Notulen van overleggen waarin predatiebeleid, grutto en leefgebied zijn besproken

Antwoorden op Statenvragen, verslagen van hoorzittingen of evaluaties van beleid

6. Wetenschappelijke kwaliteitseis

Wij verzoeken uitdrukkelijk om uitsluitend wetenschappelijke, actuele (2020–2025) en integraal-ecologische rapporten. Onderzoeken die enkel predatie als hoofdoorzaak behandelen zonder brede toetsing op biotoopfactoren, stikstofbelasting, waterbeheer of agrarisch landgebruik zijn niet relevant voor deze toetsing. Indien zulke rapporten ontbreken, verzoeken wij daarvan uitdrukkelijk bevestiging.

Verzoek tot digitale levering

Wij verzoeken u de opgevraagde documenten bij voorkeur digitaal (per e-mail of downloadlink) te verstrekken. Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit Woo-verzoek en een indicatie van de termijn waarop een eerste inhoudelijke reactie wordt verwacht.

7. Ontvangen op 1 juli 2025 PF-2025/292033 verzoek om alle documenten en communicatie met betrekking tot de dode wolf GW2362m, die op 28 mei 2021 is overleden bij een verkeersongeval op de N381 bij Appelscha, binnen de provincie Fryslân.

U verzoekt om toezending van:

1. Alle informatie, rapportages en communicatie over dit incident, waaronder:

Datum, tijdstip en exacte locatie (inclusief coördinaten indien beschikbaar)

Vastgestelde of vermoedelijke doodsoorzaak

DNA-identificatie en herkomst (bijv. bij welk roedel deze wolf hoorde)

Sectierapport(en), kadaververslagen en foto's (indien beschikbaar)

Afhandeling door politie, faunabeheer, provincie of andere betrokken instanties

Correspondentie met BIJ12 en WENR (Wageningen Environmental Research) over deze wolf

Eventuele interne beleidsnotities of e-mails over de communicatie of opvolging van dit geval

Indien delen van dit verzoek niet beschikbaar zijn, verzoek ik u de overige onderdelen wel in behandeling te nemen (deelbaarheidsprincipe).

Mocht u een kostenraming wensen op te stellen, dan ontvang ik die graag vooraf.

Dit Woo-verzoek is en is reeds afgehandeld, samen met zaak PF-2025/291385.

8. Ontvangen op 09-07-2025 PF-2025/292035 verzoek om de openbaarmaking van alle beschikbare documenten, rapporten, correspondentie en gegevens met betrekking tot schade aan landbouwhuisdieren door predatoren, voorgevallen binnen de provincie Fryslân in de periode van 1 januari 2015 tot heden. Verbijzonderd naar:

1. ☐ Schadegevallen – geregistreerde meldingen

Graag ontvang ik per schadegeval:

Datum van het incident, Exacte locatie (gemeente, dorp, perceel), Aantal gedode, gewonde of vermiste dieren, Betrokken diersoort (wolf, vos, hond, onbekend, etc.), Wijze van melding (bijv. via agrariër, terreinbeheerder of politie), Eventuele DNA-analyse, sporenonderzoek of bevestiging.

2. ☐ Taxatierapporten

Per schadegeval ontvang ik graag:

De volledige taxatierapporten of schaderapporten, Naam/organisatie van de taxateur of deskundige, Methode van schadebepaling, Eventuele foto's, veldschetsen of plattegronden

3. Omschakelingsgevallen en schadeafhandeling

Indien sprake is van schadevergoeding of wijziging in bedrijfsvoering:

Beschikkingen of besluiten omtrent schadevergoeding, Toegekende bedragen of afwijzingen, Inzet van maatregelen (zoals rasters, kuddehonden), Adviezen over structurele aanpassing in het kader van het wolvenbeleid, Betrokken regelingen zoals POP3, Interprovinciaal Wolvenplan of BIJ12

4. Correspondentie en overige stukken (incl. NVWA)

Tevens verzoek ik om:

Interne of externe communicatie (e-mails, memo's, brieven) over schadegevallen
Inspectierapporten van de NVWA

Meldingen of verslagen van kadaveronderzoek

Veterinaire beoordelingen (ziekerisico, tox-/pathologieverslagen)

Communicatie met terreinbeheerders (SBB, NM, particuliere grondeigenaren), BIJ12 of politie

5. Tijdvak

Het verzoek heeft betrekking op de periode van 1 januari 2015 tot heden. Indien oudere gegevens beschikbaar zijn, dan ontvang ik die ook graag.

6. Bijlage

Als ondersteuning heb ik een overzicht van bekende schadegevallen in Fryslân toegevoegd, incl. datum, plaats en aantal gedode dieren.

Deze zijn gebaseerd op openbaar beschikbare bronnen.

Bijlage:

 schade_fryslan_aanvallen_volledig.pdf

7. Verzoek tot digitale verstrekking

Graag ontvang ik de gevraagde informatie digitaal (via e-mail of downloadlink). Indien (delen van) het verzoek worden geweigerd, verzoek ik u om een gemotiveerde afwijzing conform Woo.

Bilaje 12

Schadegevallen provincie Friesland

Datum	Plaats	Aantal	Diersoort
28-11-2024	Makkinga	10	wolf
24-11-2024	Oudehorne	1	wolf
7-11-2024	Oosterwolde	11	wolf
5-11-2024	Legemeer	1	hond
28-10-2024	Zandhuizen	1	wolf
26-10-2024	Hemelum	1	hond
19-10-2024	Siegerswoude	3	wolf
18-10-2024	Ureterp	2	wolf
15-10-2024	Hemrik	3	wolf
15-10-2024	Heerenveen	1	hond
12-10-2024	Olterterp	0	wolf
9-10-2024	Katlijk	7	wolf
8-10-2024	Katlijk	1	wolf
8-10-2024	Katlijk	3	wolf
6-10-2024	Katlijk	1	wolf
3-10-2024	Appelscha	0	wolf
1-10-2024	Appelscha	3	wolf
1-10-2024	Makkinga	18	wolf
23-9-2024	Oosterstreek	1	hond
2-9-2024	Makkinga	1	wolf
25-8-2024	Fochteloo	2	wolf
20-8-2024	Makkinga	1	wolf
29-7-2024	Terwispel	1	hond
14-7-2024	Appelscha	1	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

25-6-2024	Appelscha	1	wolf
16-6-2024	Broeksterwâld	2	hond
11-6-2024	Eastermar	1	diersoort onbekend
11-6-2024	Marum	10	Groningen Schaap(en)
17-5-2024	Makkinga	2	wolf
17-5-2024	Siegerswoude	7	wolf
16-5-2024	Siegerswoude	2	wolf
10-5-2024	Oosterstreek	2	wolf
9-5-2024	Oosterstreek	2	wolf
8-5-2024	Molkwerum	2	hond
4-5-2024	Oldeholtwolde	3	wolf
4-5-2024	Ter Idzard	2	wolf
29-4-2024	Fochteloo	2	wolf
25-4-2024	Oosterstreek	3	wolf
9-4-2024	Fochteloo	4	wolf
4-4-2024	Oosterwolde	5	wolf
3-4-2024	Fochteloo	14	wolf
2-4-2024	Haule	3	wolf
1-4-2024	Bakkeveen	2	wolf
29-3-2024	Appelscha	1	wolf
29-3-2024	Haulerwijk	3	wolf
27-3-2024	Fochteloo	22	wolf
21-3-2024	Oosterwolde	5	wolf
15-3-2024	Appelscha	10	wolf
13-3-2024	Appelscha	11	wolf
12-3-2024	Noordwolde	3	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

12-3-2024	Oudehorne	5	wolf
7-3-2024	Oldeberkoop	19	wolf
7-3-2024	Oudehorne	6	wolf
25-2-2024	Oosterwolde	2	wolf
24-2-2024	Vinkega	1	wolf
24-2-2024	Noordwolde	1	wolf
24-2-2024	Oosterwolde	3	wolf
24-2-2024	Noordwolde	1	wolf
21-2-2024	Vinkega	2	wolf
21-2-2024	Haulerwijk	1	wolf
20-2-2024	Steggerda	1	wolf
20-2-2024	Fochteloo	4	wolf
17-2-2024	Oldeberkoop	11	wolf
16-2-2024	Oudehorne	2	wolf
16-2-2024	Oudehorne	6	wolf
15-2-2024	Fochteloo	5	wolf
14-2-2024	Appelscha	1	wolf
13-2-2024	Appelscha	6	wolf
11-2-2024	Appelscha	2	wolf
11-2-2024	Appelscha	2	wolf
11-2-2024	Elsloo	1	wolf
9-2-2024	Makkinga	10	wolf
9-2-2024	Elsloo	3	wolf
7-2-2024	Haulerwijk	2	wolf
7-2-2024	Haulerwijk	3	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

7-2-2024	Haule	2	wolf
7-2-2024	Haulerwijk	6	wolf
3-2-2024	Vinkega	2	wolf
2-2-2024	Jubbega	2	hond
1-2-2024	Steggerda	1	wolf
1-2-2024	Elsloo	4	wolf
1-2-2024	Jubbega	6	wolf
31-1-2024	Nijeberkoop	5	wolf
30-1-2024	Steggerda	3	wolf
29-1-2024	De Hoeve	10	wolf
28-1-2024	Lippenhuizen	2	vermoedelijk wolf
27-1-2024	Appelscha	1	wolf
24-1-2024	Ravenswoud	5	wolf
23-1-2024	Elsloo	3	wolf
23-1-2024	Jubbega	6	wolf
22-1-2024	Steggerda	1	vermoedelijk wolf
19-1-2024	Elsloo	2	wolf
17-1-2024	Vinkega	1	wolf
15-1-2024	Nijeberkoop	2	wolf
14-1-2024	Steggerda	0	wolf
14-1-2024	Vinkega	0	wolf
14-1-2024	Vinkega	1	wolf
14-1-2024	Elsloo	1	wolf
13-1-2024	Makkinga	9	wolf
12-1-2024	Makkinga	1	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

9-1-2024	Hoornsterzwaag	1	wolf
9-1-2024	Makkinga	1	wolf
8-1-2024	Hoornsterzwaag	6	wolf
7-1-2024	Jubbega	2	wolf
7-1-2024	Makkinga	1	wolf
4-1-2024	Jubbega	0	wolf
4-1-2024	Makkinga	5	wolf
4-1-2024	Oosterwolde	2	wolf
4-1-2024	Oosterwolde	9	wolf
30-12-2023	Makkinga	2	wolf
30-12-2023	Jubbega	2	wolf
30-12-2023	Oldeberkoop	1	wolf
29-12-2023	Langedijke	1	wolf
28-12-2023	Oldeberkoop	1	wolf
28-12-2023	De Hoeve	1	vermoedelijk wolf
25-12-2023	De Hoeve	1	wolf
25-12-2023	Langedijke	1	wolf
24-12-2023	Makkinga	1	wolf
24-12-2023	Langedijke	7	wolf
22-12-2023	Makkinga	6	wolf
22-12-2023	Oldeberkoop	1	wolf
21-12-2023	Makkinga	3	wolf
20-12-2023	Makkinga	7	wolf
17-12-2023	Makkinga	3	wolf
16-12-2023	Vinkega	4	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

16-12-2023	Appelscha	4	wolf
16-12-2023	Steggerda	6	wolf
15-12-2023	Makkinga	3	wolf
14-12-2023	Makkinga	5	wolf
14-12-2023	Oldeberkoop	4	wolf
12-12-2023	Makkinga	4	wolf
11-12-2023	Makkinga	2	wolf
11-12-2023	Makkinga	1	wolf
10-12-2023	Oldeberkoop	1	wolf
10-12-2023	Makkinga	5	wolf
10-12-2023	Makkinga	5	wolf
9-12-2023	Langedijke	11	wolf
9-12-2023	Makkinga	4	wolf
5-12-2023	Steggerda	1	wolf
3-12-2023	De Hoeve	4	wolf
29-11-2023	Steggerda	1	vermoedelijk wolf
28-11-2023	Elsloo	1	wolf
27-11-2023	Zandhuizen	1	wolf
26-11-2023	Elsloo	1	wolf
24-11-2023	Oldeberkoop	8	wolf
24-11-2023	Makkinga	1	wolf
20-11-2023	Makkinga	1	wolf
20-11-2023	Makkinga	2	wolf
19-11-2023	Oldeberkoop	1	vermoedelijk wolf
15-11-2023	Oldeberkoop	1	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

12-11-2023	Makkinga	1	wolf
12-11-2023	Oldeberkoop	6	wolf
12-11-2023	Makkinga	1	wolf
7-11-2023	Elsloo	1	wolf
6-11-2023	Oldeberkoop	2	wolf
6-11-2023	Elsloo	5	wolf
5-11-2023	Elsloo	2	wolf
4-11-2023	Oldeberkoop	5	wolf
3-11-2023	Elsloo	2	wolf
3-11-2023	Elsloo	1	wolf
3-11-2023	Elsloo	4	wolf
3-11-2023	Vinkega	2	vermoedelijk wolf
2-11-2023	Oldeberkoop	3	wolf
1-11-2023	Oldeberkoop	1	wolf
1-11-2023	Oldeberkoop	2	wolf
1-11-2023	Appelscha	1	wolf
31-10-2023	Elsloo	2	wolf
31-10-2023	Oldeberkoop	2	wolf
30-10-2023	Oldeberkoop	6	wolf
27-10-2023	Oosterwolde	13	wolf
25-10-2023	Noordwolde	2	wolf
5-10-2023	Elsloo	4	wolf
4-10-2023	Elsloo	2	wolf
4-10-2023	Makkinga	2	wolf
27-9-2023	Oldeberkoop	1	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

23-9-2023	Appelscha	1	wolf
20-9-2023	Oldeberkoop	3	wolf
19-9-2023	Boijl	5	wolf
17-9-2023	Ravenswoud	7	wolf
12-9-2023	Follega	1	wolf
5-9-2023	Oldeberkoop	1	wolf
30-8-2023	Appelscha	9	wolf
26-8-2023	Elsloo	2	wolf
25-8-2023	Elsloo	2	wolf
23-8-2023	Appelscha	6	wolf
22-8-2023	Appelscha	1	wolf
19-8-2023	Boijl	1	wolf
17-8-2023	Fochteloo	5	wolf
12-8-2023	Appelscha	2	wolf
7-8-2023	Noordwolde	2	wolf
7-8-2023	Elsloo	2	wolf
2-8-2023	Feanwâlden	1	vos
25-7-2023	Boijl	2	wolf
3-7-2023	Elsloo	3	wolf
24-6-2023	Elsloo	2	wolf
20-6-2023	Appelscha	5	wolf
11-6-2023	Broeksterwâld	1	hond
2-6-2023	Gorredijk	1	hond
31-5-2023	Appelscha	18	wolf
23-5-2023	Boijl	5	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

30-4-2023	Langezwaag	1	hond
21-4-2023	Langezwaag	3	hond
6-4-2023	Appelscha	4	wolf
15-3-2023	Langedijke	16	wolf
9-3-2023	Appelscha	5	wolf
5-3-2023	Makkinga	1	wolf
5-3-2023	Nijeberkoop	8	wolf
3-3-2023	Nijeberkoop	3	wolf
1-3-2023	Jubbega	2	wolf
28-2-2023	Jubbega	2	wolf
13-2-2023	Langedijke	1	wolf
13-2-2023	Langedijke	13	wolf
1-2-2023	Appelscha	10	wolf
31-1-2023	Appelscha	0	wolf
30-1-2023	Makkinga	4	wolf
29-1-2023	Zandhuizen	1	wolf
29-1-2023	Appelscha	28	wolf
25-1-2023	Boijl	10	wolf
21-1-2023	Appelscha	6	wolf
15-1-2023	Boijl	16	wolf
9-1-2023	Boijl	3	wolf
31-12-2022	Oosterwolde	2	wolf
31-12-2022	Paesens	1	goudjakhals
28-12-2022	Elsloo	2	wolf
28-12-2022	Makkinga	8	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

25-12-2022	Appelscha	3	wolf
16-12-2022	Appelscha	4	wolf
2-12-2022	Wanswert	3	hond
1-12-2022	Hallum	16	hond
17-11-2022	Wijnjewoude	2	diersoort onbekend
12-11-2022	Hallum	2	hond
10-11-2022	Hijum	8	hond
7-11-2022	Lioessens	1	goudjakhals
30-10-2022	Boijl	1	diersoort onbekend
19-10-2022	Munnekezijl	2	hond
15-10-2022	Wijnjewoude	1	diersoort onbekend
8-10-2022	Ferwert	3	goudjakhals
4-10-2022	Langedijke	1	wolf
4-10-2022	Langedijke	3	wolf
20-9-2022	Oldeberkoop	5	wolf
25-8-2022	Boijl	15	wolf
28-7-2022	Drachten	4	vos
22-7-2022	Langezwaag	7	diersoort onbekend
2-7-2022	Terband	1	hond
21-5-2022	Nijeberkoop	10	wolf
17-5-2022	Drachten	1	diersoort onbekend
9-5-2022	Hegebeintum	2	vos
8-5-2022	Makkinga	6	wolf
29-4-2022	Makkinga	1	wolf
22-4-2022	Makkinga	6	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

21-4-2022	Bantega	3	wolf
20-4-2022	Bantega	1	wolf
18-4-2022	Bantega	4	wolf
5-4-2022	Boijl	18	wolf
29-3-2022	Nijeberkoop	2	wolf
26-3-2022	Opsterland	10	wolf
17-3-2022	Gorredijk	16	wolf
14-3-2022	Makkinga	11	wolf
5-3-2022	Elsloo	1	wolf
5-3-2022	Elsloo	2	wolf
1-3-2022	Elsloo	8	wolf
24-2-2022	Elsloo	1	wolf
21-2-2022	Elsloo	1	wolf
21-2-2022	Makkinga	4	wolf
9-2-2022	Elsloo	1	wolf
9-2-2022	Langedijke	1	wolf
1-2-2022	Langedijke	2	wolf
1-2-2022	Makkinga	4	wolf
30-1-2022	Boijl	4	wolf
19-1-2022	Noordwolde-Zuid	4	vermoedelijk wolf
19-1-2022	Boijl	1	wolf
18-12-2021	Surhuizum	1	hond
14-12-2021	Wijnjewoude	1	diersoort onbekend
26-10-2021	Langezwaag	6	vos
17-10-2021	Terwispel	1	vos

Schadegevallen provincie Friesland

14-10-2021	Oudehorne	1	wolf
10-10-2021	Goënga	1	wolf
7-10-2021	Oldeholtpade	1	wolf
23-7-2021	Wijnjewoude	1	diersoort onbekend
18-6-2021	Wijnjewoude	1	diersoort onbekend
27-5-2021	Appelscha	1	wolf
16-5-2021	Fochtelloo	2	wolf
13-5-2021	Ureterp	1	diersoort onbekend
12-5-2021	Jubbega	2	wolf
12-5-2021	Oranjewoud	1	vermoedelijk wolf
11-5-2021	Katlijk	5	wolf
10-5-2021	Katlijk	1	wolf
7-7-2020	Oldeberkoop	8	wolf
10-6-2020	Oldeholtpade	1	hond
28-3-2020	Donkerbroek	5	wolf
23-1-2020	Opende	1	hond
28-12-2019	Appelscha	1	wolf
11-12-2019	Boornbergum (Smallingerland)	4	wolf
5-12-2019	Appelscha	1	wolf
2-12-2019	Slappeterp	38	hond
21-11-2019	Wolvega	6	hond
22-6-2018	Rinsumageest	1	wolf
20-6-2018	Oldelamer	2	wolf
20-6-2018	Driesum	2	wolf
3-5-2018	Langezwaag	6	wolf

Schadegevallen provincie Friesland

2-5-2018	De Knipe	7	wolf
4-4-2018	Boijl	2	wolf

Bilag 2

Bijlage 2: Chronologische weergave van het procesverloop

02-04-2025: Ontvangst 1^e verzoek 288462. (Zie ook bijlage 1)

14-04-2025: Ontvangst 2^e verzoek 288960. (Zie ook bijlage 1)

24-04-2025: Ontvangst 3^e verzoek 289463. (Zie ook bijlage 1)

16-05-2025:

- Om 09:02 uur e-mailen wij: Voorstel tot een gesprek op het provinciehuis in Leeuwarden (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463):
"Recent hebt u een drietal Woo-verzoeken ingediend bij de provincie Fryslân. U hebt Woo-verzoeken ingediend over – kort gezegd – stroperij en handhaving (2 april 2025, zaaknummer PF-2025/288462), toezicht en illegale doding van de vos (14 april 2025, PF-2025/288960) en de grutto (24 april 2025, PF-2025/289463). Om u zo goed mogelijk van dienst te kunnen zijn, willen we u graag uitnodigen voor een gesprek op het provinciehuis in Leeuwarden. Vakinhoudelijke specialisten kunnen u dan uitleggen wat het beleid is van de provincie aangaande stroperij, de vos en de grutto en ook kunnen zij u anderszins informeren over deze drie onderwerpen en de verschillende onderdelen van uw Woo-verzoeken. We horen graag of u open staat voor een gesprek op het provinciehuis in Leeuwarden, en zo ja, wanneer het u schikt. We zullen dan zo spoedig mogelijk een gesprek inplannen. Uw antwoord zien wij graag tegemoet."
- Om 12:32 uur e-mailt u: RE: Voorstel tot een gesprek op het provinciehuis in Leeuwarden (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463)
"Dank voor uw uitnodiging voor een gesprek op het provinciehuis in Leeuwarden. Gezien de afstand en mijn voorkeur voor schriftelijke afhandeling, maak ik liever gebruik van de reguliere Woo-procedure en zie ik af van een fysiek gesprek. Uiteraard ben ik wel bereid om verduidelijkende vragen schriftelijk te beantwoorden of nadere toelichting te geven per onderwerp. Ik verzoek u dan ook vriendelijk om: De gevraagde informatie per Woo-verzoek schriftelijk te verstrekken; Eventuele beleidsdocumenten, cijfers of analyses waarnaar verwezen wordt, als bijlage mee te sturen; Mij tijdig te informeren over de termijn waarop de afhandeling van elk verzoek wordt voorzien."

28-05-2025: Ontvangst 4^e verzoek 290598. (Zie ook bijlage 1)

03-06-2025:

- Om 13:33 uur e-mailt u: RE: Ontvangstbevestiging Woo-verzoek m.b.t. afschot vos, steenmarter, boommarter en achterliggende onderbouwing gruttobescherming Fryslân
"Hartelijk dank voor uw bevestiging van de ontvangst van mijn Woo-verzoek d.d. 28 mei 2025, betreffende de openbaarmaking van informatie over het (voorgenomen) afschot van vossen, steenmarters en boommarters in het kader van de bescherming van de grutto en overige weidevogels binnen de provincie Fryslân. Ik neem kennis van de geregistreerde zaaknummer PF-2025/290598 en de daarbij behorende termijn waarbinnen een besluit zal worden genomen. Indien een verlenging van de termijn of opschorting op grond van artikel 4.4 van de Wet open overheid noodzakelijk blijkt, zie ik uw bericht hierover graag tijdig tegemoet."

16-06-2025:

- Om 11:11 uur e-mailen wij: Telefonisch contact over uw Woo-verzoeken (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
"Op 3 juni 2025 hebben wij voor het laatst contact gehad. U liet toen weten dat u de ontvangstbevestiging van uw Woo-verzoek van 28 mei 2025 had gekregen. Nu zouden wij graag telefonisch contact met u hebben om te praten over de beste wijze van afhandeling van uw Woo-verzoeken. En om te spreken over de vindplaatsen van reeds openbare informatie. Graag horen wij wanneer het u in de week van 23 juni e.v. schikt om telefonisch contact te hebben."
- Om 15:48 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact over uw Woo-verzoeken (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
"Dank voor uw bericht van 16 juni jl. Ik sta open voor telefonisch overleg over de afhandeling van mijn Woo-verzoeken en de vindplaatsen van reeds openbare informatie. Wel geef ik de voorkeur aan een gesprek waarin de inhoud en reikwijdte van mijn verzoeken op een heldere, juridisch onderbouwde manier worden besproken, met oog voor zowel de letter als de geest van de Wet open overheid. Graag verneem ik op welke dagen en tijdstippen u in de week van 23 juni beschikbaar bent. Dan kan ik daar mijn agenda op afstemmen."

17-06-2025:

- Om 10:58 uur e-mailen wij: RE: Telefonisch contact over uw Woo-verzoeken (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
"Dank voor uw e-mail. Fijn om te lezen dat u open staat voor telefonisch overleg. Aangezien mijn vakinhoudelijke collega pas in de week van 23 juni weer bereikbaar is, kan ik niet met zekerheid zeggen wanneer we kunnen bellen. Als u aangeeft welke dagen en tijdstippen in de week van 23 juni u het beste passen, dan zullen we een moment kiezen dat u past. "
- Om 13:57 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact over uw Woo-verzoeken (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
"Dank voor uw bericht. Woensdagmiddag 25 juni zou voor mij goed uitkomen, mocht dat voor uw collega ook passend zijn. Mocht er een ander moment nodig zijn in die week, dan hoor ik het graag, ik ben flexibel en denk graag mee."

21-06-2025: Ontvangst 5^e verzoek 291385 (reeds afgehandeld). (Zie ook bijlage 1)

23-06-2025:

- Om 11:08 uur e-mailen wij: Onderwerp: RE: Telefonisch contact over uw Woo-verzoeken (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
*"Dank voor uw e-mail van dinsdag 17 juni. Bij deze laat ik u weten dat **woensdagmiddag 25 juni** staat genoteerd om met elkaar te bellen. U hebt een gesprek met een collega van de vakafdeling en mij, een Woo-jurist van het Team Publyksplein. Wij bellen u om **14.00 uur**. Ons voorstel zou zijn om via Teams contact te hebben. Dan kunnen we met een beeldverbinding met elkaar bellen. Graag hoor ik van u of u daarmee akkoord bent. In dat geval zal ik u een link sturen zodat u de vergadering digitaal kunt bijwonen. Mocht u de voorkeur geven aan een telefoongesprek zonder beeldverbinding, dan ontvang ik nog graag uw telefoonnummer. "*
- Om 20:55 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact over uw Woo-verzoeken (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)

“Dank voor uw bericht. Ik bevestig de afspraak op woensdagmiddag 25 juni om 14.00 uur. Ik kies voor een gewoon telefoongesprek, dus niet via Teams of een andere beeldverbinding.”

24-06-2025:

- Om 16:56 uur e-mailen wij: RE: Telefonisch contact over uw Woo-verzoeken (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
“Helder. Kunt u uw telefoonnummer e-mailen? Dan kan ik u morgen bellen.”
- Om 18:08 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact over uw Woo-verzoeken (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
*“U kunt mij bereiken op telefoonnummer:
06- [REDACTED]”*

25-06-2025:

- Telefonisch contact met verzoeker over PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598.
- Om 15:59 uur e-mailen wij: Telefoongesprek d.d. 25 juni 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
“Zojust hebben wij een telefoongesprek gehad over de bovengenoemde 4 Woo-verzoeken. We hebben afgesproken dat wij u een aantal – reeds openbare – documenten toesturen. Ook hebben we besproken dat u ons laat weten of de documenten tegemoet komen aan uw Woo-verzoeken. En dat u de Woo-verzoeken in dat geval intrekt. Mocht u naar aanleiding van de toe te sturen documenten nog (nadere) vragen hebben, dan horen we dat graag. Dan kunnen we bezien hoe wij die vragen zo goed mogelijk kunnen beantwoorden. Na uw akkoord op de bovengenoemde afspraken, sturen wij u een volgende e-mail met daarin de documenten.”
- Om 23:25 uur e-mailt u: RE: Telefoongesprek d.d. 25 juni 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
“Dank voor uw e-mail en het prettige telefoongesprek van zojuist. Ik bevestig hierbij de gemaakte afspraken zoals verwoord in uw bericht. Ik zie de toe te zenden documenten graag tegemoet, en zal na ontvangst beoordelen of deze inderdaad tegemoetkomen aan de inhoud van mijn Woo-verzoeken. Mocht ik naar aanleiding van de documenten nog aanvullende vragen hebben, dan zal ik die uiteraard bij u neerleggen.”

29-06-2025: Ontvangst 6^e verzoek 291905. (Zie ook bijlage 1)

01-07-2025: Ontvangst 7^e verzoek 292033 (reeds afgehandeld). (Zie ook bijlage 1)

02-07-2025:

- Om 08:47 uur e-mailen wij: Telefoongesprek d.d. 25 juni 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
*“Vorige week woensdag hebben we telefonisch contact gehad. Op diezelfde dag hebben wij u een e-mail gestuurd. Op die e-mail had u nog niet geantwoord. Wel hebt u nog twee nieuwe Woo-verzoeken ingediend.
Uw Woo-verzoek ingediend op 29 juni 2025 gaat over ‘weidevogelbeheer, predatiebeheer (vos en steenmarter), ecologische onderbouwing en alternatieve maatregelen’. Uw Woo-verzoek ingediend op 1 juli 2025 gaat over ‘Dode wolf GW2362m in Fryslân’. Wij kunnen het Woo-verzoek van 29 juni 2025 ‘meenemen’ bij de behandeling van uw eerdere Woo-verzoeken. In die zin dat wij bij het toesturen van links naar reeds openbare documenten ook links kunnen toesturen die zien op informatie die gaat over ‘weidevogelbeheer, predatiebeheer (vos en steenmarter), ecologische onderbouwing en alternatieve maatregelen’. Het Woo-verzoek van 1 juli*

2025 heeft een wat ander onderwerp en leent zich minder goed voor een gezamenlijke behandeling met uw eerdere Woo-verzoeken. Kortom, we ontvangen nog graag uw reactie op onze e-mail van 25 juni 2025."

- Om 11:53 uur e-mailt u: RE: Telefoongesprek d.d. 25 juni 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)

"Dank voor uw berichten van 25 juni en 2 juli jl.

Zoals telefonisch besproken zou ik op 25 juni een aantal reeds openbare documenten van u ontvangen, waarmee ik mijn eerdere Woo-verzoeken zou kunnen beoordelen. Deze stukken heb ik tot op heden niet ontvangen. Zolang dit zo is, kan ik vanzelfsprekend geen oordeel vellen over de volledigheid van de informatie of over een eventuele intrekking. De betrokken Woo-verzoeken blijven daarom onverkort van kracht. Met betrekking tot het Woo-verzoek van 29 juni 2025, dat gaat over weidevogelbeheer, predatiebeheer (vos en steenmarter), ecologische onderbouwing en alternatieve maatregelen, wil ik het volgende verduidelijken. Ik begrijp dat u voorstelt dit verzoek thematisch te koppelen aan mijn eerdere Woo-verzoeken. Daar ben ik niet mee akkoord, indien dit ertoe leidt dat het Woo-verzoek van 29 juni automatisch wordt beschouwd als onderdeel van een eerder verzoek waarvoor ik eventueel een intrekking zou overwegen na ontvangst van stukken. Dit verzoek van 29 juni moet als een zelfstandig verzoek behandeld blijven worden. De inhoudelijke verwantschap erken ik, maar de juridische afhandeling moet strikt gescheiden blijven, juist om te voorkomen dat er verwarring ontstaat over eventuele (gedeeltelijke) intrekking van eerdere verzoeken. Ik wil u dan ook vragen het verzoek van 29 juni apart te blijven behandelen, met eventueel wel verwijzing naar reeds bestaande documenten waar relevant. Graag ontvang ik alsnog de toegezegde stukken van 25 juni."

- Om 14:49 uur e-mailen wij: Toesturen informatie (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)

"Bij deze sturen wij u toe de onderstaande links.

[231127-PF-Ontheffing-Vos-met-kunstlicht-2023-2026.pdf](#)

[211210-fbp-predatie.pdf](#)

[Ontheffing-Vangkooi-Steenmarter-2022-2026-gecomprimeerd.pdf](#)

[evaluatie weidevogelcompensatie 2014-2022.pdf](#)

[nota-weidevogels-14sept.pdf](#)

Wij zouden u willen vragen deze informatie te bestuderen. En dan horen wij graag van u of deze informatie tegemoet komt aan uw verzoeken. Mocht u na het lezen van deze informatie nog vragen hebben, dan kunnen we over die vragen e-mailen of bellen."

- Om 22:14 uur e-mailt u: RE: Toesturen informatie (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)

"Hartelijk dank voor de eerder toegezonden documenten in het kader van ons Woo-verzoek inzake de vos, steenmarter en het weidevogelbeleid. Na grondige bestudering van deze stukken, stellen wij op basis daarvan de volgende inhoudelijke vragen en verzoeken wij aanvullend inzage in documenten die volgens ons binnen de reikwijdte van het oorspronkelijke Woo-verzoek vallen.

 1. Vos en predatorenbeheer

1.1 Rechtsgrond:

Graag ontvangen wij de onderliggende juridische onderbouwing van het beleid en de ontheffingen die betrekking hebben op het structureel doden van de vos, nu de landelijke vrijstelling is vervallen.

Wij verzoeken inzage in de volledige communicatie, notities of adviezen over de toepasbaarheid van artikel 9 Habitatrichtlijn en artikel 3.8 van de Wet natuurbescherming in dit verband.

1.2 Alternatieven en effectevaluatie:

Zijn er documenten waarin wordt besproken of preventieve maatregelen (zoals rasters, ruige randen, mozaïekbeheer) voldoende zijn overwogen vóór afschot werd toegestaan?

Wij vragen om alle evaluaties of interne notities waarin de effectiviteit van afschot is vergeleken met alternatieve maatregelen.

1.3 Ecologische impact:

Graag ontvangen wij stukken waarin wordt ingegaan op de gevolgen van structureel vossenbeheer op het ecosysteem, waaronder muizenpopulaties en andere predator-prooiverhoudingen.

 *2. Steenmarter en vangkooien*

2.1 Ontheffingsgrondslag en toetsing:

De steenmarter is een strikt beschermde soort. Wij verzoeken inzage in de afwegingsdocumenten of ecologische onderbouwingen bij de ontheffing voor vangkooien (2022–2026).

Is de uitzonderingsgrond conform artikel 16 Habitatrichtlijn of artikel 3.8 Wnb onderbouwd in memo's of adviezen? Zo ja, verzoeken wij deze te ontvangen.

2.2 Monitoring & incidenten:

Bestaan er registraties van bijvangsten, verstoringen of incidenten bij het gebruik van vangkooien in Fryslân? Indien ja, dan verzoeken wij om deze rapportages of meldingen.

 *3. Weidevogelbeleid & predatie*

3.1 Causale analyse:

In de evaluatie van de weidevogelcompensatie wordt genoemd dat oorzaken van achteruitgang liggen bij onder andere stikstof, verdroging en maaibeleid. Graag ontvangen wij beleidsstukken of communicatie waarin deze causaliteiten worden gewogen tegenover predatie.

Is er een officiële evaluatie of ecologische analyse waarin de bijdrage van de vos of steenmarter aan de achteruitgang van grutto, Kievit of tureluur wordt gekwantificeerd?

3.2 Beheerevaluatie:

Zijn er documenten waarin het effect van predatorenbeheer op weidevogelpopulaties wordt geëvalueerd of gemonitord? Graag ontvangen wij deze evaluaties, rapportages of verslagen.

 *4. Aanvullend documentverzoek (binnen Woo)*

Wij verzoeken op basis van artikel 4 lid 2 Woo aanvullend inzage in alle stukken die betrekking hebben op:

Ontheffingen voor predatorenbeheer en de overwegingen daarbij (2020–2024)

Juridische analyses of interne adviezen over de status van de landelijke vrijstelling vos

Correspondentie met ecologen, natuurorganisaties, of terreinbeheerders over alternatieven voor afschot

Interne evaluaties van het effect van jacht of afschot op weidevogelbroedsucces

Indien deze documenten al bestaan, maar nog niet zijn verstrekt of in de eerdere documentlijst zijn opgenomen, verzoeken wij u deze alsnog binnen dit Woo-verzoek te betrekken.

Bij voorbaat dank voor uw zorgvuldige behandeling. Wij vernemen graag zo spoedig mogelijk of en wanneer deze aanvullende documenten kunnen worden verstrekt, dan wel of daarvoor een nadere zienswijzeprocedure nodig is."

03-07-2025:

- Om 15:04 uur e-mailen wij: RE: Toesturen informatie (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
"Dank voor uw e-mail van 2 juli 2025. In die e-mail stelt u een aantal vragen en vraagt u om documenten. Om u zo goed mogelijk te kunnen helpen, willen wij graag nogmaals een telefoongesprek plannen. Schikt het u om ergens in de week van 7 juli 2025 telefonisch contact te hebben? Zo ja, dan horen wij graag welke dag en welk tijdstip uw voorkeur heeft."

04-07-2025:

- Om 10:33 uur e-mailt u: Toesturen informatie (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
"Hartelijk dank voor uw reactie en de bereidheid om telefonisch contact te hebben. Een telefoongesprek in de week van 7 juli schikt goed. Mijn voorkeur gaat uit naar: Dinsdag 9 juli of Woensdag 10 juli, beide na 15:00 uur in de middag. Ik hoor graag wat voor u het beste moment is."

08-07-2025:

- Om 09:04 e-mailen wij: RE: Toesturen informatie (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
"Laten we vandaag, dinsdag 8 juli 2025, vanaf 15.00 uur telefonisch contact hebben. Wij bellen u."
- Om 13:32 uur e-mailt u: RE: Toesturen informatie (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
"Hartelijk dank voor uw bericht. Ik bevestig graag het telefonische contact van vandaag, dinsdag 8 juli 2025, vanaf 15.00 uur. Ik zal beschikbaar zijn en zie uw telefoontje tegemoet. Mocht u voorafgaand aan het gesprek al specifieke vragen, aandachtspunten of documenten hebben die u besproken wilt hebben, dan ontvang ik die graag per e-mail. Dan kan ik me goed voorbereiden."
- Het telefonisch overleg vindt plaats.

09-07-2025:

- Om 10:23 uur e-mailen wij: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
"Dank voor het fijne telefoongesprek van 8 juli 2025. We hebben gesproken over een vijftal Woo-verzoeken dat u bij ons hebt ingediend. We hebben afgesproken die 5 Woo-verzoeken als één te behandelen. Ook hebben we besproken dat u de 5 documenten, die wij u stuurden per e-mail van 2 juli 2025, goed bestudeert. Mocht u na het lezen van die 5 documenten nog vragen hebben, dan kunnen we over die vragen e-mailen of bellen. Geeft u daarbij aan over welke passage in welk document uw vraag gaat? Dan kunnen we gericht te werk gaan. Als de toegestuurde documenten tegemoet komen aan uw 5 Woo-verzoeken, laat u ons weten dat u die Woo-verzoeken intrekt. We zien uw e-mail, na bestudering van de 5 toegestuurde documenten, graag tegemoet."
- Om 13:26 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
"Hartelijk dank voor uw e-mail en het prettige telefoongesprek van 8 juli 2025. Zoals besproken heb ik de vijf toegestuurde documenten grondig bestudeerd. Naar aanleiding daarvan heb ik per document een aantal inhoudelijke vervolgvragen geformuleerd, waarbij ik, zoals verzocht telkens verwijs naar de relevante passage(s) uit het betreffende document. Ik verzoek u vriendelijk om onderstaande vragen in behandeling te nemen. Indien gewenst, kunnen we hierover ook nader telefonisch overleg voeren."

1. Ontheffing vos met kunstlicht 2023–2026

<https://fbefryslan.nl/wp-content/uploads/2023/12/231127-PF-Ontheffing-Vos-met-kunstlicht-2023-2026.pdf>

Vraag 1

Wat waren de uitkomsten van de bezwaarprocedure tegen de vorige ontheffing, en hoe is dit verwerkt in de nieuwe ontheffing?

Citaat (p. 3): "Tegen de vorige ontheffing is bezwaar aangetekend. Deze bezwaarprocedures zijn meegenomen bij het opstellen van de nieuwe ontheffing." Juridische aanvulling: Artikel 3:46 Awb (zorgvuldige motivering). Zonder uitwerking van wijzigingen is juridische toetsing op proportionaliteit/subsidiariteit niet mogelijk.

Vraag 2

Hoe wordt toezicht gehouden op de naleving van de meldplicht bij gebruik van nachtzichtapparatuur?

Citaat (p. 5): "De meldplicht bij de FUMO is bedoeld om te voorkomen dat het gebruik van nachtzichtapparatuur leidt tot illegaal afschot van andere soorten."

Juridische aanvulling: Controle en handhaving vereist onder Wnb art. 1.12 lid 2.

Vraag 3

Hoe wordt gecontroleerd of jagers beschikken over toestemming van Justitie voor gebruik van geluidsdempers?

Citaat (p. 6): "Voor gebruik van een geluidsdemper is toestemming van de Minister van Justitie vereist."

Juridische aanvulling: Zonder controle draagt provincie mede verantwoordelijkheid; zie Wet wapens en munitie.

Vraag 4

Waarom is specifiek de Haulepolder uitgezonderd van het ontheffingsgebied?

Citaat (p. 7): "De ontheffing geldt voor de weidevogelkansgebieden, parels, en een buffer van 5 km daaromheen, met uitzondering van de Haulepolder."

Juridische aanvulling: Motivering vereist i.v.m. gelijke behandeling (Awb art. 3:46).

2. Faunabeheerplan Predatie Fryslân 2022–2026

<https://fbefryslan.nl/wp-content/uploads/2021/12/211210-fbp-predatie.pdf>

Vraag 1

Hoe weegt de provincie het bezwaar van Natuurmonumenten over het doden van Rode Lijst-soorten, en is overwogen deze soorten uit te zonderen van beheer?

Citaat (p. 23): "De Vereniging Natuurmonumenten ondersteunt het plan niet. Zij maken bezwaar tegen het verstoren van predatoren in het broedseizoen en het doden van beschermde soorten (bunzing, wezel, hermelijn)."

Juridische aanvulling: Beschermde soorten op de Rode Lijst verdienen extra bescherming onder artikel 1.12 Wnb en internationale verdragen. Onvoldoende onderbouwing maakt handelingen mogelijk strijdig met artikel 3.8 Habitatrichtlijn.

Vraag 2

Worden aanvullende maatregelen overwogen tegen verwilderde katten nu vossen succesvol zijn teruggedrongen?

Citaat (p. 24): "In 2020-2021 werden katten 7,6x zo vaak waargenomen als vossen."

Juridische aanvulling: Ongelijke behandeling van predatoren zonder ecologische onderbouwing leidt mogelijk tot ondoelmatig beleid, strijdig met artikel 3:2 en 3:4 Awb.

Vraag 3

Hoe werkt de nieuwe aanpak met Predatie Expert Teams (PET's) en hoe verschilt deze van eerdere aanpakken?

Citaat (p. 27): "De bestaande werkwijze is een doodlopend spoor. Daarom kiezen we voor een getrapte systematiek met PET's en monitoring als 'hand aan de kraan'."

Juridische aanvulling: Artikel 3:46 Awb vereist motivering waarom deze aanpak effectiever is. PET-aanpak moet toetsbaar, controleerbaar en onderbouwd zijn met evaluatiecriteria.

3. Ontheffing vangkooi steenmarter 2022–2026

<https://fbefryslan.nl/wp-content/uploads/2022/12/Ontheffing-Vangkooi-Steenmarter->

2022-2026-gecomprimeerd.pdf

Vraag 1

Op basis waarvan is het aantal van 429 steenmarters per jaar vastgesteld en wordt dit jaarlijks herzien?

Citaat (p. 9): "De maximumvangst is 429 individuen per jaar in de periode 1 dec–30 juni."

Juridische aanvulling: Wnb vereist instandhouding gunstige staat van instandhouding (art. 1.12). Jaarlijkse monitoring verplicht indien structurele afname dreigt.

Vraag 2

Is intensief jaarlijks beheer van steenmarters structureel houdbaar, gezien de jaarlijkse instroom?

Citaat (p. 15): "In pilotgebieden bleken elk jaar opnieuw steenmarters te moeten worden weggevangen door instroom van nieuwe dieren."

Juridische aanvulling: Indien structurele instroom vereist continue afschot, moet men onderbouwen waarom dit duurzaam én ecologisch verantwoord is. Zie Habitatrichtlijn art. 16.

Vraag 3

Zijn ontsnappingsopeningen en elektronische alarmen effectief in het voorkomen van bijvangst van beschermde soorten zoals hermelijn en wezel?

Citaat (p. 14): "Alle vallen zijn voorzien van een ontsnappingsopening en een SMS-alarm."

Juridische aanvulling: Indien vangkooien ondanks voorzorgsmaatregelen bijvangsten opleveren, is er sprake van strijd met art. 3.10 Wnb (verbod op opzettelijk doden van beschermde soorten). Evaluatie en bijstelling zijn vereist.

4. Evaluatie Weidevogelcompensatie 2014–2022

https://cuatro.sim-cdn.nl/fryslan/uploads/evaluatie_weidevogelcompensatie_2014-2022.pdf

Vraag 1

Wat gaat de provincie ondernemen om beter te bepalen hoe effectief compensatiebeheer is?

Citaat (p. 17): "De vraag of het uitgevoerde compensatiebeheer effectief is geweest, kan onvoldoende worden beantwoord met de huidige monitoring."

Juridische aanvulling: Zonder effectieve monitoring kan men niet voldoen aan art. 3:2 Awb en art. 6 Habitatrichtlijn. Compensatie vereist toetsbare effectiviteit.

Vraag 2

Overweegt de provincie Fryslân het beleid aan te scherpen naar voorbeeld van Zuid- en Noord-Holland?

Citaat (p. 9): "In andere provincies [...] met verplichte fysieke compensatie voorafgaand aan ingrepen."

Juridische aanvulling: Tijdige compensatie is vereist (CJEU C-521/12). Achteraf compenseren is onvoldoende.

Vraag 3

Hoe wordt uitvoering gegeven aan de motie om compensatie voortaan vóór te regelen?

Citaat (p. 8): "Provinciale Staten hebben unaniem een motie aangenomen [...] en geen snippertje weidevogelland meer verloren te laten gaan."

Juridische aanvulling: Zonder bindende regels ontstaat strijd met Wnb art. 2.1 en 2.8. Compensatie moet vooraf juridisch geborgd zijn.

5. Nota Weidevogels 2021–2030

 <https://cuatro.sim-cdn.nl/fryslan/uploads/nota-weidevogels-14sept.pdf>

Vraag 1

Ligt de provincie op schema om de doelstelling van 10.000 gruttoparen in 2030 te halen?

Citaat (p. 6): "Doel is om het aantal gruttoparen te laten groeien naar 10.000 in 2030."

Juridische aanvulling: Beleidsdoelstellingen vereisen tussentijdse evaluaties. Zonder

effectmeting is toetsing onmogelijk (art. 3:2 Awb).

Vraag 2

Hoe verloopt de uitvoering van de drietrapsstrategie en wat zijn de resultaten van nieuwe technieken zoals drones?

Citaat (p. 12): "Drietrapsstrategie: brede basiszorg, kerngebieden, en grote weidevogelplusgebieden."

Juridische aanvulling: Effectmeting vereist i.v.m. doeltreffendheid van overheidsbeleid (artikel 3:4 lid 2 Awb).

Vraag 3

Hoe voorkomt men dat predatiebestrijding een te dominante rol krijgt binnen het beleid?

Citaat (p. 16): "Naast habitatmaatregelen wordt de inzet op predatorenbeheer voortgezet."

Juridische aanvulling: Predatorenbeheer moet in verhouding staan tot ecologische impact en mag niet de habitatstrategie overschaduwen. Anders strijdig met evenredigheidsbeginsel (3:4 Awb)."

09-07-2025: Ontvangst 8^e Woo-verzoek (292035). (Zie ook bijlage 1)

16-07-2025:

- Om 15:51 uur e-mailen wij: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
"Op 8 juli 2025 hebben wij een goed gesprek gehad over de afwikkeling van uw Woo-verzoeken. We hebben toen de volgende afspraken gemaakt:
- Uw 5 Woo-verzoeken zoals genoemd in de onderwerpregel van deze e-mail behandelen wij als één;
- Eventuele vragen over de toegestuurde documenten kunt u stellen door te wijzen op de zin of alinea waarover uw vraag gaat; Wij hebben daarop uw e-mail van 9 juli 2025 13.26 uur ontvangen en kunnen deze, gelet op wat wij eerder hebben besproken, niet helemaal plaatsen. Om één en ander te bespreken en te verduidelijken hopen wij dat u dinsdag 22 juli 2025 na 15.00 uur tijd heeft om te bellen. Wij zien uw antwoord graag tegemoet."

18-07-2025:

- Om 01:23 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
"Dank voor uw e-mail en de heldere weergave van ons gesprek op 8 juli jl. Inmiddels is voor mij alles duidelijk. Een telefonisch overleg op dinsdag 22 juli is daarom niet meer nodig. Mocht er later alsnog iets onduidelijk zijn, dan zal ik vanzelfsprekend op de afgesproken wijze, per zin of alinea, mijn vragen stellen."
- Om 10:43 uur e-mailen wij: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
"Fijn om te lezen dat voor u alles duidelijk is.
Kunnen wij uit uw e-mail afleiden dat de toegestuurde documenten tegemoet komen aan uw 5 Woo-verzoeken? En dat u die 5 Woo-verzoeken intrekt?
In dat geval ontvangen wij nog graag uw bevestiging per e-mail.
Uiteraard kunt u altijd contact opnemen als u vragen hebt.
We zien uw antwoord graag tegemoet."

19-07-2025:

- Om 15:18 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
"Dank voor uw bericht. Kunt u alstublieft specificeren op welke vijf Woo-verzoeken u doelt in uw e-mail? Ik wil graag zorgvuldig nagaan of de toegestuurde documenten inderdaad volledig tegemoetkomen aan elk van die verzoeken, alvorens eventueel tot

intrekking over te gaan. Zodra ik deze specificatie van u heb ontvangen, zal ik daarop terugkomen.”

21-07-2025:

- Om 08:53 uur e-mailen wij: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
“De zaaknummers van de vijf bedoelde Woo-verzoeken treft u aan in de onderwerpregel van deze e-mail. Wij hebben u voor die Woo-verzoeken afzonderlijke ontvangstbevestigingen gestuurd. Alleen voor uw Woo-verzoek van 29 juni 2025 hebben wij geen ontvangstbevestiging gestuurd. Dat verzoek is overigens geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/291905. Wij zien uw antwoord graag tegemoet.”
- Om 13:05 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
“Dank voor uw e-mail en uw eerdere bericht waarin u aangeeft dat de vijf bedoelde Woo-verzoeken – PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 en PF-2025/291905 – in behandeling zijn genomen, met uitzondering van de ontvangstbevestiging voor het laatstgenoemde verzoek. Voor alle duidelijkheid: ik trek geen van deze vijf Woo-verzoeken in.
De reden hiervoor is dat op geen van mijn inhoudelijke vervolgvragen, die ik u op 9 juli heb gestuurd (zie mijn uitgebreide reactie per Woo-document), tot op heden antwoord is gegeven. Deze vragen zijn essentieel voor de beoordeling of de verstrekte documenten volledig en toereikend zijn in het licht van mijn verzoeken. Zolang deze inhoudelijke vragen niet beantwoord zijn, is er geen sprake van een volledige afhandeling van de Woo-verzoeken. De verzochte intrekking is dan ook voorbarig. Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend om mijn vragen alsnog inhoudelijk en zorgvuldig te beantwoorden. Voor uw gemak verwijs ik hierbij opnieuw naar mijn e-mail van 9 juli 2025, waarin de vragen zijn gespecificeerd per document en juridisch zijn onderbouwd. Zodra ik inhoudelijk op deze punten ben geïnformeerd, ben ik uiteraard bereid opnieuw te beoordelen of intrekking van één of meerdere verzoeken passend is.”
- Om 13:48 uur e-mailen wij: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
“Uw e-mail van 9 juli 2025, waarin u vragen stelt, hebben wij ontvangen. Maar omdat wij uw vragen niet konden plaatsen hebben wij u op 16 juli 2025 gemaild met de vraag of het u schikt om morgen (dinsdag 22 juli 2025 vanaf 15.00 uur) telefonisch contact te hebben. Daarop antwoordde u op vrijdag 18 juli 2025 ‘Inmiddels is voor mij alles duidelijk’. Uit uw e-mail van zojuist (21 juli 2025, 13.05 uur) lijkt te volgen dat u toch nog vragen hebt. Daarom lijkt het ons goed een telefoongesprek te plannen. Dan kunnen we bespreken welke vragen u hebt en mogelijk kunnen we die vragen al beantwoorden. Schikt het u om morgen, 22 juli 2025 na 15.00 uur, telefonisch contact te hebben? Wij zien uw antwoord graag tegemoet.”

22-07-2025:

- Om 02:01 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
“Dank voor uw bericht. Telefonisch contact is voor mij morgen helaas niet mogelijk. Ik geef er de voorkeur aan om uw reactie schriftelijk te ontvangen, zodat ik alles rustig kan nalezen en desgewenst kan documenteren. U kunt uw toelichting per e-mail sturen, ik waardeer dat zeer.”

24-07-2025:

- Om 13:57 uur e-mailen wij: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
“Zoals eerder aangegeven kunnen wij de vragen uit uw e-mail van 9 juli 2025 13.26 uur niet plaatsen. Zo noemt u bij iedere vraag een citaat dat niet terug te vinden is in de toegestuurde documenten. Om uw vragen goed te kunnen beantwoorden willen wij graag per vraag weten over welke pagina, alinea en zin in de toegestuurde documenten uw vraag gaat. Mocht u toch direct antwoord willen op uw vragen uit de e-mail van 9 juli 2025, dan is dat ook mogelijk. Wij zullen uw vragen dan zo goed mogelijk beantwoorden. Let op: de antwoorden die wij u dan geven, zullen worden beschouwd als het definitieve antwoord van de provincie Fryslân. Eventuele verdiepende vragen nemen wij in dat geval niet meer in behandeling. Als u zich daar niet in kunt vinden en informatie wilt over een specifiek onderdeel, raden wij u aan om alsnog de optie te kiezen zoals beschreven in de eerste alinea van deze e-mail. Als u kiest voor een direct antwoord op uw e-mail van 9 juli 2025, ontvangen wij graag van u een bevestiging dat u de vijf Woo-verzoeken (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598, PF-2025/291905) intrekt. Wij kunnen deze Woo-dossiers dan sluiten en uw vragen beantwoorden. Door de verwarring omtrent uw vragen en citaten, is namelijk denkbaar dat onze antwoorden bij u voor verwarring zorgen. En dat kan weer leiden tot een onnodig lange mailwisseling, die we nu juist kunnen voorkomen door eerst helder te krijgen over welke pagina, alinea en zin in de toegestuurde documenten uw vraag gaat. We zien uw antwoord graag tegemoet.”
- Om 19:42 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact 8 juli 2025 (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni)
“Het is klaar. Ik heb gedaan wat u gevraagd heeft: inhoudelijke vragen opgesteld op basis van de documenten. Netjes, zorgvuldig en met citaten. U had niet verwacht dat ik dat zou doen, en dat is precies waarom u nu draait, manipuleert en weigert verantwoordelijkheid te nemen. U bent door de mand gevallen. U wilt geen moeite doen, u schuift terug, en u probeert mij onder druk te zetten om Woo-verzoeken in te trekken. Laat ik u dit heel duidelijk maken: ik trek niets in. De vijf Woo-verzoeken blijven volledig staan. Ik verwacht van alle vijf de dossiers een volledige afhandeling binnen de oorspronkelijke wettelijke termijn. Zonder verlenging. Zonder uitstel. Zonder afleidende constructies. Wat betreft uw functie: Ik zet per direct stappen in gang om uw positie aan te kaarten bij hogere instanties. Niet als waarschuwing, als besluit. Uw functioneren in deze zaak is beneden elke standaard van behoorlijk bestuur. Ik wil binnen 48 uur: 1. De naam, functie en directe contactgegevens van uw leidinggevende; 2. Een bevestiging dat mijn vijf Woo-verzoeken onverkort en op tijd worden afgehandeld. Indien dit niet gebeurt, zal ik mij direct wenden tot de Gedeputeerde Staten van Fryslân, inclusief bijlage van uw mails, uw toon, uw weigering en uw gedragswijze. U hoort simpelweg niet thuis in een publieke functie als dit uw omgangsvorm is met burgers die hun recht uitoefenen. Alles ligt vast. Alles wordt gedocumenteerd. En alles wordt nu geëscaleerd.”

25-07-2025:

- Om 14:42 uur e-mailt teammanager Publyksplein: Telefonisch contact inzake PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni
*“Onderstaande bericht is mij onder de aandacht gekomen. Het spijt mij om te lezen dat u merkt dat u onder druk gezet wordt en niet tevreden bent over de communicatie over de, in het onderwerp genoemde, verzoeken. Graag zou ik de situatie telefonisch met u willen bespreken.
Mijn verwachting is namelijk, dat er miscommunicatie in de e-mail uitwisseling is ontstaan. Vanmiddag heb ik u meermaals geprobeerd te bellen maar heb u niet aan de lijn gekregen. Vandaag ben ik tot 17u telefonisch bereikbaar. En anders ben ik*

vanaf volgende week dinsdag telefonisch weer bereikbaar. Mochten wij elkaar vandaag niet meer spreken, dan wens ik u, ondanks de situatie, een prettig weekend."

- Om 19:34 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact inzake PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni
"Dank voor uw bericht. Het telefonisch overleg kan plaatsvinden op maandag tussen 13:00 en 14:00 uur. Ik zie uw bevestiging graag tegemoet. Voorafgaand aan dat gesprek wil ik graag het volgende toelichten. Op verzoek van de medewerker heb ik mij verdiept in een aantal specifieke websites die hij zelf had aangedragen, waarop volgens hem veel informatie zou staan met betrekking tot mijn verzoeken tot het horen van betrokkenen. Ik heb daar serieus werk van gemaakt, de bronnen grondig bestudeerd, en bij de relevante citaten een reeks inhoudelijke en goed onderbouwde vragen opgesteld. Dat was ook precies de afspraak: dat ik de vragen zou aanleveren, waarna ik – op basis van de beantwoording – zou beslissen of ik het verzoek zou intrekken, ja of nee. In plaats van een inhoudelijke reactie te ontvangen, kreeg ik echter te horen dat er alleen antwoord gegeven zou worden als ik de Woo-verzoeken eerst intrek. Ik heb dit als een zeer nare ervaring beleefd. Ik voelde mij onder druk gezet. Als ervaren Woo-verzoeker heb ik dit nog nooit meegemaakt. Ik werk met veel provincies samen, en altijd op een respectvolle en diplomatieke manier. Natuurlijk ben ik het regelmatig niet eens met bepaalde beleidskeuzes of interpretaties van de wet, maar juist dan zoek ik de dialoog en probeer ik gezamenlijk tot oplossingen te komen. Wat ik nu ervaar, is echter geen inhoudelijk verschil van inzicht, maar een vorm van druk en machtsomkering. En dat accepteer ik niet. De Woo is een wettelijk recht, geen onderhandelingsinstrument. Mijn vragen blijven dan ook gewoon staan en verdienen een inhoudelijke beantwoording, los van of ik later besluit een verzoek in te trekken of niet. Ik hoop dat we maandag op een open en respectvolle manier met elkaar kunnen spreken."
- Om 23:03 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact inzake PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni
"Ik had u eerder al gemaild met het voorstel voor telefonisch contact op maandag om 13:00 uur, maar begrijp uit uw bericht dat u dan nog niet aanwezig bent. Daarom stel ik voor om het gesprek te verplaatsen naar dinsdagochtend om 10:00 uur. Graag verneem ik of dit voor u schikt."

29-07-2025:

- Telefoongesprek teammanager en u heeft plaatsgevonden.
- Om 12:01 uur e-mailt teammanager Publyksplein: RE: Telefonisch contact inzake PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni
"Dank voor ons prettige telefoongesprek van vanochtend.
Naar aanleiding van ons gesprek zou ik u een voorzet geven op de citaten die ik met behulp van trefwoorden uit uw citaten in de tekst terug heb gevonden, met daarbij het paginanummer waarvan ik denk dat uw vraag en citaat betrekking op heeft.
Uw e-mail welke u op donderdag 9 juli j.l. naar ons toegestuurd heeft, heb ik daarvoor gebruikt. In deze e-mail hebt u overzichtelijk per document uw vragen en bijbehorende citaten weergegeven.
Zou u willen controleren of ik naar het juiste paginanummer en alinea heb verwezen?
Daarnaast hebben we besproken dat u de rest van de citaten (4 stuks), behorende bij de vragen, bij langs gaat om te kijken of het paginanummer bij het citaat klopt. En zo niet, dat u het juiste paginanummer en alinea erbij zet.
Op deze manier kan de vakspecialist u van een gedegen antwoord op al uw vragen voorzien.
Alvast hartelijk dank voor uw moeite. Ontheffing vos met kunstlicht 2023–2026
<https://fbefryslan.nl/wp-content/uploads/2023/12/231127-PF-Ontheffing-Vos-met-kunstlicht-2023-2026.pdf>

Vraag 1

Wat waren de uitkomsten van de bezwaarprocedure tegen de vorige ontheffing, en hoe is dit verwerkt in de nieuwe ontheffing?

Citaat (p. 3): "Tegen de vorige ontheffing is bezwaar aangetekend. Deze bezwaarprocedures zijn meegenomen bij het opstellen van de nieuwe ontheffing."

Zoekterm: bezwaar procedure

Gevonden op o.a. pagina: 6

Juridische aanvulling: Artikel 3:46 Awb (zorgvuldige motivering). Zonder uitwerking van wijzigingen is juridische toetsing op proportionaliteit/subsidiariteit niet mogelijk.

Vraag 2

Hoe wordt toezicht gehouden op de naleving van de meldplicht bij gebruik van nachtzichtapparatuur?

Citaat (p. 5): "De meldplicht bij de FUMO is bedoeld om te voorkomen dat het gebruik van nachtzichtapparatuur leidt tot illegaal afschot van andere soorten."

Zoekterm: nachtzichtapparatuur

Gevonden op o.a. pagina: 23, 2^e alinea

Juridische aanvulling: Controle en handhaving vereist onder Wnb art. 1.12 lid 2.

Vraag 3

Hoe wordt gecontroleerd of jagers beschikken over toestemming van Justitie voor gebruik van geluidsdempers?

Citaat (p. 6): "Voor gebruik van een geluiddemper is toestemming van de Minister van Justitie vereist."

Zoekterm: demper

Gevonden op o.a. pagina: 23, 3^e alinea

Juridische aanvulling: Zonder controle draagt provincie mede verantwoordelijkheid; zie Wet wapens en munitie.

Vraag 4

Waarom is specifiek de Haulepolder uitgezonderd van het ontheffingsgebied?

Citaat (p. 7): "De ontheffing geldt voor de weidevogelkansgebieden, parels, en een buffer van 5 km daaromheen, met uitzondering van de Haulepolder."

Zoekterm: Haulepolder

Gevonden op o.a. pagina: 6, laatste alinea

Juridische aanvulling: Motivering vereist i.v.m. gelijke behandeling (Awb art. 3:46).

2. Faunabeheerplan Predatie Fryslân 2022–2026

<https://fbefryslan.nl/wp-content/uploads/2021/12/211210-fbp-predatie.pdf>

Vraag 1

Hoe weegt de provincie het bezwaar van Natuurmonumenten over het doden van Rode Lijst-soorten, en is overwogen deze soorten uit te zonderen van beheer?

Citaat (p. 23): "De Vereniging Natuurmonumenten ondersteunt het plan niet. Zij maken bezwaar tegen het verstoren van predatoren in het broedseizoen en het doden van beschermde soorten (bunzing, wezel, hermelijn)."

Zoekterm: Natuurmonumenten

Gevonden op o.a. pagina: 2, voetnoot

Juridische aanvulling: Beschermde soorten op de Rode Lijst verdienen extra bescherming onder artikel 1.12 Wnb en internationale verdragen. Onvoldoende onderbouwing maakt handelingen mogelijk strijdig met artikel 3.8 Habitatrichtlijn.

Vraag 2

Worden aanvullende maatregelen overwogen tegen verwilderde katten nu vossen succesvol zijn teruggedrongen?

Citaat (p. 24): "In 2020-2021 werden katten 7,6x zo vaak waargenomen als vossen."

Zoekterm: 7,6

Gevonden op o.a. pagina: 13

Juridische aanvulling: Ongelijke behandeling van predatoren zonder ecologische onderbouwing leidt mogelijk tot ondoelmatig beleid, strijdig met artikel 3:2 en 3:4 Awb.

Vraag 3

Hoe werkt de nieuwe aanpak met Predatie Expert Teams (PET's) en hoe verschilt deze van eerdere aanpakken?

Citaat (p. 27): "De bestaande werkwijze is een doodlopend spoor. Daarom kiezen we voor een getrapte systematiek met PET's en monitoring als 'hand aan de kraan'."

Zoekterm: Nog in te vullen

Gevonden op o.a. pagina: Nog in te vullen

Juridische aanvulling: Artikel 3:46 Awb vereist motivering waarom deze aanpak effectiever is. PET-aanpak moet toetsbaar, controleerbaar en onderbouwd zijn met evaluatiecriteria.

3. Ontheffing vangkooi steenmarter 2022–2026

<https://fbefryslan.nl/wp-content/uploads/2022/12/Ontheffing-Vangkooi-Steenmarter-2022-2026-gecomprimeerd.pdf>

Vraag 1

Op basis waarvan is het aantal van 429 steenmarters per jaar vastgesteld en wordt dit jaarlijks herzien?

Citaat (p. 9): "De maximumvangst is 429 individuen per jaar in de periode 1 dec–30 juni."

Zoekterm: 429

Gevonden op o.a. pagina: 2

Juridische aanvulling: Wnb vereist instandhouding gunstige staat van instandhouding (art. 1.12). Jaarlijkse monitoring verplicht indien structurele afname dreigt.

Vraag 2

Is intensief jaarlijks beheer van steenmarters structureel houdbaar, gezien de jaarlijkse instroom?

Citaat (p. 15): "In pilotgebieden bleken elk jaar opnieuw steenmarters te moeten worden weggevangen door instroom van nieuwe dieren."

Zoekterm: weggevangen

Gevonden op o.a. pagina: 16

Juridische aanvulling: Indien structurele instroom vereist continue afschot, moet men onderbouwen waarom dit duurzaam én ecologisch verantwoord is. Zie Habitatrichtlijn art. 16.

Vraag 3

Zijn ontsnappingsopeningen en elektronische alarmen effectief in het voorkomen van bijvangst van beschermde soorten zoals hermelijn en wezel?

Citaat (p. 14): "Alle vallen zijn voorzien van een ontsnappingsopening en een SMS-alarm."

Zoekterm: SMS

Gevonden op o.a. pagina: 20, 1^e citaat en laatste alinea

Juridische aanvulling: Indien vangkooien ondanks voorzorgsmaatregelen bijvangsten opleveren, is er sprake van strijd met art. 3.10 Wnb (verbod op opzettelijk doden van beschermde soorten). Evaluatie en bijstelling zijn vereist.

4. Evaluatie Weidevogelcompensatie 2014–2022

https://cuatro.sim-cdn.nl/fryslan/uploads/evaluatie_weidevogelcompensatie_2014-2022.pdf

Vraag 1

Wat gaat de provincie ondernemen om beter te bepalen hoe effectief compensatiebeheer is?

Citaat (p. 17): "De vraag of het uitgevoerde compensatiebeheer effectief is geweest, kan onvoldoende worden beantwoord met de huidige monitoring."

Zoekterm: monitoring

Gevonden op o.a. pagina: 5, alinea 3

Juridische aanvulling: Zonder effectieve monitoring kan men niet voldoen aan art. 3:2 Awb en art. 6 Habitatrichtlijn. Compensatie vereist toetsbare effectiviteit.

Vraag 2

Overweegt de provincie Fryslân het beleid aan te scherpen naar voorbeeld van Zuid-

en Noord-Holland?

Citaat (p. 9): "In andere provincies [...] met verplichte fysieke compensatie voorafgaand aan ingrepen."

Zoekterm: Nog in te vullen

Gevonden op o.a. pagina: Nog in te vullen

Juridische aanvulling: Tijdsige compensatie is vereist (CJEU C-521/12). Achteraf compenseren is onvoldoende.

Vraag 3

Hoe wordt uitvoering gegeven aan de motie om compensatie voortaan vóóraf te regelen?

Citaat (p. 8): "Provinciale Staten hebben unaniem een motie aangenomen [...] en geen snippertje weidevogelland meer verloren te laten gaan."

Zoekterm: Nog in te vullen

Gevonden op o.a. pagina: Nog in te vullen

Juridische aanvulling: Zonder bindende regels ontstaat strijd met Wnb art. 2.1 en 2.8.

Compensatie moet vooraf juridisch geborgd zijn.

5. Nota Weidevogels 2021–2030

 <https://cuatro.sim-cdn.nl/fryslan/uploads/nota-weidevogels-14sept.pdf>

Vraag 1

Ligt de provincie op schema om de doelstelling van 10.000 gruttoparen in 2030 te halen?

Citaat (p. 6): "Doel is om het aantal gruttoparen te laten groeien naar 10.000 in 2030."

Zoekterm: gruttoparen

Gevonden op o.a. pagina: 25, alinea 4

Juridische aanvulling: Beleidsdoelstellingen vereisen tussentijdse evaluaties. Zonder effectmeting is toetsing onmogelijk (art. 3:2 Awb).

Vraag 2

Hoe verloopt de uitvoering van de drietrapsstrategie en wat zijn de resultaten van nieuwe technieken zoals drones?

Citaat (p. 12): "Drietrapsstrategie: brede basiszorg, kerngebieden, en grote weidevogelplusgebieden."

Zoekterm: drietrap

Gevonden op o.a. pagina: 8, 1^e alinea

Juridische aanvulling: Effectmeting vereist i.v.m. doeltreffendheid van overheidsbeleid (artikel 3:4 lid 2 Awb).

Vraag 3

Hoe voorkomt men dat predatiebestrijding een te dominante rol krijgt binnen het beleid?

Citaat (p. 16): "Naast habitatmaatregelen wordt de inzet op predatorenbeheer voortgezet."

Zoekterm: Nog in te vullen

Gevonden op o.a. pagina: Nog in te vullen

Juridische aanvulling: Predatorenbeheer moet in verhouding staan tot ecologische impact en mag niet de habitatstrategie overschaduwen. Anders strijdig met evenredigheidsbeginsel (3:4 Awb).

Ik zie uit naar uw reactie zodat wij u spoedig van antwoord kunnen voorzien.

Voor nu wens ik u een prettige dag."

30-07-2025:

- Om 09:06 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact inzake PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni "Onderstaand treft u een overzicht van de door mij gecontroleerde citaten met bijbehorende correcte paginanummers, afkomstig uit de voorliggende beleidsdocumenten van de provincie Fryslân inzake weidevogelbeheer. De controle is per document geordend:

Faunabeheerplan Predatiebeheer 2022–2026

Vraag 1 – Bezwaar Natuurmonumenten over Rode Lijst-soorten

Citaat (correcte pagina: 22):

"De Vereniging Natuurmonumenten ondersteunt het plan niet. Zij maken bezwaar tegen het verstoren van predatoren in het broedseizoen en het doden van beschermde soorten (bunzing, wezel, hermelijn)."

Vraag 2 – Verwilderde katten versus vossen

Citaat (correcte pagina: 23):

"In 2020-2021 werden katten 7,6x zo vaak waargenomen als vossen."

Vraag 3 – Nieuwe aanpak met PET's ('hand aan de kraan')

Citaat (correcte pagina: 26):

"De bestaande werkwijze is een doodlopend spoor. Daarom kiezen we voor een getrapte systematiek met PET's en monitoring als 'hand aan de kraan'."

Ontheffing Vos met kunstlicht 2023–2026

Vraag 1 – Uitkomsten bezwaarprocedure vorige ontheffing

Citaat (correcte pagina: 6):

"Tegen de vorige ontheffing is bezwaar aangetekend. Deze bezwaarprocedures zijn meegenomen bij het opstellen van de nieuwe ontheffing."

Vraag 2 – Meldplicht FUMO bij nachtzichtapparatuur

Citaat (correcte pagina: 23):

"De meldplicht bij de FUMO is bedoeld om te voorkomen dat het gebruik van nachtzichtapparatuur leidt tot illegaal afschot van andere soorten."

Vraag 3 – Toestemming Justitie voor gebruik van geluidsdempers

Citaat (correcte pagina: 23):

"Voor gebruik van een geluiddemper is toestemming van de Minister van Justitie vereist."

Vraag 4 – Uitzondering Haulepolder

Citaat (correcte pagina: 6):

"De ontheffing geldt voor de weidevogelkansgebieden, parels, en een buffer van 5 km daaromheen, met uitzondering van de Haulepolder."

Ontheffing Steenmarters 2022–2026

Vraag 1 – Op basis waarvan is het aantal van 429 steenmarters per jaar vastgesteld en wordt dit jaarlijks herzien?

Citaat (correcte pagina: 9):

"De maximumvangst is 429 individuen per jaar in de periode 1 dec–30 juni."

Vraag 2 – Is intensief jaarlijks beheer van steenmarters structureel houdbaar, gezien de jaarlijkse instroom?

Citaat (correcte pagina: 15):

"In pilotgebieden bleken elk jaar opnieuw steenmarters te moeten worden weggevangen door instroom van nieuwe dieren."

Vraag 3 – Zijn ontsnappingsopeningen en elektronische alarmen effectief in het voorkomen van bijvangst van beschermde soorten zoals hermelijn en wezel?

Citaat (correcte pagina: 14):

"Alle vallen zijn voorzien van een ontsnappingsopening en een SMS-alarm."

Evaluatie Weidevogelcompensatie 2014–2022

Vraag 1 – Wat gaat de provincie ondernemen om beter te bepalen hoe effectief compensatiebeheer is?

Citaat (correcte pagina: 17):

"De vraag of het uitgevoerde compensatiebeheer effectief is geweest, kan onvoldoende worden beantwoord met de huidige monitoring."

Vraag 2 – Overweegt de provincie Fryslân het beleid aan te scherpen naar voorbeeld van Zuid- en Noord-Holland?

Citaat (correcte pagina: 9):

"In andere provincies [...] met verplichte fysieke compensatie voorafgaand aan ingrepen."

Vraag 3 – Hoe wordt uitvoering gegeven aan de motie om compensatie voortaan vóóraf te regelen?

Citaat (correcte pagina: 8):

"Provinciale Staten hebben unaniem een motie aangenomen [...] en geen snippertje weidevogelland meer verloren te laten gaan."

Nota Weidevogels 14 september

Vraag 1 – Ligt de provincie op schema om de doelstelling van 10.000 gruttoparen in 2030 te halen?

Citaat (correcte pagina: 6):

"Doel is om het aantal gruttoparen te laten groeien naar 10.000 in 2030."

Vraag 2 – Hoe verloopt de uitvoering van de drietrapsstrategie en wat zijn de resultaten van nieuwe technieken zoals drones?

Citaat (correcte pagina: 12):

"Drietrapsstrategie: brede basiszorg, kerngebieden, en grote weidevogelplusgebieden."

Vraag 3 – Hoe voorkomt men dat predatiebestrijding een te dominante rol krijgt binnen het beleid?

Citaat (correcte

Hopelijk zijn alle citaten paginanummer nu wek juist aangegeven."

- Om 11:00 uur e-mailt u: RE: Telefonisch contact over uw Woo-verzoeken (PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598)
"De beslistermijn is verstreken. U bent daarmee formeel in gebreke gebleven. Het is niet aan mij om extra tijd of coulance te bieden wanneer de overheid haar wettelijke verplichtingen structureel niet nakomt. U weet wanneer de termijn begon te lopen en had de nodige capaciteit en voorbereiding kunnen organiseren. Ik deel u hierbij mee dat ik voor deze zaak de gang naar de bestuursrechter inzet. Dit zal onderdeel zijn van een bredere bundeling van beklagzaken tegen meerdere overheden wegens overschrijding van wettelijke termijnen in het kader van de Wet open overheid. Ik verzoek u om in het verweerschrift aan de rechtbank niet te verwijzen naar gesprekken of intenties achteraf. De enige relevante toets is of er tijdig is beslist – en dat is hier niet het geval. Een formeel klaagschrift ex artikel 6:2 Awb jo. 8:1 Awb zal de komende dagen worden ingediend bij de rechtbank Noord-Nederland."
- Om 11:54 uur e-mailt u: RE: Verdaging van uw Woo-verzoek over de vos | zaaknummer PF-2025/288960
"Er zijn nog vijf dagen gegeven om deze Woo-verzoeken volledig in orde te maken en te publiceren. Zo niet, dan wordt er direct een gang naar de bestuursrechter in Leeuwarden gezet. Weet u dat ik niet bluff, want dat doe ik gewoon. Ik ben zeer serieus over mijn rechten en zal alles juridisch afdwingen wat nodig is."
- Om 12:03 uur e-mailt u: RE: Ontvangstbevestiging van uw Woo-verzoek over openbaar maken van documenten en informatie m.b.t. stroperij en handhaving binnen provincie Fryslân | zaaknummer PF-2025/288462 "Dit is mijn één en laatste waarschuwing, ook aan Friesland. U krijgt nog vijf werkdagen om alle stukken compleet aan mij te leveren en online te publiceren, conform de juiste Woo-verzoeken. Indien dit niet binnen deze termijn gebeurt, zal ik de gang naar de bestuursrechter maken. Daarnaast zal er een klacht worden ingediend bij de Nationale Ombudsman en een inbreukprocedure bij de Europese Commissie worden gestart. Ik vertrouw erop dat u deze waarschuwing serieus neemt."
- Om 12:42 uur e-mailt u: Woo verzoeken doden wolven "Op grond van de Wet open overheid (Woo) heb ik bij u een verzoek ingediend betreffende informatie over de dode wolven in uw provincie. De wettelijke beslistermijn, inclusief de verdagingstermijn, loopt vandaag, [datum van vandaag], af. Ik verwacht daarom dat

ik vóór 17:00 uur vandaag een volledig besluit, inclusief de gevraagde documenten, van u ontvang. Indien dit niet het geval is, zie ik mij genoodzaakt om mijn zaak te bundelen en een gang naar de bestuursrechter te maken om mijn recht te halen. Graag ontvang ik uw bevestiging van ontvangst en uw tijdige reactie."

- Om 13:46 e-mailt de teammanager u: RE: Telefonisch contact inzake PF-2025/288462, PF-2025/288960, PF-2025/289463, PF-2025/290598 +Woo-verzoek d.d. 29 juni

"Dank voor uw e-mail. Ik heb deze vanochtend doorgestuurd naar de vakinhoudelijke afdeling met het verzoek uw vragen te beantwoorden. Hopend op spoedig bericht aan u. Voor nu een hele prettige dag gewenst."

03-08-2025:

- Om 15:41 e-mailt u: Laatste oproep tot afhandeling Woo-verzoeken faunaschade – Deadline 4 augustus 12:00 uur: *"Sinds 21 juni 2025 zijn door mij meerdere Woo-verzoeken ingediend bij diverse provinciale bestuursorganen inzake faunaschade, schadeafhandeling, taxatierapporten, metadata en informatie over preventiemaatregelen.*

De wettelijke beslistermijnen zijn in alle gevallen verstreken. Ook met inachtneming van een maximale verlenging van twee weken geldt per heden een fictieve weigering, zoals bedoeld in artikel 6:2, lid 2 Awb juncto artikel 4.1 Woo.

Hierbij geef ik u nog één laatste mogelijkheid om alsnog te voldoen aan uw wettelijke verplichtingen.

 **DEADLINE:** Maandag 4 augustus 2025 om 12:00 uur

Voor deze datum en tijd dienen per bestuursorgaan de volgende handelingen te zijn afgerond:

- 1. Volledige en inhoudelijke levering van de gevraagde Woo-documenten, inclusief faunaschadetabellen, taxatierapporten vanaf 2023, metadata, GPS-locaties, foto's van schade/afrastering, afhandelingsbesluiten, en betrokkenheid van derden (zoals NVWA en WUR);*
- 2. Openbaarmaking van het Woo-verzoek en de bijbehorende documenten, conform artikel 4.3 Woo, via het provinciale Woo-platform of het centrale publicatiesysteem.*

 **PROCEDURE:** Maandag 12:01 uur

Indien om 12:01 uur op maandag 4 augustus 2025 niet volledig aan bovenstaande is voldaan, zal ik per provincie formele procedures starten bij de bevoegde rechtbanken wegens niet tijdig beslissen.

Ik zal daarbij gebruikmaken van het standaardmodel dat de rechtbank ter beschikking stelt voor dit type geschil (zoals het Arsher-document), en per provincie het relevante dossier overleggen. De provincie waar géén tijdige afhandeling en publicatie plaatsvindt, wordt aangemerkt als verwerende partij.

Deze e-mail geldt als formele ingebrekestelling en laatste aanzegging.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen