



Leeuwarden, 10 maart 2026

Verzonden, **12 MAART 2026**

Ons kenmerk : 02479982
Domein/ Team : Domein Dienstverlening
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 / woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : Bezwaarschrift
Bijlage(n) : 1. Het advies van de Adviescommissie voor bezwaar- en
beroepschriften en klachten van de provincie Fryslân;
2. Inventarislijst.

Onderwerp : Besluit op bezwaar (bezwaarzaaknummer PF-2024/ 276236)

Geachte  ,

Op 16 april 2024 ontvingen wij uw e-mail waarin u ons hebt meegedeeld dat u als vertegenwoordiger optreedt voor  bij het door  ingediende bezwaarschrift tegen ons besluit van 27 februari 2024 (met kenmerk 02199569). Met dat besluit hebben wij, op grond van de Wet open overheid informatie openbaar gemaakt inzake het overleg op 12 juni 2018 tussen de gemeente Leeuwarden, de oud-gedeputeerde S. Poepjes, de organisatie van Stichting Europese Culturele Hoofdstad Leeuwarden-Fryslân 2018 en de Maltese minister O. Bonnici dat plaatsvond op het kantoor van Omrop Fryslân. Dit in relatie tot een overleg tussen onder meer oud-gedeputeerde S. Poepjes en de Maltese minister de heer O. Bonnici over het handelen van Malta in het onderzoek naar de dood van de Maltese journaliste Daphne Caruana Galizia.

In uw bezwaarschrift hebt u de volgende bezwaargronden aangevoerd

1. Aanwezigheid van meer relevante mails en berichten (WhatsApp, Signal en dergelijke).
2. De namen van de Maltese ambtenaren zijn ten onrechte zwartgelakt, zonder zienswijzeprocedure.

Uw bezwaarschrift is voorgelegd aan de onafhankelijke Commissie voor bezwaar- en beroepschriften en klachten van de provincie Fryslân (hierna: de commissie). De commissie heeft naar aanleiding van uw bezwaar op 20 januari 2025 haar advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage 1 toegevoegd en maakt onderdeel uit van dit besluit.



Wij hebben uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond verklaart

Wij zijn van mening dat de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest en het advies van de commissie inhoudelijk toereikend is onderbouwd. Het advies bevat een voldoende motivering voor de te nemen beslissing op bezwaar. De commissie adviseert:

- Het bestreden besluit te herroepen en hetgeen in paragraaf 5.3 tot en met 5.5 is overwogen te betrekken bij het besluit op bezwaar;
- Een vergoeding voor de in bezwaar gemaakte kosten toe te kennen ter grootte van € 647,-.

Wij hebben besloten om het advies van de commissie over te nemen.

Ons besluit leidt ertoe dat wij e-mails en enkele andere berichten dan e-mails (gedeeltelijk) openbaar maken. In totaal betreft dit 140 documenten welke staan benoemd op "Bijlage 2 Inventarislijst" die onderdeel uitmaakt van dit besluit. Bij het kopje "Hoe hebben wij gezocht?" leest u meer hierover.

Daarnaast hebben wij bij ons Woo-besluit van 27 februari 2024 het lakwerk aangepast in document 10.a en 20.c.

In document 10.a stond abusievelijk een direct e-mailadres van een op dit moment werkzame functionaris bij de provincie nog zichtbaar. Dit e-mailadres hebben wij nog gelakt op grond van artikel 5.1, lid 2 onder e Woo.

In document 20.c hebben wij de naam van een persoon met een publieke functie zichtbaar gemaakt.

Verder vergoeden wij de kosten die in bezwaar zijn gemaakt.

Hoe hebben wij gezocht?

Wij hebben naar meer relevante e-mails gezocht in de mailboxen (Outlook-omgeving) van oud-gedeputeerde S. Poepjes, haar voormalig secretariaat, haar voormalig bestuursadviseur en de voormalig strategisch communicatieadviseur. De volgende trefwoorden zijn daarbij gebruikt:

- "@gov.mt" (de mail extensie van de Maltese overheid);
- "Bonnici";
- "Malta";
- "Owen".

Verder is gezocht op het Apple-account van oud-gedeputeerde S. Poepjes.

Bij de aangetroffen documenten zijn de volgende uitzonderingsgronden aan de orde.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, lid 2 onder e Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en de bescherming van dit individuele belang in dit geval zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

Het gaat om gegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot personen zoals bijvoorbeeld namen, doorkiesnummers, 06-nummers en delen van e-mailadressen.

Wij zijn van mening dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in deze gevallen zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Wij nemen daarbij in overweging dat de weggelakte informatie, ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in (Maltese) overheidsdienst betreft, daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie. Wij maken deze informatie dan ook niet openbaar.



Deze weggelakte informatie is in de documenten aangegeven met de letter “J” en op “Bijlage 2 Inventarislijst” met “J: Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo”.

De namen van personen met een publieke functie hebben wij niet geanonimiseerd. Hierbij weegt het belang van openbaarheid zwaarder dan de persoonlijke levenssfeer. Om deze reden zijn namen van onze oud-gedeputeerde, statenleden, onze Commissaris van de Koning, een wethouder, een burgemeester, de directeur van Leeuwarden-Fryslân 2018, de Maltese minister, een lid van het Huis van Afgevaardigden van Malta en de naam van de voorzitter van de Valletta 2018 Foundation niet geanonimiseerd voor zover zij in hun functie betrokken zijn bij het onderwerp van uw Woo-verzoek/ bezwaarschrift.

Ook de naam van de journaliste uit Malta hebben wij zichtbaar gelaten in de documenten die wij met dit besluit openbaar maken.

Voor toepassing van het begrip persoonlijke levenssfeer is van belang of de gegevens waarvan om openbaarmaking wordt verzocht, zien op de periode dat de persoon waarover die gegevens handelen in leven was. Gegevens die daarop zien, vallen binnen de persoonlijke levenssfeer. Dat is met het openbaar maken van de documenten in het onderhavige geval niet aan de orde.

Verder zijn wij van mening dat met het openbaar maken van de informatie in relatie tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, geen nieuwe, of andere informatie openbaar wordt gemaakt dan die op het internet, (social)media, en/ of in kranten al openbaar is gemaakt.

Onevenredige benadeling (artikel 5.1 lid 5 van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als openbaarmaking een onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste lid of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In de documenten hebben wij informatie weggelakt omdat voor ons niet duidelijk is of deze informatie te herleiden is tot de persoon. Het betreft (met uitzondering van documentnummer 139) een digitale weergave van het standaard e-mailadres. Deze digitale weergave op zichzelf is niet noodzakelijk voor de beoordeling van de gevraagde informatie. Wij zijn dan ook van mening dat elke mogelijke benadeling onevenredig is en dat dit voorkomen dient te worden. Het beschermen van dit belang weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

In document 139 hebben wij een bankrekeningnummer weggelakt. Wanneer een bankrekeningnummer openbaar wordt, dan kan dit leiden tot onevenredige benadeling van de rekeninghouder, vanwege de kans op oneigenlijk gebruik van het bankrekeningnummer. Wij maken deze informatie dan ook niet openbaar.

Deze weggelakte informatie is in de documenten aangegeven met de letter “P” en op “Bijlage 2 inventarislijst” met “P: Artikel 5.1 lid 5 Woo”.

Over het resultaat van de zoekslag merken wij het volgende nog op

Wij hebben in relatie tot het onderwerp van uw Woo-verzoek/ bezwaarschrift geen informatie aangetroffen in de Outlook-omgeving van het voormalig secretariaat van oud-gedeputeerde S. Poepjes.

Het zoeken in de Outlook-omgeving van oud-gedeputeerde S. Poepjes in combinatie met het trefwoord “@gov.mt” heeft geen extra informatie opgeleverd dan het benoemde op “Bijlage 2 Inventarislijst” wat wij (gedeeltelijk) openbaar maken via dit besluit.



Verder zijn er geen WhatsApp-berichten van oud-gedeputeerde S. Poepjes aangetroffen. Er is alleen gecommuniceerd met de i-message variant. Die i-message communicatie treft u aan in document 140.

De voormalig bestuursadviseur van oud-gedeputeerde S. Poepjes heeft aangegeven alleen via de e-mail te hebben gecommuniceerd, en geen WhatsApp of andere berichten dan e-mail te hebben verstuurd.

Ook hebben wij in de aangetroffen documenten op "Bijlage 2 Inventarislijst" informatie die over andere onderwerpen gaat dan waarop uw Woo-verzoek is gericht weggelakt. Deze weggelakte informatie is in de documenten aangegeven met de letter "T" en op "Bijlage 2 inventarislijst" met "T: Valt buiten reikwijdte van het verzoek".

Wij verstrekken informatie éénmalig. Voor meer informatie hierover, of over de vindplaats van al openbare informatie verwijzen wij u naar kolom C van "Bijlage 2 Inventarislijst".

En, in document 107 leest u dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken is geïnformeerd. Dit is door oud-gedeputeerde S. Poepjes ook genoemd in de vergadering van Provinciale Staten van 20 juni 2018. De link naar de opname van deze vergadering van Provinciale Staten is vermeld in documentnummer 06.a op de inventarislijst bij ons Woo-besluit van 27 februari 2024.

Het archief heeft binnen de periode 1 januari 2018 - 20 juni 2018 gezocht naar informatie aan het Ministerie van Buitenlandse Zaken betreffende een uitnodiging aan Malta, maar hier geen informatie over aangetroffen.

Ook het doorzoeken van de Outlook-omgeving van de oud-collega die aangeeft het Ministerie van Buitenlandse Zaken te hebben geïnformeerd, heeft geen informatie opgeleverd, met uitzondering van de informatie die wij met ons Woo-besluit van 27 februari 2024 in document 0.14 al openbaar hebben gemaakt.

Dit betekent dat wij geen aanvullende informatie over het informeren van het Ministerie van Buitenlandse Zaken hebben aangetroffen. Wij kunnen deze informatie dan ook niet verstrekken.

Voor de volledigheid heeft team Financieel Beheer in haar systeem in het proceskostenbudget ten aanzien van de Stichting Kulturele Hoofdstad gezocht naar extra informatie over de wijze van financiering van het overleg dat op 12 juni 2018 plaatsvond op het kantoor van Omrop Fryslân, tussen onder meer oud-gedeputeerde S. Poepjes en de Maltese minister de heer O. Bonnici.

Hierbij is gezocht met de trefwoorden "Air Malta" en "Van der Valk", maar daarbij is geen extra informatie aangetroffen die betrekking heeft op het onderwerp van uw Woo-verzoek/bezwaarschrift.

Zienswijze derde-belanghebbende

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân. Het gaat dan bijvoorbeeld om andere betrokken partijen, dit zijn derde-belanghebbenden.

Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voornemen in reactie op uw bezwaarschrift de gevraagde informatie deels openbaar te maken. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Wij hebben één zienswijze ontvangen met het verzoek een naam nog weg te lakken uit de informatie. Dit hebben wij alsnog gedaan. Voor het overige hebben wij geen zienswijzen



ontvangen waaruit af te leiden is dat bezwaar is tegen het openbaar maken van de informatie.

Verstrekken van documenten met het besluit

Nu door derde-belanghebbenden over het openbaar maken van de informatie óf geen bedenkingen zijn geuit óf de geuite bedenkingen overgenomen zijn, hebben wij niet de verwachting dat iemand bezwaar heeft tegen het openbaar maken daarvan.

De informatie wordt daarom met dit besluit verstrekt (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo).

Wijze van verstrekken

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal gepubliceerd op de website <https://open.fryslan.frl> onder het thema: "Cultuur en recreatie".

Wij stellen de derde belanghebbenden op de hoogte dat het besluit met de daarbij behorende stukken te vinden is op onze website.

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met het Woo-team door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 59 25. Vergeet u hierbij niet om het bezwaarzaaknummer te vermelden?

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



drs. A.A.M. Brok, voorzitter



drs. ing. J.J. Algra, secretaris



Beroep

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag van verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

U kunt ook digitaal het beroepschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een



elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen