

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Leeuwarden, 12 juli 2024
Verzonden, **18 JULI 2024**

Ons kenmerk : 02274559
Domein/ Team : Dienstverlening/ Communicatie
Behandeld door : Woo team / woo@fryslan.frl / (058 292 59 25)
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : 1. het advies van de Commissie voor Bezwaar en beroep d.d. 30 april 2024;
2. aangepaste inventarislijst t.o.v. het Woo besluit d.d. 14 december 2023 [kenmerk 02154343];
3. aangepaste inventarislijst t.o.v. het aanvullend Woo besluit d.d. 12 maart 2024 [kenmerk 02205957].

Onderwerp : Besluit op bezwaar

Geachte [REDACTED],

Op 10 januari 2024 hebt u gezamenlijk met [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 14 december 2023 en de aanvulling daarvan met ons besluit van 12 maart 2024. Met deze besluiten is een beslissing genomen op het door Utopie advocaten, namens u gezamenlijk ingediende verzoek op grond van de Wet open overheid van 12 juni 2023. Hierbij zijn verschillende documenten openbaar gemaakt over, samengevat, de rol van de provincie in de voorbereiding, planvorming, medewerking aan de plannen van de gemeente Opsterland en Coöperatie Wijnjewoude Energie Neutraal (WEN) om een mestvergister te realiseren aan de Tolleane 3a te Wijnjewoude, ook genoemd de voormalige RWZI nabij Klein Groningen.

Bezwaar

In uw bezwaarschrift geeft u, samengevat, aan dat u niet alle gevraagde stukken hebt ontvangen en verzoekt u om de volgende documenten:

- de reacties op de mail van 24 april 2020 van gedeputeerde over de kanttekeningen van de mestvergister;
- de correspondentie / stukken over de periode vanaf november 2020. In november 2020 heeft het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een

- beschikking afgegeven en de PAW-aanvraag toegekend aan de gemeente Opsterland;
- de kosten van het onderzoek in de prijsopgaaf die de WUR met dagtekening 3 januari 2023 aan WEN heeft gestuurd;
 - de correspondentie, mail en appverkeer van en met de programmamanager;
 - alle overige stukken behorende bij uw aanvraag die u nog niet heeft ontvangen inclusief de bijlagen en rapporten waarnaar verwezen wordt.

Dit bezwaarschrift is voorgelegd aan de onafhankelijke 'Commissie voor bezwaar- en beroepschriften en klachten van de provincie Fryslân' (hierna: de commissie). De commissie heeft naar aanleiding van uw bezwaar op 30 april 2024 haar advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage toegevoegd.

Beslissing

Wij zijn van mening dat de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest en het advies van de commissie inhoudelijk toereikend is onderbouwd. Het advies bevat een voldoende motivering voor de te nemen beslissing op bezwaar. De commissie adviseert:

- het bestreden besluit, voor zover het bezwaar daartegen doel treft, bij de beslissing op het bezwaar te herroepen, en
- daarin de inhoud van het aanvullend besluit van 12 maart 2024 en het - na de hoorzitting - bij de brief van 4 april 2024 verstrekte (minder gelakte) document mee te nemen, alsmede
- de door de commissie aangegeven motiveringsgebreken en de door ons college zelf geconstateerde omissie te herstellen
- voor het overige kan het bestreden besluit bij de beslissing op bezwaar in stand worden gelaten.

Wij hebben besloten om het advies van de commissie over te nemen met toepassing van artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht.

Dit betekent dat wij uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond verklaren.

Ons besluit leidt ertoe dat het lakwerk in de documenten is aangepast. De inventarislijsten zijn hierop aangepast en toegevoegd als bijlagen. Hierbij hebben wij ook betrokken:

- de inhoud van ons aanvullend besluit van 12 maart 2024 [kenmerk 02205957], en
- het na de hoorzitting met onze brief van 4 april 2024 [kenmerk 02213649] verstrekte minder gelakte document.

Bij het aanpassen van het lakwerk, viel ons (onder meer) op dat de volgende vier punten nog zichtbaar waren:

- persoonsgegevens over de gezondheid,
- een bankrekeningnummer,
- een AGV-nummer,
- persoonlijke beleidsopvattingen.

Deze informatie is nu weggelakt. Op de inventarislijsten kunt u zien waar deze informatie is weggelakt. Hierna treft u onze motivatie daarbij aan.

Persoonsgegevens over gezondheid (artikel 5.1 lid 1 onder d Woo)

In document 58 (op de inventarislijst van bijlage 2) is in het appverkeer informatie weggelakt over de gezondheid van een deelnemer aan het appverkeer.

Onevenredige benadeling (art. 5.1 lid 5 Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als openbaarmaking een onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste lid of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In de documenten staat een bankrekening en een AGV-nummer vermeld.

Wanneer het bankrekeningnummer openbaar wordt, dan kan dit leiden tot een onevenredige benadeling van de derde belanghebbende, vanwege de kans op misbruik van het bankrekeningnummer.

Een AGV-nummer betreft een nummer dat door het bestuursorgaan aan een aangegane verplichting is gekoppeld. Openbaar maken van deze nummers kan oneigenlijk gebruik in de hand werken omdat dit toegang kan geven tot informatie die vertrouwelijk is, bijvoorbeeld een gebruikt bankrekeningnummer. Wij maken deze informatie dan ook niet openbaar. Daarbij nemen wij in overweging dat deze nummers niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de gevraagde informatie.

Persoonlijke beleidsopvatting (artikel 5.2 lid 1 en lid 3 Woo)

In twee documenten (documenten 63.a en 64 van bijlage 2) zijn persoonlijke beleidsopvattingen aangetroffen. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Wij zijn van mening dat het belang van intern kunnen discussiëren en het daarbij geven van een persoonlijke visie in dit geval zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaar maken van deze informatie. Deze informatie hebben wij dan ook weggelakt uit de documenten.

Naast bovenstaande punten, merken wij het volgende nog op.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 2 onder f Woo)

De financiële gegevens in de offerte van WUR, danwel informatie die daartoe is te herleiden blijven gelakt.

Hierbij overwegen wij, dat op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Wet open overheid geen informatie openbaar wordt gemaakt, als de informatie concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens bevat en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bij openbaarmaking van de financiële informatie uit de WUR offerte danwel informatie die daartoe te herleiden is, wordt inzicht geboden in de financiële bedrijfsvoering van WUR, en dat kan belangrijke (concurrentiegevoelige) informatie zijn voor de toekomstige opdrachten waarin offertes worden gevraagd. Hierom maken wij deze informatie niet openbaar.

Verder zijn wij van mening, dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat onze zoekslag naar de door u gewenste documenten onvoldoende is geweest, danwel dat er meer documenten moeten zijn dan op de bijgevoegde inventarislijsten (bijlage 2 en 3) is aangegeven. Deze inventarislijsten maken onderdeel uit van dit besluit.

Ter verduidelijking merken wij hierna op wat wij gedaan hebben met de door de commissie in haar advies op p. 5 en 6 genoemde motiveringsgebreken.

Wij hebben in de documenten de namen van auteurs/redacteers/onderzoekers van (onderzoeks)rapporten zichtbaar gemaakt voor zover dit al openbare informatie betreft

(doordat deze informatie vindbaar is op internet). De naam van de opsteller van het rapport "Groen gas uit monomest", evenals het rapport "Groengas en Mest" is gelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Wet open overheid (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer). Hierbij hebben wij overwogen dat deze rapporten niet al openbaar zijn en de naam van de opsteller van het rapport niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie. Wij zijn ook van mening dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat het belang van het openbaar maken van de betreffende naam zwaarder zou moeten wegen dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Daarnaast is de (eigen) naam van het bedrijf waar een onderzoek heeft plaatsgevonden zichtbaar gemaakt, omdat dit via een Trouw krantenartikel al openbare informatie is en het betreffende NAW-gegeven van het bedrijf milieu-informatie betreft. Ook is de link naar de video van (oud) gedeputeerde Poepjes zichtbaar gemaakt.

Openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die (al) openbaar zijn. Zes van de gevonden documenten zijn al openbaar, omdat ze terug te vinden zijn op internet. Op de inventarislijst is aangegeven om welke documenten het gaat en wat hun vindplaats is.

Tenslotte merken wij op, dat wij bij drie documenten hebben geconstateerd dat deze buiten de omvang van uw Woo-verzoek vallen. Op de inventarislijst kunt u zien welke documenten dit betreffen. Deze drie documenten zijn niet openbaar gemaakt.

Hebt u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met het Woo team door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 59 25.

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

drs. A.A.M. Brok, voorzitter

drs. ind. J.J. Algra, secretaris

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag van verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, [redacted] in Groningen.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;

- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.