

Utopie Advocaten
[redacted]
Postbus 87
2501 CB DEN HAAG

Leeuwarden, 14 december 2023

Verzonden, **14 DEC. 2023**

Ons kenmerk : 02154343
Afd./Opgave : Publyksplein
Behandeld door : Woo-team / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : 1

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met zaaknummer PF-2023/266702

Geachte [redacted]

Met de brief van ons college van 7 juli 2023 (kenmerk: 02132837) bent u op de hoogte gebracht dat uw nieuwe (gepreciseerde) verzoek op grond van de Wet open overheid in behandeling is genomen. Uw Woo verzoek gaat, kortgezegd, over de mestvergister te Wijnjewoude.

Uw Woo-verzoek is geregistreerd onder zaaknummer PF-2023/266702. Ik verzoek u om bij (eventuele) verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer.

Met uw brief van 25 september 2023 hebt u de provincie Fryslân in gebreke gesteld wegens niet tijdig beslissen op uw Woo verzoek.

Ik heb een besluit genomen op uw verzoek. Hieronder beschrijf ik eerst uw verzoek, vervolgens mijn besluit en daarna geef ik een toelichting op mijn besluit.

Uw verzoek

In uw Woo verzoek hebt u het volgende aangegeven, hieronder cursief weergegeven:
“Allereerst verduidelijken cliënten het doel / het kader van het verzoek. Deze is geïnformeerd te worden over de rol, betrokkenheid, medewerking en eventuele sturing van de provincie, direct of indirect in de voorbereiding, planvorming, medewerking aan de plannen van de gemeente Opsterland en Wen om een mestvergister te realiseren aan de Tolleane 3a te Wijnjewoude ook genoemd de voormalige RWZI nabij Klein Groningen, als onder meer onderdeel van de paw, de pilot Friese drieslag en de Friese regionale energie strategie. De aan-

wezige rol van de provincie is cliënten mede duidelijk geworden door inspanningen van het bestuur en adviseurs van Wen, gelet op de initiatiefnemers voor de motie onderzoek (new energy coalition) mestvergistings, motie pilot mest-vergisten en amendement 'aanpassing verordening Romte gebruik locaties bestemming nutsvoorzieningen bedrijven 2'; inspanningen die wel of niet moesten leiden tot het realiseren van de bedoelde mestvergister.

Gelet op het voorgaande komen cliënten dan ook tot het volgende gepreciseerde verzoek.

Het verzoek heeft betrekking op alle schriftelijke correspondentie, gespreksverslagen en e-mailverkeer tussen de provincie en derden dat op welke manier dan ook de mestvergister betreft (zoals de voorbereiding en de ontwikkeling daarvan).

Dit betreft dus onder meer, maar niet uitsluitend, alle schriftelijke correspondentie, gespreksverslagen en e-mailverkeer/app over de mestvergister van en naar de provincie, van en naar alle externe betrokkenen bij de mestvergister, waaronder WEN, van en naar betrokkenen bij het rapport new energy coalition, van en naar projectleider Groen gas”.

Ik heb getoetst of uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo, kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot mij. De wijze van indienen is vormvrij. Het verzoek moet wel gaan om documenten die zich onder mij kunnen bevinden. Bij uw verzoek is dat aan de orde zodat de Woo daarop van toepassing is.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op het door u genoemde onderwerp tot en met 12 juni 2023. Deze datum is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Zo is gezocht in ons digitale zaakstelsel en in het archief. Daarnaast zijn de betrokken collega's gevraagd om te kijken in hun e-mailbox en smartphone. Zij hebben in hun eigen e-mailbox en smartphone gezocht of hij of zij over de gevraagde documenten beschikte.

Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Gelet op deze zoekslag zijn in totaal 92 documenten aangetroffen.

Besluit

Ik heb besloten om, met inachtneming van de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo, de door u verzochte informatie, voor zover ik die onder mij heb, (gedeeltelijk) openbaar te maken op grond van artikel 4.3 van de Woo. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, welke ik als bijlage bij dit besluit heb gevoegd. Deze inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van mijn besluit.

Zienswijze derde-belanghebbende

Uw verzoek gaat over informatie van derden. Deze derden zijn belanghebbenden bij mijn beslissing op uw verzoek. In totaal gaat het om 13 derde-belanghebbenden. Zij zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op de voorgenomen openbaarmaking.

Ik heb van drie derde-belanghebbenden een reactie ontvangen op mijn voornemen. Eén derde belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de documenten die betrekking hebben op zijn gegevens.

De andere derde-belanghebbenden hebben bedenkingen ingediend. De bedenkingen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Voor de volledigheid van mijn besluit, geef ik hieronder (in sommige gevallen in mijn eigen woorden samengevat) een weergave van de ingebrachte zienswijze.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

De bedenking van de indiener van de zienswijze betreft het openbaar maken van een functietitel. Dit gegeven is direct naar deze persoon herleidbaar. De gegevens tasten volgens deze persoon de persoonlijke levenssfeer aan.

Document valt buiten de omvang van het verzoek

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen het delen van het volgende document omdat deze volgens hem geen inhoudelijke informatie over het project bevat:

- 12. Mail van 16 november 2020

Beoordeling zienswijze

Ik heb de zienswijzen van derde-belanghebbenden meegenomen in mijn belangenafweging. Dit heeft er toe geleid dat:

- de functietitel van de werknemer van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit alsnog is weggelakt, en
- het document '12. Mail van 16 november 2020' niet openbaar gemaakt wordt.

In het onderdeel 'Overwegingen' licht ik dit nader toe.

Overwegingen

Uw verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen. U hoeft daarbij geen reden aan te geven.

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag ik de gevraagde informatie niet openbaar maken. Deze uitzonderingen staan benoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Per document heb ik beoordeeld of er sprake is van een uitzonderingsgrond. Zo ja, dan bekijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is (artikel 5.1, eerste lid Woo), dan mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is (artikel 5.1, tweede lid en artikel 5.2 Woo), dan moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

Als ik informatie niet of niet geheel verstrek, dan moet ik dit goed motiveren. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen zijn betrokken, heb ik hen in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik die informatie openbaar maak.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden

zijn tot een persoon, zoals namen, telefoonnummers, bankrekeningnummers, email-adressen etc.

In de aangetroffen documenten heb ik persoonsgegevens aangetroffen die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, in dit geval namen, telefoonnummers, e-mailadressen en functieomschrijvingen.

Ik ben van mening dat het belang van privacy van deze personen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze gegevens worden niet openbaar gemaakt en heb ik daarom weggelakt.

De indiener van een van de zienswijzen heeft aangegeven dat met het openbaar maken van de functietitel het mogelijk is om de betreffende persoon te achterhalen. Dit vanwege het feit dat het een unieke functie binnen de organisatie betreft.

In relatie tot deze functietitel ben ik van mening dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking van de functietitel. Daarom maak ik de functietitel niet openbaar en heb ik deze weggelakt uit het document.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens betreft en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Op de inventarislijst is aangegeven in welke documenten ik specifieke deelbedragen hebt gelakt. Ik ben van mening dat de betreffende bedragen niet openbaar gemaakt dienen te worden omdat openbaarmaking hiervan nadelig kan zijn voor de positie van de instantie in kwestie ten opzichte van vergelijkbare instanties.

Buiten omvang geding

De andere zienswijze indiener geeft aan dat document '12. Mail van 16 november 2020' buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek valt omdat de genoemde mail naar de mening van de indiener van de zienswijze geen betrekking heeft op de voorbereiding en de ontwikkeling van een mestvergister op de locatie van de voormalige rioolwaterzuiveringsinstallatie bij Klein Groningen in Wijnjewoude die gerealiseerd zou moeten worden door Wijnjewoude Energieneutraal zoals omschreven in het Woo verzoek. Om deze reden zou de mail volgens de indiener van de zienswijze niet openbaar gemaakt moeten worden. Afgezien van bovenstaande heeft de indiener van de zienswijze geen bedenkingen tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Ik deel de mening van de zienswijze indiener. De mail gaat over een voorgenomen zonnepark waarbij de netcongestie een probleem vormde en valt daarmee niet onder het Woo-verzoek.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Dit besluit inclusief bijlagen wordt gepubliceerd op de website open.fryslan.frl onder het thema 'Natuur en Milieu'. Als service ontvangt u mijn besluit met bijbehorende inventarislijst ook per post.

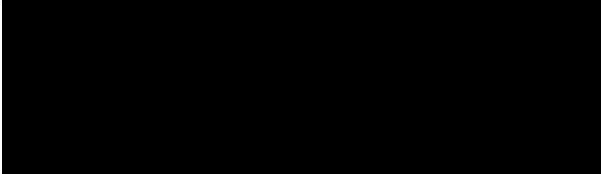
Afschrift

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit wordt verzonden naar de derde-belanghebbenden.

Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met het Woo team door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 59 25. Vergeet u hierbij niet om uw zaaknummer te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Dhr. T. Bremer
Domeinmanager Dienstverlening

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar;
- e. de handtekening van de indiener.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, tel. (058) 292 59 25.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat eist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn wel kosten (griffierecht) verbonden.