

enkel verzonden per e-mail aan
[redacted]@gmail.com

Leeuwarden, 10 juli 2025
Verzonden, **10 JULI 2025**

Ons kenmerk : 02392386
Domein/ Team : Domein Dienstverlening
Behandeld door : Team Publyksplein / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : Inventarislijst

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2024/278875

Geachte [redacted],

Op 9 juni 2024 hebben wij uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen. De ontvangst van uw verzoek hebben wij bevestigd per e-mail van 10 juni 2024. Uw verzoek is geregistreerd onder zaaknummer PF-2024/278875. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek

Uw verzoek luidt als volgt:

Alle uitwisseling van informatie tussen de provincie Frylan, de gemeente Tytsjerksteradiel en Sonac betreffende de aanvraag van Sonac om een omgevingsvergunning voor een groengasinstallatie van 2013 tot heden. Daarmee bedoelen wij tevens alle informatie en communicatie tussen provinciebestuur, gemeentebestuur en Sonac alsmede de interne ambtelijke communicatie waaronder FUMO over het openhouden van de aanvraag van sonac betreffende de groengasinstallatie ondanks de weigering van de vvgb door de gemeenteraad van Tytsjerksteradiel.

Dit omvat

- alle verslagen van gesprekken en vergaderingen
- emails, brieven en besluiten

- eventuele opdrachtsformuleringen aan bureaus en de bijbehorende emails (telefoon) notities

Hieronder valt ook de opdracht aan de handhaving, de fumo en de communicatie met hen

- alle appjes hierover tussen provinciebestuur, gemeentebestuur en Sonac alsmede de Fumo.

- alle interne mails en ambtelijke communicatie tussen gemeente, provincie en Sonac en Fumo. Alsmede de persoonlijke communicatie tussen gedeputeerde, wethouder en ambtenaren over de aanvraag en de weigering van verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad van Tytsjerksteradiel.

- alsmede alle sms'jes

Procesverloop

Na de verzending van de ontvangstbevestiging hebben wij nog een aantal keren contact met elkaar gehad. Zo hebben wij u per e-mail van 27 juni 2025 laten weten dat het ons niet ging lukken om binnen de verwachte vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. En dat wij daarom hadden besloten om de termijn, conform artikel 4.4, tweede lid van de Woo, met twee weken te verdagen.

Vervolgens hebt u ons per e-mail van 23 juli 2024 laten weten dat de termijn om op het verzoek om informatie te beslissen was verlopen. Per e-mail van eveneens 23 juli 2024 hebben wij u laten weten dat wij na de beoordeling van de verzamelde documenten nog een zienswijzegelegenheid dienden te bieden aan derde-belanghebbenden.

Op 12 september 2024 hebt u telefonisch contact gehad met een medewerker van het team Omgevingszaken. Er is toen besproken dat u op zoek bent naar stukken waarin wordt gesproken over het besluit dat de vergunningsaanvraag van Sonac wordt aangehouden, zodat Sonac aanvullingen kan doen op de eerder ingediende aanvraag.

Ook is besproken dat wij op zoek zouden gaan naar stukken die gaan over het aanhouden van de vergunningsaanvraag.

Daarna hebt u per e-mail van 19 september 2024 gevraagd naar reglementen waarop een alternatieve procedure gebaseerd zou zijn. Daarover is per e-mail van 23 september 2024 aan u bericht dat geen reglementen van alternatieve procedures bestaan. En dat nu een reguliere procedure wordt gevolgd voor de vergunningsaanvraag van Sonac.

Reikwijdte van het verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie, in bestaande documenten, over het onderwerp van uw verzoek en anderzijds door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek hebben wij op 9 juni 2024 ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie waarin wordt gesproken over het besluit dat de vergunningsaanvraag van Sonac wordt aangehouden, en waarin is gecorrespondeerd over het aanhouden van de aanvraag, voor zover wij deze stukken onder ons hebben op 9 juni 2024, binnen de reikwijdte van het verzoek valt.

Derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân. Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over uw verzoek en ons voorgenomen besluit. Daarop konden de derde-belanghebbenden een reactie (zienswijze) naar voren brengen. Eén derde-belanghebbende liet weten geen zienswijze te zullen indienen. Een andere derde-belanghebbende merkte op dat een functietitel weggelakt diende te worden. En dat de vermelding van werkdagen in de handtekening van e-mails weggelakt diende te worden. Andere derde-belanghebbenden hebben niet gereageerd op het zienswijzeverzoek.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij de functietitel weggelakt. Ook hebben wij de vermelding van werkdagen in de handtekening van e-mails weggelakt. De functietitel en de vermelding van werkdagen kwalificeren als gegevens die te herleiden zijn tot een persoon. Het openbaar maken van die gegevens blijft achterwege nu dat belang niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Hoe hebben wij gezocht en hoeveel documenten zijn aangetroffen

Wij hebben in onze publieke informatie gezocht naar informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen.

Om tot een inventarisatie van documenten te komen hebben wij documenten verzameld bij het team Omgevingszaken. Daarbij merken wij op dat de door u gevraagde informatie bij ons alleen bestaat in de vorm van e-mails en bijlagen bij de e-mails, brieven, notities voor en verslagen van het portefeuillehoudersoverleg, en een memo. Wij beschikken niet over andere documentsoorten waarin de door u gevraagde informatie te vinden is.

De aangetroffen documenten sommen wij op in een inventarislijst, die onderdeel uitmaakt van dit besluit. Deze inventarislijst treft u aan als bijlage bij dit besluit.

Toelichting op een aantal documenten

Wij merken op dat wij de informatie in document 03 slechts eenmalig openbaar maken. Nu de e-mail van 5 januari 2024 15.26 uur ook voorkomt in document 05, is de e-mail in document 05 gelakt. Voorts merken wij op dat de e-mail in document 05 de tijdsaanduiding '15.27' heeft terwijl de e-mail in document 03 de tijdsaanduiding '15.26' heeft. Afgezien van dit verschil betreft het dezelfde e-mail en is de inhoud exact hetzelfde.

Verder wijzen wij op de e-mails van 7 juni 2024 09.24 uur en 4 juni 2024 21.41 uur. Nu die e-mails al te lezen zijn in document 21, hebben wij die e-mails in document 22 weggelakt. De reden daarvoor is dat wij informatie slechts eenmaal openbaar maken.

Openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op (delen van) documenten die al openbaar zijn. Zo hebben wij diverse (delen van) documenten aangetroffen die reeds openbaar zijn. In de inventarislijst staat per document de vindplaats van de reeds openbare (delen van) documenten genoemd.

Besluit

Wij hebben besloten om, met inachtneming van de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo, de door u verzochte informatie, voor zover wij hierover beschikken, (gedeeltelijk) openbaar te maken op grond van artikel 4.3 van de Woo.

In het onderstaande wordt uitgelegd waarom welke uitzonderingsgrond is toegepast.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn persoonsnamen, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers in de aangetroffen documenten onleesbaar gemaakt.

Nu de weggelakte informatie daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft. Daarbij nemen wij in onze overweging mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in overheidsdienst in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat de medewerker in overheidsdienst benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door in het lakblok de volgende letter op te nemen: 'J'.

Goed functioneren van de overheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In diverse documenten hebben wij een e-mailadres aangetroffen dat enkel wordt gebruikt voor het verrichten van betalingen. Het openbaar maken van dit e-mailadres kan tot gevolg hebben dat het goed functioneren van ons college wordt belemmerd door mogelijk oneigenlijk gebruik van het e-mailadres. Het belang om dit te voorkomen weegt naar onze mening zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Daarbij nemen wij in overweging dat dit weggelakte e-mailadres de beoordeling van de gevraagde informatie niet belemmert. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door in het lakblok de volgende letter op te nemen: 'N'.

Verder merken wij op dat in de geïnterviewde documenten tekstpassages staan die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. De reden is dat deze passages op andere aangelegenheden zien dan het onderwerp van uw verzoek. Deze passages zijn daarom weggelakt en, omdat deze niet binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, niet getoetst aan de Woo.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Dit besluit en de daarbij behorende documenten worden gepubliceerd op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Natuur en Milieu'. Als service ontvangt u ons besluit

ook per e-mail. Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Vragen

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2024/278875 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag van verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar;
- de handtekening van de indiener.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, tel. (058) 292 59 25.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat eist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn wel kosten (griffierecht) verbonden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen