

Heren collega's,

Hierbij even mijn verslag van vandaag, 3 mei 2018. Een en ander ter voorbereiding op overleg maandag as 7 mei 2018 omstreeks 15.00 uur. Zijnde het overleg georganiseerd door [REDACTED], bijgesloten een aantal foto's voorafgaand aan de werkzaamheden.

Ik wil een ieder vragen onderstaande uitleg/toelichting te bestuderen, en omdat ik niet ij het overleg aanwezig kan zijn wil ik graag mijn bevindingen en afweging delen. Op deze wijze kan een ieder een mening vormen over de getroffen maatregelen.

Locatie:

ten noorden van de Falomsterfeart, onder kunstwerk faunapassage (nabij emissiepunt oostzijde)

Tijd:

ik heb deze foto's op 3 mei 2018 omstreeks 06.45 uur genomen.

Omvang:

zoals op foto's te zien is lijkt er sprake te zijn van een lokaal probleem, namelijk rondom de voet van het kunstwerk, onderzijde van talud.

Reden van aanwezigheid tp:

Op aangeven van /nav telefonisch overleg met [REDACTED] s heeft Heijmans (in de persoon van [REDACTED]) aangegeven "cosmetische" maatregelen te nemen om de situatie tijdelijk te verbeteren en om gevaar voor mens en dier te beperken.

Opgave:

- 1) voorkomen dat uittredend water aan het oppervlakte blijft (lees op de bodem) waardoor het naast zichtbaar ook in contact kan komen met mensen en (huis)dieren,
- 2) wegnemen van de visuele gevolgen van het uittredende verontreinigde water.

Voorstel van Heijmans:

Aanleggen van drain aan de onderzijde van talud met als doel het verontreinigde water te leiden naar naastgelegen sloot, of terugleiden verontreinigd water in het talud.

Overleg [REDACTED] en [REDACTED]:

tijdens een telefoongesprek heeft [REDACTED] mij medegedeeld om de drain vanaf de onderzijde talud te brengen naar naastgelegen sloot. Ik heb hem aangegeven dat dit mijn inziens een slechte maatregel is omdat het een "kleine kwetsbare sloot" betreft die derhalve "zwaar belast" zou worden. Het alternatief zou dan zijn om de drain in te graven in talud waardoor het water "terug gebracht" zou worden in het werk (lees het landhoofd). Ik heb hem daarop aangegeven dat ook dit geen optie is omdat hierdoor een volledig ongecontroleerde situatie zou ontstaan en dat verontreinigd water verspreid zou worden op een mogelijk schoen locatie. Overigens is het lozen van betreffend water in de bodem en of sloot ook in strijd met wet-/regelgeving.

Afspraak:

afgesproken is dat [REDACTED] en ondergetekende 's morgens voor aanvang van de werkzaamheden de situatie zouden bespreken. Mogelijk dat er namelijk nog een andere maatregelen getroffen kon worden.

Overwegingen [REDACTED]:

- 1) een drain aanleggen en water lozen op sloot --> kwetsbaar waterlichaam, dus niet verantwoord, tevens creëren lozingspunt wat in strijd in met wet-/regelgeving (er immers geen sprake van een landbouwkundige drain met als doel schoon (grond)water af te voeren, maar het lozen van verontreinigd water middel een werk.
- 2) een drain aanleggen en verontreinigd water laten infiltreren in (schone) bodem nabij kunstwerk, oncontroleerbaar en in strijd met wet-/regelgeving.
- 3) aanleggen van extra straatkolk, deze aansluiten op bestaand lozingspunt, hierdoor het uittredende water efficiënt afvoeren, gecontroleerde situatie (afsluitbaar).
- 4) geen maatregelen, visueel aspect blijft bestaan, water wordt via lozingspunt geloosd, deel infiltreert in de bodem, verontreinigd water blijft deels aan oppervlakte zichtbaar en is toegankelijk voor mens en (huis) dier.

5) al het water opvangen in een bassin en dit na aanzuring lozen/ of definitief verwijderen (bv. dmv kolkenzuiger).

Keuze:

nadat ik de vijf opties heb gewogen ben ik tot de conclusie gekomen dat optie 5 de meest wenselijke is maar niet op zeer korte termijn gerealiseerd kan worden o.a. i.v.m. vergunningen beschikbare grond etc en derhalve is optie 3 het minst bezwaarlijk en wel snel te realiseren. In het geval van beide opties is er sprake van een beheerste situatie.

Toelichting:

Allereerst wil ik stellen dat er sprake is van een tijdelijke situatie en dat deze opgeheven kan (en moet) worden op het moment dat de bron is weggenomen. Het voorkomen van het uitloggen van basisch water is en zal de opgave moeten zijn en blijven. Maar omdat op korte termijn geen oplossing voor dit probleem lijkt te zijn dienen er tijdelijke maatregelen getroffen worden. Namelijk is vastgesteld door mij en bevestigd door een (lakmoes)meting van [REDACTED] dat het zichtbare verontreinigde water een zeer hoge pH heeft (meting van [REDACTED] geeft aan dat het water een pH heeft van 11-12). Dergelijk basisch water is (zeer) schadelijk bij aanraking of inname (denk aan drinkende honden oid, en of passanten) en daarom dient dit ook zo snel mogelijk verwijderd te worden van de oppervlakten. Door het aanleggen van een extra straatkolk ter plaats van het uittredende vocht wordt dit vocht direct middel een leiding systeem buiten zicht en bereik gebracht van mens en dier. Vervolgens wordt het vocht middels een lozingspunt gebracht in de Falomsterfeart. In basis is er naar schatting slechte een beperkte uitbreiding van de bestaande lozingssituatie (er zal minder vocht in de bodem infiltreren en dus iets meer geloosd worden). Wel is er zeer waarschijnlijk sprake van een illegale lozing (eis ten aanzien van het lozen van water is een max pH 8), maar deze was er ook voordat er een actie uitgezet werd. Omdat er sprake lijkt te zijn van een beperkte hoeveelheid uittredend water en er sprake is van een relatief groot ontvangend oppervlaktewater is er geen of zeer weinig milieuschade te verwachten, bij twijfel kan de lozing stopgezet worden dmv het "afdroppen" van bestaande lozingspunt. Mocht besloten worden dat al het water zoveel mogelijk opgevangen moeten worden in bijvoorbeeld een bassin, dan is het leidingsysteem hiervoor bruikbaar. Omdat nu de zomerperiode aanbreekt en naar redelijkheid verwacht mag worden dat er dus ook sprake zal zijn van een relatief droge periode met veel verdamping (zon en gewas) zal de lozing waarschijnlijk sterk afnemen (in m3) en dus de belasting ook afnemen (obv normale weersomstandigheden). Onbekend is overigens hoe de situatie onder het terp (en dus richting het grondwater) is. Mogelijk dat ook een deel van het uitlogende water rechtsreeks wordt opgenomen in het grondwater. Onderzoek o.a. hierna zal zsm moeten plaats vinden.

Conclusie:

- 1) door deze ingreep (uitgevoerd oor Heijmans, in mijn bijzijn) is er geen of nauwelijks nog verontreinigd water zichtbaar/ bereikbaar,
- 2) deze tijdelijke maatregel is de minst bezwaarlijke voor de omgeving (maar voldoet zeer waarschijnlijk niet aan de wet-/regelgeving: dit zal moeten blijken obv officiële metingen vanuit het lozingspunt)
- 3) mocht toch besloten worden dat er een bassin aangelegd moet worden kunnen de uitgevoerde handelingen gezien worden als voorbereiding.
- 4) de bodem rondom het kunstwerk wordt niet (minimaal) belast met verontreinigd water vanuit het kunstwerk).

De afvoerleiding werkzaamheden zijn uitgevoerd op 3 mei 2018 en het herstraten is afgerond op 4 mei 2018, hierdoor zal het systeem ook vanaf 4 mei 2018 in werking treden.

Acties korte termijn:

- 1) overleg met gemeente DDFK, belasting van de bodem
- 2) overleg met WsF (mogelijke tijdelijke ontheffing?)
- 3) wel/niet realisatie van bassin incl. leidingwerk (ook overleg met gemeente)

Bij vragen ben ik telefonisch bereikbaar.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]