

Geachte [REDACTED] J

Op 5 januari 2026 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Daarin vraagt u om het openbaar maken van alle stukken en informatie die verband houden met de invoering van tweetalige verkeersborden in Fryslân in het algemeen, waaronder begrepen de besluitvorming en afwegingen betreffende de taalvolgorde, in het bijzonder het besluit om het Nederlands bovenaan te zetten. Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/ 297556. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

### **Uw verzoek**

Wij hebben uw verzoek onderstaand in cursieve letters opgenomen:

*“It giet ús om alle stikken en ynformaasje dy’t ferbân hâlde mei de ynfiering fan twatalige ferkearsbuorden yn Fryslân yn it algemien, dêrûnder begrepen de beslútfoarming en ôfwegingen oangeande de taalfolchoarder, yn it bysûnder it beslút om it Nederlânsk boppe-oan te setten.*

*Wy ûntfange dêrom graach ynformaasje oer ûnder oaren:*

- *de ynterne ôfstimming binnen it amtlik en polityk apparaat fan de provinsje;*
- *de eksterne ôfstimming mei oare oerheden, lykas gemeenten, it wetterskip en de ryksoerheid;*
- *ferstreckte opdrachtomscriuwings oan treden, lykas bygelyks ferkearskundigen of advysburo’s;*
- *de ynformaasje dy’t jo al of net dield hawwe mei politike partijen.*

*Dizze opsomming is net limitatyf. As jo oare dokuminten of ynformaasje beskikke dy’t hjirmei ferbân hâlde, ûntfange wy dy ek graach.”*

### **Kwalificatie van uw verzoek**

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Ingevolge artikel 4.1 lid 4 Woo vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

In uw verzoek vraagt u om informatie over de invoering van tweetalige verkeersborden daaronder begrepen de afweging en besluitvorming met betrekking tot de taalvolgorde, in het bijzonder het besluit om de Nederlandse taal bovenaan te zetten. Uw verzoek heeft daarom betrekking op een duidelijke zaak. Wij kwalificeren uw verzoek daarom als een verzoek als bedoeld in artikel 4.1, paragrafen 1 en 4 Woo.

### **Reikwijdte van uw verzoek**

De reikwijdte van een verzoek wordt enerzijds bepaald door de aangelegenheid waar het verzoek op ziet en anderzijds door de datum waarop wij het verzoek hebben ontvangen.

Wij hebben uw verzoek ontvangen op 5 januari 2026 en u vraagt om informatie over de invoering van tweetalige verkeersborden, daaronder begrepen de afweging en besluitvorming met betrekking tot de taalvolgorde, in het bijzonder het besluit om de Nederlandse taal bovenaan te zetten. Dit betekent dat informatie over deze aangelegenheid, die op 5 januari 2026 in documenten onder ons berust, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

### **Hoe hebben wij gezocht en wat is aangetroffen?**

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij de volgende teams benaderd met de vraag of wij over informatie beschikken die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt: Juridische zaken en Inkoop, Kabinet Commissaris van de Koning, team Mobiliteit, team Advies en Ondersteuning Bestuurszaken, en team Taal en Leefbaarheid.

Dit heeft 101 documenten opgeleverd met informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. In deze documenten is ook informatie aangetroffen die over andere onderwerpen gaat. Bij dit besluit is alleen informatie betrokken die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Voor zover informatie is aangetroffen die daar niet binnen valt is deze weggelakt met de aanduiding 'T'.

### **Besluit**

Uw verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de door u gevraagde publieke informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, gedeeltelijk openbaar maken voor eenieder (art. 4.1. lid 7 Woo).

Hoe wij tot dit besluit zijn gekomen bespreken wij onder het kopje 'Toelichting op ons besluit'.

### **Toelichting op ons besluit**

Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Deze wordt ingewilligd tenzij er sprake is van een uitzonderingsgrond waardoor wij de informatie niet openbaar kunnen maken of waardoor wij van oordeel zijn dat wij de informatie niet openbaar kunnen maken.

De uitzonderingsgronden staan vermeld in artikel 5.1 en 5.2 Woo. Artikel 5.1 Woo maakt daarbij onderscheid in absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is, dan kunnen wij de informatie niet openbaar maken (art. 5.1 lid 1 Woo). Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is, dan moeten wij motiveren waarom wij aan het met de uitzonderingsgrond te beschermen belang een zwaarder gewicht toekennen dan aan het algemeen belang van openbaarheid (art. 5.1 lid 2 Woo).

Hierna bespreken wij de uitzonderingsgronden waar wij toepassing aan hebben gegeven en waarom.

#### *Persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo*

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (in)direct te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, telefoonnummers, bankrekeningnummers, handtekeningen, e-mailadressen etc.

In de documenten zijn namen aangetroffen van personen, waaronder begrepen namen van ambtenaren die niet vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Ook zijn er functietitels aangetroffen van unieke functies. Deze functietitels, namen, doorkiesnummers, e-mailadressen zijn weggelakt omdat deze persoonsherleidbaarheid mogelijk maken. Wij zijn van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van deze gegevens. Daarom maken wij deze gegevens niet openbaar en zijn deze persoonsgegevens weggelakt uit de documenten. Daarbij nemen wij in overweging dat de weggelakte persoonsgegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de openbaar te maken informatie.

Waar in documenten deze informatie weggelakt is, is dit aangegeven met de aanduiding 'J'. Op de inventarislijst is dit aangegeven met de aanduiding 5.1.2e.

*Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (art. 5.1 lid 2 sub i Woo)*

In document 79 zijn e-mailadressen weggelakt. Eén van deze e-mailadressen is bedoeld voor interne communicatie. Dit e-mailadres is niet bedoeld voor algemeen gebruik en zou wanneer het openbaar gemaakt wordt tot gevolg kunnen hebben dat het voor andere doeleinden gebruikt wordt dan waarvoor dit e-mailadres is bedoeld. Dit belemmert de werking van dit e-mailadres en daarmee het goed functioneren van ons als bestuursorgaan. Deze informatie wordt daarom weggelakt.

Daarbij nemen wij in overweging dat de nu weggelakte informatie niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie.

Daar waar deze informatie weggelakt is, is dit in de documenten aangegeven met de aanduiding 'N'. Op de inventarislijst is dit aangegeven met de aanduiding 5.1.2i.

*Onevenredige benadeling (art. 5.1 lid 5 Woo)*

Op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als openbaarmaking een onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet opweegt tegen deze benadeling.

In document 64 zijn e-mailadressen weggelakt. Dit zijn e-mailadressen die niet als contactmogelijkheid bij de gemeenten zelf op de website staan en daarom niet voor openbaar gebruik bedoeld zijn. Openbaar maken op deze wijze kan ertoe leiden dat de mailadressen voor ander doel gebruikt worden dan waarvoor deze zijn ingesteld. Dit kan de betreffende organisaties onevenredig benadelen. De mailadressen zijn daarom weggelakt. Daarbij nemen wij in overweging dat de weggelakte adressen niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de gevraagde informatie.

Daar waar deze informatie weggelakt is, is dit in de documenten aangegeven met de aanduiding 'P'. Op de inventarislijst is dit aangegeven met de aanduiding 5.1.5.

### **Zienswijzen derde-belanghebbenden**

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân. Het gaat dan bijvoorbeeld om andere betrokken partijen, dit zijn derde-belanghebbenden. Deze derde belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voornemen de gevraagde informatie deels openbaar te maken. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Een aantal derde-belanghebbenden heeft niet gereageerd, een aantal derde-belanghebbenden heeft aangegeven geen bezwaar te hebben om de informatie openbaar te maken voor eenieder zoals wij dat nu doen en een aantal derde-belanghebbenden heeft inhoudelijk een zienswijze gegeven.

Eén zienswijze zag, onder verwijzing naar artikel 5.1 lid 2 sub e Woo, op het weglakken van functienamen die uniek zijn. Zoals aangegeven bij de persoonlijke levenssfeer zijn wij van mening dat dit persoonsherleidbaarheid mogelijk maakt. Ter bescherming van de betreffende persoonlijke levenssfeer gaan wij mee in de zienswijze en is de functietitel naar aanleiding van de zienswijze alsnog weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo. Daarbij verwijzen wij ook naar onze eerder gegeven overwegingen onder het kopje "*Persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo*".

Twee zienswijzen zagen op abusievelijk niet weggelakte initialen, een telefoonnummer en een naam van een medewerker buiten onze organisatie. Omdat het hier niet gaat om personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, hebben wij de zienswijze

overgenomen en deze informatie alsnog weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo. Daarbij verwijzen wij ook naar onze eerder gegeven overwegingen onder het kopje “*Persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo*”.

Eén zienswijze zag op het feit dat informatie over een andere aangelegenheid nog zichtbaar was in de documenten. Zoals aangegeven onder het kopje “Hoe hebben wij gezocht en wat is aangetroffen?” wordt informatie die niet binnen de reikwijdte van uw verzoek valt niet meegewogen in dit besluit. De aangegeven informatie is beoordeeld en valt niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Deze informatie is daarom eveneens met de aanduiding ‘T’ weggelakt.

Eén zienswijze zag op financiële gegevens die mogelijk de financiële belangen van een bestuursorgaan kunnen schaden. De aangetroffen financiële gegevens zijn afkomstig van en betreffen onze provincie. Naar aanleiding van de zienswijze is beoordeeld of de informatie alsnog weggelakt moet worden. Wij zijn van mening dat dit niet hoeft. De gegevens zijn deels al openbaar gemaakt met een eerder Woo-besluit (<https://open.fryslan.frl/woo-verzoek-over-de-kosten-voor-tweetalige-verkeersborden>) en deels te vinden op pagina 40 van de Taalnota 2025-2028 Fansels Frysk, te vinden onderaan de webpagina <https://www.fryslan.frl/taalnota-fansels-frysk-2025-2028>. Dit betekent dat wij deze zienswijze niet over kunnen nemen, omdat de aangetroffen informatie al openbaar is.

### **Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met een geanonimiseerd afschrift van dit besluit digitaal gepubliceerd op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema: Verkeer.

Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail. Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het geanonimiseerde besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

<handtekening>

Teammanager Publyksplein

### **Bezwaar**

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen,

verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op [www.fryslan.nl](http://www.fryslan.nl) onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen