

enkel per mail verstuurd aan:

Leeuwarden, 29 februari 2024

Verzonden, **29 FEB. 2024**

Ons kenmerk : 02202379
Domein / Team : Dienstverlening / Communicatie
Behandeld door : Woo-team / (058) 292 59 25 / woo@fryslan.frl
Uw kenmerk : AE220 / Woo.Wnb.Fr
Bijlage(n) : Inventarislijst

Onderwerp : Deelbesluit ten aanzien van het jaar 2023 op uw Woo verzoek met kenmerk PF-2023/264242

Geachte ,

Op 28 april 2023 heeft u, namens Vereniging Leefmilieu te Nijmegen en Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân (hierna: GS) verzocht om het openbaar maken van documenten op basis van de Wet open overheid. Uw verzoek is geregistreerd onder zaaknummer PF-2023/264242.

Verzoek om informatie

U heeft GS verzocht om openbaarmaking van alle onder ons rustende vergunningen op basis van de Wet natuurbescherming, inclusief de aanvraag in de periode 2005 - heden. U heeft in ieder geval verzocht om de volgende documenten:

- Alle vergunning besluiten en verklaringen van geen bezwaar voor zover GS van Fryslân daarvoor het bevoegd gezag is, ongeacht de aard van het plan of project.
- Vergunning besluiten verleend vanaf 2005 tot heden.
- Weigeringsbesluiten van een vergunning.
- Aanvragen voor een vergunning.
- Alle verleende verklaringen van geen bedenkingen krachtens de Wnb inclusief de bijbehorende aanvraag (doorgaans via een gemeentebestuur).
- Een digitaal doorzoekbare overzichtslijst van alle verleende vergunningen waaronder het bedrijfs- en/of plan- of projectadres.

U heeft uw verzoek, naar aanleiding van het preciseringsverzoek op 11 mei 2023, met uw

e-mail van 13 mei 2023 als volgt nader toegelicht:

- U geeft aan 2017 enkel te noemen omdat toen de bevoegdheidsverdeling is gewijzigd. Na 2017 zijn sommige dossiers van andere provincies ontvangen, dan wel naar andere provincies gestuurd. Het verzoek gaat om alle vergunningstukken sinds 2005.
- U geeft aan dat het verzoek enkel betrekking heeft op gebiedsbescherming, en niet ook soortenbescherming.
- Verder geeft u aan dat het verzoek ook geen betrekking heeft op het ontwerpbesluit, dat het verzoek betrekking heeft op de volledige definitieve vergunning incl. aanvraag.
Eerdere versies van een vergunningaanvraag stukken kunnen, zo geeft u aan, achterwege blijven.
- Wijze en volgorde van openbaar maken laat u vrij, mits redelijke termijnen worden gehanteerd.
- Het verzoek is, zo geeft u aan, bedoeld ook betrekking te hebben op verklaringen van geen bedenkingen.
- Verder geeft u aan dat het u niet bekend is welke stikstof gerelateerde toestemmingen GS verleent buiten Wnb-vergunningen en Wnb-verklaringen van geen bedenkingen. Mogelijk is GS wel ook betrokken bij bestemmingsplannen en andersoortige plannen.

In een verdere precisering van uw verzoek geeft u ook aan wat achterwege kan blijven. Achterwege kunnen blijven uit de dossiers alle stukken die voor de Wnb niet direct relevant zijn. Dat zijn in ieder geval machtigingen en uittreksel KvK. En, al gezegd, het ontwerpbesluit kan achterwege blijven.

Met betrekking tot de digitaal doorzoekbare overzichtslijst gaf u aan dat het u bekend is dat geen nieuwe stukken zullen worden opgesteld en dat een inventarislijst prima is. Daarbij verzoekt u om daarop dan het bedrijfsadres op te nemen.

Reikwijdte van uw verzoek

Publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek, in bestaande documenten voor zover ik deze onder mij heb. De periode van informatie wordt verder begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek, 28 april 2023.

Hoe hebben we gezocht en welke documenten zijn aangetroffen

Gelet op het door u omschreven onderwerp is gezocht naar publieke informatie in alle documenten zoals bedoeld in artikel 2.1 Woo tot en met het moment van ontvangst van uw verzoek, 28 april 2023. Zo is, door bij de gevraagde informatie betrokken medewerkers, gezocht in alle systemen, bestanden en in ons digitale zaaksysteem. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen.

Gelet op deze zoekslag zijn over de periode 1 januari 2023 tot en met 28 april 2023 in totaal 10 locaties aangetroffen waarvoor aanvragen zijn ontvangen en besluiten zijn genomen die passen binnen de reikwijdte van uw verzoek.

Informatie buiten reikwijdte van het verzoek aangetroffen in documenten

Er is informatie in documenten aangetroffen waarvan u aangegeven heeft dat het verzoek daar niet op ziet omdat dit niet direct relevant is voor de Wnb. Daarbij noemt u uittreksels van de Kamer van Koophandel. Daaruit leid ik af dat uw verzoek ook niet ziet op de KvK-

nummers die vermeld zijn in de documenten. In de documenten zijn daarom ook de KvK-nummers weggelakt.

In één document zijn ook gegevens van andere vergunningen aangetroffen die geen betrekking hebben op het jaar 2023, deze gegevens zijn weggelakt. Dit betreffen namen en adressen die vermeld staan in een als bijlage ingediend document uit 2017 (het betreffende document maakt deel uit van document met nummer 2023.04.02.02b). Omdat deze gegevens niet relevant zijn voor de beoordeling van de betreffende aanvraag / vergunning en niet zien op het nu openbaar te maken besluit, ben ik van mening dat deze gegevens niet binnen de reikwijdte van het verzoek voor zover dat ziet op 2023 valt. De in dat document vermelde namen en adressen die niet met de betreffende vergunning te maken hebben zijn daarom weggelakt. Daarbij neem ik in overweging dat deze informatie niet relevant is voor de nu openbaar te maken informatie en, indien de informatie binnen de reikwijdte van het verzoek valt voor zover dat ziet op 2017, wel openbaar gemaakt zal worden met het deelbesluit dat ziet op dat jaar.

In de documenten 2023.04.02.02s, 2023.04.02.02t, 2023.04.02.02u, 2023.04.02.02v, 2023.04.02.02w en 2023.04.02.02x heeft de indiener van het document gegevens weggelakt voor indiening. Deze informatie berust derhalve niet onder mij en hoeft ook niet onder mij te berusten omdat het niet relevant is voor de beoordeling van de vergunning en daarmee voor de beoordeling van de informatie zoals opgevraagd door u.

Nu deze informatie niet aan mij verstrekt is of hoeft te zijn, valt deze buiten de reikwijdte van het verzoek en hoeft deze ook niet opgevraagd te worden. Uit de stukken kan opgemaakt worden om wat voor soort informatie het gaat en dit is ook op de inventarislijst aangegeven.

Besluit voor zover gericht op 2023

Ik heb besloten om, met inachtneming van de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo, de door u verzochte informatie, voor zover ik die onder mij heb en deze binnen het bereik van uw verzoek valt, (gedeeltelijk) openbaar te maken op grond van artikel 4.3 van de Woo. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, welke ik als bijlage bij dit besluit heb gevoegd. Deze inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van mijn besluit.

Zienswijzen derde-belanghebbende

Uw verzoek gaat over informatie van derden. Deze derden zijn belanghebbenden bij mijn beslissing op uw verzoek. De derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen.

Naar aanleiding van deze geboden mogelijkheid zijn zienswijzen gegeven op het voorgenomen besluit. Hieronder bespreek ik de zienswijzen.

Achterhaalde / onjuiste informatie moet niet openbaar gemaakt worden

Als zienswijze is aangegeven dat sprake is van onjuiste en of achterhaalde informatie, omdat een vergunning bijvoorbeeld geweigerd is of omdat de eerder beoogde saldogevers niet meer in beeld zijn. De zienswijze ziet op het feit dat onnodig inbreuk gemaakt wordt op de situatie van de mensen en bedrijven die het betreft nu deze gegevens niet meer relevant zijn.

Ik ben van mening, dat in dit geval sprake is van een onevenredige benadeling van de personen en bedrijven waarop deze informatie ziet.

Informatie die ziet op de niet meer relevante saldogevers, is niet relevant voor de beoordeling van de openbaar te maken informatie.

Ik ben verder van mening, dat het daarbij niet uitmaakt of dit nu komt door een weigering van de gevraagde vergunning of door het feit dat er uiteindelijk gebruik gemaakt is van andere dan oorspronkelijk beoogde saldogevers. Doordat deze saldogevers geen onderdeel meer uitmaken van de huidige situatie, worden zij onevenredig geraakt door het openbaar maken van deze informatie.

Gelet op bovenstaande ben ik dan ook van mening dat de bescherming van het belang van deze saldogevers in dit geval zwaarder moet wegen dan het algemeen belang van openbaar maken van informatie. Daarbij neem ik ook in overweging dat, informatie die ziet op vervallen saldogevers bij een verleende vergunning geen onderdeel meer uitmaakt van de uiteindelijke ontvankelijke aanvraag en het verzoek niet ziet op eerdere versies.

Voor zover de documenten wel onderdeel hebben uitgemaakt van de uiteindelijke ontvankelijke aanvraag is per document beoordeeld of deze wel of niet openbaar gemaakt wordt (artikel 5.1 lid 5 Woo). Dit wordt bij de documenten in de inventarislijst vermeld. Voor zover de documenten geen onderdeel meer uitmaken van de uiteindelijke ontvankelijke aanvraag worden deze documenten niet openbaar gemaakt omdat deze niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen.

Naar aanleiding van de gegeven zienswijzen worden de volgende documenten niet openbaar gemaakt:

2023.08.02.04, 2023.08.02.05, 2023.08.02.06, 2023.08.02.08, 2023.08.02.09,
2023.08.02.10, 2023.08.02.11, 2023.08.02.12, 2023.08.03, 2023.08.04.01, 2023.08.04.02,
2023.08.04.03, 2023.08.04.04.

Informatie die de persoonlijke levenssfeer raakt moet niet openbaar gemaakt worden

In één zienswijze wordt verzocht alle informatie uit de openbaar te maken stukken te verwijderen die kan leiden tot het achterhalen van informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van de zienswijze-indiener en personen in zijn omgeving dan wel saldo-gevers.

Voor zover de zienswijze zich richt op persoonsgegevens en locaties zijn de persoonsgegevens weggelakt, locaties zijn ook weggelakt voor zover dit geen bedrijfslocatie betreft. Met betrekking tot deze zienswijze verwijs ik verder naar de overwegingen in dit besluit met betrekking tot de niet openbaar te maken informatie op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.

De openbaar te maken informatie moet beperkt worden tot milieu-informatie

Verder wordt verzocht de eventueel openbaar te maken informatie te beperken tot milieu-informatie.

De Woo veronderstelt dat publieke informatie openbaar is tenzij zich een uitzonderingsgrond voordoet. Het feit dat informatie geen milieu-informatie betreft is niet een in de Woo genoemde uitzondering op grond waarvan de informatie niet openbaar gemaakt kan worden. Deze zienswijze kan ik daarom niet overnemen.

Opnieuw beoordelen stukken voor besluit

Bij de gegeven zienswijzen is verzocht de zienswijze-indiener de mogelijkheid te verschaffen gezamenlijk te bepalen welke documenten uiteindelijk openbaar worden gemaakt.

Daarbij wordt verzocht de stukken opnieuw te beoordelen, deze geredigeerd ter inzage aan te bieden voordat deze openbaar worden gemaakt.

Derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Een gegeven zienswijze is echter niet bepalend, uiteindelijk bepaal ik of informatie wel of niet verstrekt kan worden. Ik kan u daarom niet opnieuw in de gelegenheid stellen een zienswijze in te dienen. Ik vat uw zienswijze daarom op als een mogelijke bedenking tegen het besluit en zal de verstrekking daarom uitstellen zoals bedoeld in artikel 4.4 lid 5 Woo.

Overwegingen

Uw verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen. U hoeft daarbij geen reden aan te geven.

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag ik de gevraagde informatie niet openbaar maken. Deze uitzonderingen staan benoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Per document heb ik beoordeeld of er sprake is van een uitzonderingsgrond. Zo ja, dan bekijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is (artikel 5.1, eerste lid Woo), dan mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is (artikel 5.1, tweede lid en artikel 5.2 Woo), dan moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

De aangetroffen informatie betreft ook informatie die ouder is dan vijf jaar. Dit betekent dat, wanneer ondanks het tijdsverloop, toepassing gegeven wordt aan een uitzonderingsgrond ik dit zwaarder moet motiveren dan bij informatie die minder dan vijf jaar oud is.

Als ik informatie niet of niet geheel verstrek, dan moet ik dit goed motiveren. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij zijn betrokken, heb ik hen in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik die informatie openbaar maak.

Vertrouwelijk aan het bestuursorgaan verstrekte gegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer deze vertrouwelijk aan het bestuursorgaan is verstrekt, dan wel wanneer deze als vertrouwelijk verstrekt geacht moet worden. Dit laatste kan dan blijken uit de aard van het document of van de daarin opgenomen informatie.

In enkele documenten zijn daarom bedragen weggelakt. De bedragen geven onnodig inzicht in waarde van de verhandelde rechten. Dit geeft inzicht in bedrijfsgevoelige informatie die geacht mag zijn vertrouwelijk te zijn verstrekt. Ik neem daarbij tevens in overweging dat deze bedragen niet relevant zijn voor de Wnb toetsing.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, telefoonnummers, bankrekeningnummers, handtekeningen, e-mailadressen etc.

Hoewel de informatie soms ouder is dan vijf jaren ben ik van mening dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer nog steeds zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van persoonsgegevens. Daarbij neem ik in overweging dat de informatie niet dusdanig oud is dat de actuele persoonlijke levenssfeer daardoor geen bescherming meer behoeft.

Namen en persoonsgegevens

In de documenten heb ik namen aangetroffen van personen. Ik ben van mening dat ten aanzien van deze gegevens, ondanks het tijdsverloop, het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van deze gegevens. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar en heb ik deze persoonsgegevens weggelakt uit de documenten.

In meerdere documenten zijn handtekeningen aangetroffen. Handtekeningen al dan niet in combinatie met namen kunnen, ook na verloop van vijf jaren, oneigenlijk gebruik in de hand werken en daardoor de persoonlijke levenssfeer onevenredig zwaar raken. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar en heb ik deze persoonsgegevens weggelakt uit de documenten.

Gegevens van ambtenaren

In de aangetroffen documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot personen, in dit geval namen en directe telefoonnummers, handtekeningen, e-mailadressen. Deze personen treden naar de aard van hun werkzaamheden niet in de openbaarheid.

Ik ben van mening dat het belang van privacy van deze ambtenaren zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij neem ik in mijn overweging mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individueel burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd zal worden buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Ik heb daarom de genoemde gegevens van de ambtenaren weggelakt in de documenten. Hoewel de documenten en daarmee de informatie ouder is dan vijf jaar, ben ik van mening dat de informatie niet dusdanig oud is dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer minder zwaar moet wegen dan het belang van openbaar maken van de informatie. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar en heb ik deze persoonsgegevens weggelakt uit de documenten.

In meerdere documenten zijn handtekeningen aangetroffen. Voor zover de namen wel openbaar gemaakt kunnen worden, worden de daarbij behorende handtekeningen wel weggelakt. Handtekeningen in combinatie met namen kunnen, ook na verloop van vijf jaren, oneigenlijk gebruik in de hand werken. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar en heb ik deze persoonsgegevens weggelakt uit de documenten.

Onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als openbaarmaking een onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste lid of tweede lid en dat het algemeen belang niet tegen deze benadeling opweegt.

In meerdere documenten staan bankrekeningnummers vermeld, ook van

overheidsinstanties. Wanneer een bankrekeningnummer openbaar wordt, dan kan dit, ook na verloop van vijf jaren of meer, leiden tot een onevenredige benadeling van de derde belanghebbende, vanwege de kans op misbruik van het bankrekeningnummer. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Gedeeltelijke openbaarmaking

Gelet op voorgaande worden de documenten met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo gedeeltelijk openbaar gemaakt. Nu er zienswijzen zijn ontvangen waaruit ik kan afleiden dat iemand mogelijk bezwaar heeft tegen het openbaar maken van de gegevens, wordt de gevraagde informatie niet met dit besluit verstrekt, maar twee weken na bekendmaking van dit besluit (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo).

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal gepubliceerd op de website open.fryslan.frl onder het thema: Ruimte en infrastructuur.

Wij stellen de derde belanghebbenden op de hoogte dat het besluit met de daarbij behorende stukken te vinden is op onze website.

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met het Woo-team door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 59 25. Vergeet u hierbij niet om uw zaaknummer te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

ValidSigned by T. Bremer
on 29-02-2024

dhr. T. Bremer
Domeinmanager Dienstverlening

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag van de verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar;
- e. de handtekening van de indiener.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, tel. (058) 292 59 25.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat eist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn wel kosten (griffierecht) verbonden.