

enkel verzonden per e-mail aan

@docplus.nl

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

Leeuwarden, 27 november 2025

Ons kenmerk : 02448434
Domein/ Team : Domein Dienstverlening
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : Inventarislijst

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2025/296277

Geachte 

Op 10 juni 2025 hebben wij een gesprek gehad op het provinciehuis. Naar aanleiding van uw informatievraag zoals besproken op 10 juni 2025 op het provinciehuis ontvangt u dit besluit.

Procesverloop

U heeft eerder op 25 juni 2024 een Woo-verzoek ingediend. Daarop hebben wij op 14 mei 2025 beslist. Na ontvangst van het besluit van 14 mei 2025 stuurde u ons op 16 mei 2025 een e-mail met een tweetal vragen. En op 28 mei 2025 hebben wij telefonisch contact gehad over het besluit van 14 mei 2025. Vervolgens hebben wij u uitgenodigd voor een gesprek op het provinciehuis.

Dit gesprek heeft plaatsgehad op 10 juni 2025. We hebben toen gesproken over ons besluit van 14 mei 2024. Verder hebben wij besproken dat u de documenten van het Bestuurlijk Overleg Friese Energietafel (BOFET) wenst te ontvangen. En dat het u daarbij gaat om de agenda's met de bijbehorende stukken over de Friese Energievisie en de notulen van de vergaderingen.

Ter bevestiging van de gemaakte afspraken hebben wij u op 12 juni 2025 gemaild. De specifiek door u op 10 juni 2025 gevraagde documenten vielen niet binnen de reikwijdte van uw vorige verzoek. Wij beschouwen uw informatievraag zoals besproken op 10 juni 2025 op het provinciehuis daarom als een nieuw Woo-verzoek.

Vervolgens hebt u op 16 juni 2025 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 14 mei 2025. Het bezwaarschrift hebben wij ontvangen op 18 juni 2025. Deze bezwaarzaak hebben wij in afstemming met u aangehouden gelet op de afspraken van 10 juni 2025.

Op 8 september 2025 hebben wij opnieuw telefonisch contact gehad. We hebben toen besproken dat wij documenten hadden verzameld naar aanleiding van de op 10 juni 2025 gemaakte afspraken. We hebben eveneens afgesproken dat wij omwille van de snelheid van de afhandeling van uw Woo-verzoek zouden uitgaan van de op 8 september 2025 verzamelde documenten.

Op 1 oktober 2025 hebben wij u geïnformeerd over de stand van zaken en op 20 oktober 2025 hebben wij laten weten dat we zienswijzeverzoeken hadden verzonden. En dat de derde-belanghebbenden uiterlijk 3 november 2025 een zienswijze konden indienen.

Kwalificatie van uw verzoek

Op grond van artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En uit artikel 4.1 lid 4 Woo volgt dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid waarover hij informatie wenst te ontvangen, of het daarop betrekking hebbende document, noemt.

U hebt tijdens het gesprek op 10 juni 2025 de Friese Energievisie als aangelegenheid genoemd. Verder is met u afgesproken dat wij als de op de Friese Energievisie betrekking hebbende documenten moeten aanmerken de agenda's met de bijbehorende stukken over de Friese Energievisie van de BOFET en de notulen van de vergaderingen over de Friese Energievisie van de BOFET.

Gelet op het bovenstaande kwalificeren wij uw verzoek als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek. De reikwijdte van uw verzoek wordt anderzijds, nu u op 10 juni 2025 een nieuw verzoek hebt gedaan, begrensd door de datum van 10 juni 2025. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in bestaande documenten voor zover wij deze onder ons hebben op 10 juni 2025, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hoe hebben we gezocht en welke documenten zijn aangetroffen

Wij hebben in onze publieke informatie gezocht naar documenten met informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Om tot een inventarisatie van documenten te komen hebben wij documenten verzameld bij Team Ruimte, Klimaat en Energie. De verzamelde documenten staan opgesomd in de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit besluit.

Over document 0.1 merken wij op dat dit document al openbaar is. De vindplaats van document 0.1 staat genoemd in de inventarislijst.

Daarnaast merken wij over document 4.2.2 op dat dit document hetzelfde is als document 3.2.4. En zo is document 4.2.6 hetzelfde als document 3.2.1 en is document 4.2.7 hetzelfde als document 3.2.2.

Verder merken wij over document 6.2, 7.2.2, 8.1 en 8.2 op dat die documenten al openbaar zijn. De vindplaats van die documenten staat genoemd in de inventarislijst. Over document 8.3 merken wij op dat dat document deels openbaar is. De vindplaats van het deel van document 8.3 dat al openbaar is, staat in de inventarislijst.

Besluit

Uw verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de door u gevraagde publieke informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, gedeeltelijk openbaar maken voor eenieder (artikel 4.1 lid 7 Woo). Voor zover wij niet beschikken over de door u gevraagde informatie wijzen wij uw verzoek af.

Toelichting op ons besluit

U heeft gevraagd om openbaarmaking van de agenda's met de bijbehorende stukken over de Friese Energievisie en de notulen van de vergaderingen van het Bestuurlijk Overleg Friese Energietafel. Daarop hebben wij in alle verzamelde documenten per woord en per gegeven beoordeeld of sprake is van een uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is, dan maken wij de informatie niet openbaar (artikel 5.1 lid 1 Woo). Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is, dan maken wij een afweging tussen het algemene belang van het openbaar maken van informatie en het belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd (artikel 5.1 lid 2 Woo). Het belang van het openbaar maken van informatie weegt daarbij zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel openbaar maken, dan moeten wij dit goed motiveren. Hieronder leest u welke uitzonderingsgronden uit de Woo wij hebben toegepast op de verzamelde informatie.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn initialen, persoonsnamen, familienamen, handtekeningen, geslachtsaanduidingen, een functietitel die herleidbaar is tot een persoon en e-mailadressen onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte informatie daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie, weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van medewerkers in overheidsdienst betreft. Daarbij nemen wij in onze overweging mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in overheidsdienst in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot een aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo duiden wij aan met de letter 'J'.

Zienswijzen derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van andere partijen. Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw verzoek en ons voorgenomen besluit. Daarop konden de derde-belanghebbenden een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Eén van de derde-belanghebbenden voerde in de zienswijze aan dat in een document nog een persoonlijk voornaamwoord leesbaar was. En dat zo'n persoonlijk voornaamwoord herleidbaar is naar een persoon. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij het persoonlijke voornaamwoord alsnog onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.

Een andere derde-belanghebbende voerde in de zienswijze aan dat in een drietal documenten, passages over het Fries Energiehuis, de organisatie en financiën van de Friese Energietafel buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de betreffende passages onleesbaar gemaakt. De derde-belanghebbende heeft er terecht op gewezen dat die passages niet over de Friese Energievisie gaan en daarom buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Weer een andere derde-belanghebbende voerde in de zienswijze aan dat in een document de functietitel van een persoon nog leesbaar was. En dat die functietitel herleidbaar was naar een persoon. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de functietitel onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo. Daarbij hebben wij in onze afweging meegenomen dat deze persoon niet een openbare functie bekleedt.

Verder gaven acht derde-belanghebbenden aan dat ze geen bedenkingen hebben tegen openbaarmaking. En negentien derde-belanghebbenden hebben niet gereageerd op het zienswijzeverzoek.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

De documenten die wij (gedeeltelijk) openbaar maken, publiceren wij met een geanonimiseerd afschrift van dit besluit op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Natuur en milieu'.

Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail. Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het geanonimiseerde besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Vragen

Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2025/296277 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

ValidSigned by C. Hietkamp
on 27-11-2025



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen