

enkel verzonden per e-mail aan

@lc.nl en
@lc.nl

Leeuwarden, 21 november 2025

Verzonden, **21 NOV. 2025**

Ons kenmerk : 02439615
Domein/ Team : Domein Dienstverlening/ team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2025/288877

Geachte  geachte 

Op 11 april 2025 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd per e-mail van 17 april 2025. Uw verzoek is geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/288877. Wij verzoeken u bij eventuele verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw Woo-verzoek opgenomen.

Wij vragen om kopie van documenten bij of onder u betreffende:

- *Correspondentie over oud-directeur  en de korting op de subsidie van het Fries Museum binnen uw organisatie onderling;*
- *Correspondentie over oud-directeur  en de korting op de subsidie van het Fries Museum tussen uw organisatie en het Fries Museum;*
- *Correspondentie over oud-directeur  en de korting op de subsidie van het Fries Museum tussen uw organisatie en derden.*

Het verzoek heeft betrekking op de periode van 1 augustus 2015 tot heden.

Onder 'correspondentie' verstaan wij onder meer, doch niet uitsluitend: e-mails, memo's, processen-verbaal, notulen, rapportages, onderzoeken, whatsappgesprekken en besluiten.

Indien er concepten zijn van documenten vallend onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vragen wij deze ook in kopie op.

Besluit

Uw verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de door u gevraagde publieke informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, gedeeltelijk openbaar maken voor eenieder (artikel 4.1 lid 7 Woo). Voor zover wij niet beschikken over de door u gevraagde informatie wijzen wij uw verzoek af.

Procesverloop

Op 6 mei 2025 lieten wij u weten dat het ons niet ging lukken om binnen de verwachte vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. En dat wij daarom hadden besloten om de beslissing, conform artikel 4.4 lid 2 Woo, te verdagen met twee weken.

Vervolgens hebben wij op 26 mei 2025 telefonisch contact gehad. We hebben toen besproken dat onze zoekslag naar de door u gevraagde informatie tot dan toe zo'n 5.000 zoekresultaten had opgeleverd. En dat slechts een deel van die 5.000 zoekresultaten binnen de reikwijdte van uw verzoek viel. Daarom hebben we op 26 mei 2025 besproken dat wij de zoekperiode gingen beperken tot de periode tussen 11 april 2023 tot en met 11 april 2025. En dat wij als zoektermen binnen deze zoekperiode zouden toevoegen 'functioneren' en   

Daarna hebben wij u op 23 juni 2025 bericht dat wij na de hierboven beschreven verfijningen in de zoekmethode nog steeds 2600 zoekresultaten hadden. En dat slechts een deel van die 2600 zoekresultaten binnen de reikwijdte van uw verzoek viel. Daarom lieten wij weten dat wij graag met u in overleg traden om extra zoektermen af te spreken. En om te spreken over andere manieren om het aantal zoekresultaten te verminderen zodat alleen de relevante resultaten overbleven.

Op 3 juli 2025 hebben wij telefonisch contact gehad. Toen hebben wij besproken dat wij gingen proberen het aantal van 2600 zoekresultaten terug te brengen door de zoekslag te beperken tot correspondentie verzonden en ontvangen door de teammanager van het team Economie en Cultuur.

Op 19 september 2025 hebben wij opnieuw telefonisch contact gehad. We hebben toen besproken dat wij documenten hadden verzameld aan de hand van de overeengekomen zoektermen en dat onze zoekslag daarmee volledig was geweest. Ook hebben we u laten weten dat wij de verzamelde documenten gingen toetsen aan de Woo en zienswijzeverzoeken gingen versturen aan derde-belanghebbenden.

En op 29 oktober 2025 hebben wij u bericht dat wij zienswijzeverzoeken hadden verzonden en dat derde-belanghebbenden uiterlijk 7 november 2025 een zienswijze konden indienen.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En uit artikel 4.1 lid 4 Woo volgt dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid waarover hij informatie wenst te ontvangen of het daarop betrekking hebbende document noemt.

U hebt in uw verzoek als aangelegenheden 'de oud-directeur en de korting op de subsidie van het Fries Museum' genoemd.

Als daarop betrekking hebbende documenten hebt u genoemd:

- Correspondentie tussen medewerkers van de provincie Fryslân;
- Correspondentie tussen medewerkers van de provincie Fryslân en medewerkers van het Fries Museum;
- Correspondentie tussen medewerkers van de provincie Fryslân en derden.

Gelet op het bovenstaande kwalificeren wij uw verzoek als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek. De reikwijdte van uw verzoek wordt anderzijds begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek is op 11 april 2025 door ons ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in bestaande documenten voor zover wij deze onder ons hebben op 11 april 2025, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hoe hebben we gezocht en welke documenten zijn aangetroffen

Wij hebben in onze publieke informatie gezocht naar informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Hierbij is er alles aan gedaan tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Gelet op deze zoekslag zijn in totaal 14 documenten aangetroffen. Om tot een inventarisatie van documenten te komen hebben wij het team Economie en Cultuur benaderd nu museum-gerelateerde aangelegenheden belegd zijn bij dit team.

De volgende documenten zijn verzameld bij onze zoekslag.

01. 2024-06-06 E-mails - RE_ Winstwaarschuwing Fries Museum
02. 2024-06-19 E-mails - FW_ Brief aan Provinciale Staten_ Donkere loften boppe it Ferhaal fan Fryslân
03. 2024-06-20 Appcontact over bezuiniging FM 2a
04. 2024-06-20 Appcontact over bezuiniging FM 2b
05. 2024-06-24 E-mail - FW_ Korting van subsidie gevolgen voor Interreg A aanvraagmsg
06. 2024-07-15 Verslag gesprek Fries Museum n.a.v. besluit PS subsidie per 2026
07. 2024-12-11 Appcontact bezuiniging FM 1a
08. 2024-12-11 Appcontact bezuiniging FM 1b
09. 2024-12-11 Appcontact bezuiniging FM 1c
10. 2024-12-11 Appcontact bezuiniging FM 1d
11. 2024-12-11 Appcontact bezuiniging FM 1e
12. 2024-12-11 Appcontact bezuiniging FM 1f
13. 2024-12-11 Appcontact bezuiniging FM 1g
14. brief FM geannoteerd

Zienswijzen derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van andere partijen. Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over de inhoud van uw Woo-verzoek en ons voornemen de gevraagde informatie deels openbaar te maken. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Eén van de derde-belanghebbenden heeft in een telefoongesprek op 30 oktober 2025 aangegeven geen zienswijze in te dienen.

Nu wij geen zienswijzen hebben ontvangen en wij niet de verwachting hebben dat er bezwaar is tegen de gedeeltelijke openbaarmaking wordt de informatie gelijktijdig met dit besluit verstrekt (artikel 4.4 lid 5 Woo).

Toelichting op ons besluit

U heeft gevraagd om openbaarmaking van de op pagina 1 onder 'Uw verzoek' genoemde informatie. Daarop hebben wij in alle verzamelde documenten per woord en per gegeven beoordeeld of sprake is van een uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is, dan maken wij de informatie niet openbaar (artikel 5.1 lid 1 Woo). Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is, dan maken wij een afweging tussen het algemene belang van het openbaar maken van informatie en het belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd (artikel 5.1 lid 2 Woo). Het belang van het openbaar maken van informatie weegt daarbij zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel openbaar maken, dan moeten wij dit goed motiveren. Hieronder leest u welke uitzonderingsgronden uit de Woo wij hebben toegepast op de verzamelde informatie.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de verzamelde documenten staan persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken van medewerkers in overheidsdienst of andere personen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van het openbaar maken van informatie. Daarom zijn namen, e-mailadressen, profielfoto's, functietitels die direct te herleiden zijn tot een persoon, telefoonnummers en doorkiesnummers onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte informatie daarnaast niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Ook als dit persoonsgegevens van oud-medewerkers in overheidsdienst betreft. Daarbij nemen wij in onze overweging mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in overheidsdienst in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van de onleesbaar gemaakte persoonsgegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd wordt buiten de kaders van de werkzaamheden om. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e Woo duiden wij aan met de letter 'J'.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 Woo)

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is volgens vaste jurisprudentie het overleg tussen medewerkers in overheidsdienst binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk

zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. En documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

In document 14 hebben wij persoonlijke beleidsopvattingen aangetroffen. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2 lid 1 van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat medewerkers in overheidsdienst intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Op grond van artikel 5.2 lid 2 van de Woo kunnen wij over persoonlijke beleidsopvattingen, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Wij hebben ervoor gekozen om bij de beantwoording van dit verzoek geen gebruik te maken van deze bevoegdheid, omdat wij het van groot belang vinden dat onze medewerkers overleg kunnen voeren, zonder te vrezen voor openbaarmaking van hun gedachtenvorming. Verder merken wij op dat de onleesbaar gemaakte persoonlijke beleidsopvattingen een goede en democratische bestuursvoering niet zouden bevorderen.

Op grond van artikel 5.2 lid 3 van de Woo wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester, een wethouder, het dagelijks bestuur van een waterschap of een lid van dat bestuur, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad. Nu document 14 geen document betreft dat is opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming, is artikel 5.2 lid 3 van de Woo niet van toepassing. Wij maken de persoonlijke beleidsopvattingen in document 14 dan ook niet openbaar.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.2 van de Woo duiden wij aan met de letter 'R'.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Dit besluit en de verzamelde documenten publiceren wij op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Cultuur en recreatie'. Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail. Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het besluit en de daarbij behorende documenten te vinden zijn op onze website.

Vragen

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer PF-2025/288877 vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.nl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen