

de heer [REDACTED]
verzonden alleen per email aan
[REDACTED]@gmail.com

Leeuwarden, 8 juni 2023
Verzonden, **09 JUNI 2023**

Ons kenmerk : 02106954
Afd./Opgave : Publyksplein
Behandeld door : Woo team / (058) 292 59 25 / woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : Inventarislijst

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met zaaknummer PF-2023/261840

Geachte heer [REDACTED],

Bij e-mail van 31 januari 2023 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: het Ministerie). Het Ministerie heeft uw verzoek op 16 februari 2023 aan mij doorgestuurd, omdat de informatie waar uw verzoek op ziet niet berust bij het Ministerie.

Ik heb uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2023/261840. Ik verzoek u om bij (eventuele) verdere correspondentie gebruikt te maken van dit zaaknummer.

Ik heb een besluit genomen op uw verzoek. Hieronder beschrijf ik eerst uw verzoek, vervolgens mijn besluit en daarna geef ik een toelichting op mijn besluit.

Uw verzoek

U wenst informatie te ontvangen over alle documenten, correspondentie en vergunningen betrekking hebbend op het vangen, het vervoeren en het loslaten van konijnen op het eiland Vlieland op 5 januari 2023. Deze konijnen zijn gevangen (door u aangemerkt als jagen) op de Maasvlakte. U verzoekt alle documenten en correspondentie omtrent deze jacht op deze konijnen te verstrekken.

Ik heb getoetst of uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo, kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot mij. De wijze van indienen is vormvrij. Het verzoek moet wel gaan om documenten die zich onder mij kunnen bevinden. Bij uw verzoek is dat aan de orde zodat de Woo daarop van toepassing is.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek. Dit betekent dat gezocht is tot en met 16 februari 2023.

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht naar alle documenten, correspondentie waaronder mails, whatsapp-berichten, (gespreks)verslagen en vergunningen. Zo is gezocht in ons digitale zaaksysteem. Daarnaast zijn de betrokken collega's gevraagd om te kijken in hun e-mailbox en smartphone. Zij hebben in hun eigen e-mailbox en smartphone gezocht of hij of zij over de gevraagde documenten beschikte.

Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Gelet op deze zoekslag zijn in totaal veertien documenten aangetroffen.

Openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die openbaar zijn of al eerder openbaar zijn gemaakt. Al eerder heb ik een Woo-verzoek ontvangen, waarin is gevraagd om informatie over de konijnen op Vlieland. Dit heeft geleid tot mijn besluit van 7 februari 2023 waarbij ik één document openbaar heb gemaakt.

Daarnaast zijn documenten openbaar, omdat ze eenvoudig terug te vinden zijn op internet. Op de inventarislijst is aangegeven om welk documenten het gaat en wat hun vindplaats is.

Besluit

Ik heb besloten om, met inachtneming van de weigeringsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo, de door u verzochte informatie, voor zover ik die onder mij heb, (gedeeltelijk) openbaar te maken op grond van artikel 4.3 van de Woo. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, welke ik als bijlage bij dit besluit heb gevoegd. Deze inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van mijn besluit.

Zienswijzen derde-belanghebbende

Uw verzoek gaat over informatie van derden. Deze derden zijn belanghebbenden bij mijn beslissing op uw verzoek. In totaal gaat het om vijf derde-belanghebbenden. Zij zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op de voorgenomen openbaarmaking.

Ik heb van twee derde-belanghebbenden een reactie ontvangen op mijn voornemen. Eén derde belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de documenten die betrekking hebben op zijn gegevens.

De andere derde-belanghebbende heeft bedenkingen ingediend. De bedenkingen van de derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Voor de volledigheid van mijn besluit, geef ik hieronder (in sommige gevallen in mijn eigen woorden samengevat) een weergave van de ingebrachte zienswijze.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Een belangrijk deel van de bedenkingen van de indiener van de zienswijze betreft het openbaar maken van zijn persoonsgegevens, gegevens die direct naar hem herleidbaar zijn, en/of gegevens over zijn gezondheid. Deze gegevens tasten volgens hem zijn persoonlijke levenssfeer aan. Personen of instanties die het niet eens zijn met het verplaatsingstraject of de daarbij gebruikte werkwijze zouden hem of één van zijn

gezinsleden privé kunnen benaderen of bejegenen.

Oneerlijke concurrentie

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het openbaar maken van correspondentie over de door hem gebruikte werkwijze niet relevant is voor dit project. Openbaarmaking van die gegevens brengt, volgens hem, de concurrentiepositie van zijn bedrijf in gevaar. Anderen zouden bezwaar kunnen maken tegen deze werkwijze of deze werkwijze ook kunnen gaan toepassen.

Geen bedenkingen tegen openbaarmaking

Er is geen bezwaar tegen het openbaar maken van de volgende documenten:

- "Instemming beheermaatregelen voor het uitzetten van konijnen van Ameland naar Vlieland (Duinen Ameland-Duinen Vlieland).pdf" d.d. 9-10-2018;
- "Werkprotocol konijnen uitzetten voor populatieherstel bij Project OBN 2017-86-DK.pdf";
- "konijnen uitzetten op Vlieland.pdf" d.d. 8-9-2022.

De indiener van de zienswijze merkt op dat het hierboven als tweede genoemde document "Werkprotocol konijnen uitzetten voor populatieherstel bij Project OBN 2017-86-DK.pdf" al openbaar is en te vinden via <https://www.natuurkennis.nl/publicaties/>.

Bedenkingen tegen openbaarmaking van de projectaanpak herintroductie Vlieland.pdf

De indiener van de zienswijze geeft aan dat dit bezwaar berust op artikel 5.1 lid 2 sub f van de Woo, omdat het openbaar maken van bijlage 2 bij de genoemde projectaanpak zorgt voor het vrijgeven van concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens.

Hij geeft aan dat dit een algemene vraag betrof en dat dit dus niet is ingezet of samenhangt met het project voor herintroductie van konijnen op Vlieland. Daarom hoort volgens hem zijn belang voor het niet openbaar maken, bestaande uit bescherming van de concurrentiepositie van zijn bedrijf, zwaarder te wegen dan het belang om deze gegevens wel openbaar te maken.

De concurrentiepositie van zijn bedrijf is volgens hem in het geding, omdat hij op dit moment de enige in Nederland is, die deze werkwijze toepast. En dat kennis over de juridische achtergrond maakt dat bezwaren daartegen mogelijk zijn of dat anderen op diezelfde gronden besluiten om deze werkwijze toe te passen.

Verzoek weglakken bedrijfsnaam

In de hieronder opgesomde documenten is de bedrijfsnaam van de indiener van de zienswijze (gedeeltelijk) zichtbaar. Nu zijn bedrijfsnaam direct tot hem herleidbaar is verzoekt hij op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo deze te lakken. Openbaarmaking tast volgens hem zijn persoonlijke levenssfeer aan.

- "Bijplaatsen konijnen op Vlieland";
- "Re: konijnen uitzetten op Vlieland.pdf";
- "Fwd konijnen uitzetten op Vlieland";
- "Aanvraagformulier Wnb, onderdeel Soorten";
- "Re: weblink voor aanvraag 20 oktober.pdf";
- "Re: weblink voor aanvraag.msg extra Lakken.pdf".

Documenten vallen buiten de omvang van het verzoek

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen het delen van de volgende bijlagen / documenten omdat deze volgens hem geen inhoudelijke informatie over het project bevatten:

- "Re: weblink voor aanvraag 20 oktober.pdf";
- "Re: weblink voor aanvraag.msg extra Lakken.pdf".

Verzoek om opschorting

De indiener van de zienswijze verzoekt het openbaar maken van de documenten op te schorten totdat de bezwaren uit zijn zienswijze zijn ingewilligd.

Beoordeling zienswijze

Ik heb de zienswijzen van derde-belanghebbenden meegenomen in mijn belangenafweging. Dit heeft er toe geleid dat ik in de documenten alsnog het volgende hebt weggelakt:

- volledige namen als bedrijfsnamen en daartoe herleidbare rechtstreekse telefoonnummers;
- gegevens over de gezondheid.

Verder zal ik de documenten uitgesteld verstrekken, dat wil zeggen dat ik de documenten niet eerder openbaar maak dan twee weken na de verzenddatum van dit besluit.

De zienswijze die gericht is op de toegepaste werkwijze van het bedrijf en dat de openbaarmaking daarvan de concurrentiepositie van het bedrijf zou aantasten, heeft niet tot een aanpassing in het lakken van de documenten geleid. Ook volg ik de indiener van de zienswijze niet ten aanzien van zijn opmerking dat twee documenten ("Re: weblink voor aanvraag 20 oktober.pdf" en "Re: weblink voor aanvraag.msg extra Lakken.pdf") buiten de omvang van het verzoek zouden vallen.

In het onderdeel 'Overwegingen' licht ik dit nader toe.

Overwegingen

Uw verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen. U hoeft daarbij geen reden aan te geven.

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een weigeringsgrond aanwezig is, kan of mag ik de gevraagde informatie niet openbaar maken. Deze uitzonderingen staan benoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de weigeringsgronden

Per document heb ik beoordeeld of er sprake is van een weigeringsgrond. Zo ja, dan bekijk ik wat voor soort weigeringsgrond het is. Als het een absolute weigeringsgrond is (artikel 5.1, eerste lid Woo), dan mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve weigeringsgrond is (artikel 5.1, tweede lid en artikel 5.2 Woo), dan moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de weigeringsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

Als ik informatie niet of niet geheel verstrek, dan moet ik dit goed motiveren. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen zijn betrokken, heb ik hen in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik die informatie openbaar maak.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, telefoonnummers, bankrekeningnummers, e-mail-adressen etc.

Bedrijfsnamen

Het artikel heeft tot doel het belang van natuurlijke personen te beschermen, en niet dat van rechtspersonen. Als natuurlijke personen er zelf voor kiezen om onder hun eigen naam deel te nemen aan het handelsverkeer door hun onderneming hun eigen naam te geven, kan er bij openbaarmaking in principe geen sprake zijn van schending van de persoonlijke levenssfeer. Dit heeft de rechtbank Midden-Nederland geoordeeld in haar uitspraak van 20 december 2022 met ECLI:NL:RBMNE:2022:5540. De openbaarmaking betreft immers niet de natuurlijke persoon zelf, maar de naam van de door die persoon gedreven onderneming.

In de gevraagde stukken heb ik veel namen aangetroffen. Uit de individuele stukken is niet altijd af te leiden of de namen privé of zakelijk worden gebruikt. Om hier geen discussie over te laten bestaan, heb ik besloten in deze gevallen ook de bedrijfsnaam weg te lakken, wanneer gebruik is gemaakt van hun eigen naam. Het belang van openbaarmaking weegt in deze specifieke documenten niet zwaarder dan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Andere namen en persoonsgegevens

In de documenten heb ik ook namen aangetroffen van anderen, zoals contactpersonen, medewerkers, projectleider, kwaliteitscontroleur, fotograaf etc. Ook zijn andere persoonsgegevens aangetroffen in de gevraagde documenten, zoals e-mailadressen, parafen, rechtstreekse telefoonnummers.

Ik ben van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik deze persoonsgegevens weggelakt uit de documenten.

Gegevens van ambtenaren

In de aangetroffen documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, directe telefoonnummers, handtekeningen en e-mailadressen. Deze personen treden naar de aard van hun werkzaamheden niet in de openbaarheid.

Ik ben van mening dat het belang van privacy van deze ambtenaren zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij neem ik in mijn overweging mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individueel burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd zal worden buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Ik heb daarom de namen, directe telefoonnummers, handtekeningen, e-mailadressen van ambtenaren weggelakt in de documenten.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo)

Op basis van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo dien ik een belangenafweging te maken tussen het belang van openbaarheid en het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

De indiener van de zienswijze heeft aangegeven dat bijlage 2 van het document "Projectaanpak herintroductie Vlieland" volledig geweigerd zou moeten worden in het kader van de bescherming van de concurrentiepositie van zijn bedrijf. Hij geeft aan dat hij de enige persoon is die deze werkwijze toepast.

In bijlage 2 staan een drietal vangmethodes beschreven. In de bijlage staat ook dat de bron het "OBN Werkprotocol konijnen uitzetten voor populatieherstel 2022 (bij Project OBN-2017-86-DK)" is.

De omschreven methodes komen overeen met hetgeen is omschreven in dit werkprotocol. Dit werkprotocol is vindbaar op internet en ook de indiener van de zienswijze geeft aan dat dit werkprotocol wel openbaar is. Nu er geen andere gegevens staan in deze bijlage, meen ik dat ik openbaarmaking van deze gegevens niet kan weigeren. De gegevens zijn geen concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens.

Buiten omvang geding

In documenten zijn gegevens gedeeld over het privé leven van de indiener van de zienswijze. Deze gegevens vallen buiten de omvang van het verzoek, en maak ik daarom niet openbaar. In de inventarislijst is dit ook op deze wijze aangegeven.

De indiener van de zienswijze heeft aangegeven dat ook de volgende documenten buiten de omvang van het verzoek zouden vallen:

- "Re: weblink voor aanvraag 20 oktober.pdf";
- "Re: weblink voor aanvraag.msg extra Lakken.pdf"

Ik deel deze mening niet. Niet alleen is gevraagd om de inhoudelijke gegevens over het vangen en loslaten van konijnen op Vlieland, maar ook om alle bijbehorende correspondentie over dit onderwerp.

De documenten bevatten deze correspondentie en maken daarom wel onderdeel uit van het verzoek. Ik betrek deze documenten wel in mijn beoordeling en maak deze ook (geanonimiseerd) openbaar.

Uitgestelde openbaarmaking en wijze van openbaarmaking

Aangezien derde-belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van de gevraagde informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats dan twee weken na verzending van dit besluit, conform artikel 4.4, vijfde lid van de Woo. Op deze wijze wordt aan derde-belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij Gedeputeerde Staten en door daarnaast bij de rechtbank Noord-Nederland te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na verzending van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wacht ik de uitspraak van de voorzieningenrechter af voordat ik tot daadwerkelijke openbaarmaking overga.

Ontvang ik binnen twee weken geen bericht, dan vindt de feitelijke verstrekking twee weken na verzending van deze brief plaats. U kunt dan de documenten vinden op onze website: [//open.fryslan.frl](http://open.fryslan.frl).

Afschrift

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit wordt verzonden naar derde-belanghebbenden.

Vragen

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het Woo team. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 59 25 of een e-mail te sturen naar woo@fryslan.frl. Wilt u hierbij het zaaknummer 261840 vermelden?

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

algemeen directeur / provinciesecretaris

voor deze  loco-secretaris

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- de gronden van het bezwaar;
- de handtekening van de indiener.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, tel. (058) 292 59 25.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat eist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn wel kosten (griffierecht) verbonden.

Bijlage 1 Inventarislijst

Bijlage nummer 1
Horend bij Beslissing op uw Woo-verzoek betreffende Uitzetten konijnen op Vlieland
Datum 8 juni 2023
Ons kenmerk Zaaknummer PF-2023/261840

Nummer	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Artikel Woo	Toelichting
1	Rapportage ongedateerd	Werkprotocol: konijnen uitzetten voor populatieherstel bij project OBN-2017-86-DK			Al openbaar, vindplaats: obn-konijnenprotocol.pdf (natuurfonds.nl)
2	Rapportage 4-6-2018	Bijplaatsen konijnen Vlieland, Toetsing aan de ecologische wet- en regelgeving A&W rapport 2477	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	
3	Brief 9-10-2018	Instemming beheermaatregelen voor het uitzetten van konijnen van Ameland naar Vlieland (Duinen Ameland/Duinen Vlieland).	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	
4	Bijlage 14-4-2022	Kaart behorende bij werkplan "bijzetting Vlieland".	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	
5	E-mail 8-9-2022	Konijnen uitzetten op Vlieland	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	

5.1	Bijlage 7-9-2022	220907 Projectaanpak herintroductie Vlieland.pdf	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	
5.2	E-mail 19-9-2022	Re: konijnen uitzetten op Vlieland	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	
5.3	E-mail 30-9-2022	Fwd: konijnen uitzetten op Vlieland	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	
6	Rapportage 15-9-2022	Bijplaatsen konijnen op Vlieland	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	
7	E-mail 18-10-2022	Machtiging	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	
8	Webformulier 20-10-2022	Aanvraagformulier Wnb, onderdeel Soorten	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	
8.1	E-mail 20-10-2022	Re: weblink voor aanvraag	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	Buiten omvang verzoek: gegevens over gezondheid
8.2	E-mail 31-10-2022	Re: weblink voor aanvraag.msg extra Lakken	Deels openbaar	5.1. lid 2 aanhef en onder e	Buiten omvang verzoek: gegevens over gezondheid
9	Brief 14-11-2022	PF-2022/247319: Instemming beheermaatregelen voor het uitzetten van konijnen op Vlieland overeenkomstig beheermaatregelen beheerplan Natura 2000 Vlieland			Al openbaar, vindplaats: Besluit Woo-verzoek Uitzetten konijnen op Vlieland-Geredigeerd.pdf (sim-cdn.nl)