

 Geldrop-Mierlo

ARAG SE Nederland


Postbus 230



 LEUSDEN



uw brief 01897749
behandeld door 
Geldrop 25 februari 2026



ons kenmerk 2843389
onderwerp Handhavingsverzoek nms. 
 te Mierlo / afschrift besluit

VERZONDEN 26 FEB. 2026

Beste 


Bij brief van 12 november 2025 heeft u mij namens uw cliënt,  te Mierlo, verzocht om handhavend op te treden. Dit verzoek ziet op een bijtincident dat op 6 juli 2025 heeft plaatsgevonden met hond  en uw cliënt waarbij zij beiden gewond zijn geraakt.

Ik heb besloten om aan hond  een combi-maatregel op te leggen bestaande uit een kort aanlijnen en een muilkorfgebod. Echter, ik wijs uw verzoek om hetzelfde te doen voor hond  af.

Ingesloten treft u een (geanonimiseerd) afschrift aan van het besluit dat ik heden verstuurd aan de eigenaren van  en . Voor een meer uitgebreide weergave van de feiten en de motivering van mijn besluit, mag ik u korthedshalve naar het afschrift verwijzen.

Mocht u het niet eens zijn met mijn besluit, dan kunt u hiertegen bezwaar (en zo nodig een voorlopige voorziening) aanhangig maken. Ten overvloede verwijs ik u naar de rechtsmiddelenclausule die in het afschrift is opgenomen.

Indien u nog vragen heeft over deze brief, of u wilt meer informatie, dan kunt u contact opnemen met het team Leefbaarheid en Veiligheid. Zij zijn bereikbaar via 040 – 2893 893.



Bijlage (1): (geanonimiseerd) besluit van 25 februari 2026.

blad 1 van 1

uw brief
behandeld door
Geldrop

25 februari 2026

ons kenmerk 2843389
onderwerp muilkorf- en kort aanlijngedod

AANTEKENEN

Beste ,

november 2025 stuurde ik u een brief waarin ik u heb laten weten dat ik van ARAG Rechtsbijstand een verzoek om handhavend optreden heb ontvangen. Daarin is mij naar aanleiding van een bijtincident gevraagd om aan u honden, en , een muilkorf- en een aanlijngedod op te leggen.

In deze brief treft u mijn besluit aan en licht ik toe waarom ik tot dit besluit ben gekomen.

Besluit tot muilkorf- en kort aanlijngedod voor

Ik laat u weten dat ik uw hond aanwijs als een gevaarlijke hond. Gelet op de aard en ernst van twee bijtincidenten heb ik besloten om het verzoek om handhaving te honoreren door aan u een kort aanlijn- en muilkorfgedod (een zogeheten combi-maatregel) op te leggen voor uw hond . Dit besluit treedt in werking op de dag na die waarop dit besluit aan u is verzonden.

Het handhavingsverzoek wijs ik van de hand wat betreft hond .

Motivering

Incident 1

Op 6 juli 2025 (omstreeks 21.00 uur) heeft een bijtincident plaatsgevonden aan de Hekelstraat te Mierlo. Bij dit incident is met de naam aangevallen en gebeten door uw hond, met de naam . Bij dit bijtincident is ernstig gewond geraakt waarbij acute behandeling bij een dierenkliniek noodzakelijk was. Tegelijkertijd is de eigenaresse van tijdens het incident in haar hand gebeten door . Hierbij is de huid van de eigenaresse door de tanden van de hond gepenetreerd en heeft ook de eigenaresse zich onder behandeling van een arts moeten stellen. Ik kwalificeer dit incident als een zeer ernstig bijtincident.

Incident 2

Bovendien stel ik uit de gegevens in het dossier vast dat er sprake is van eerder incident waarbij hond een andere hond (een border collie – teef – met de naam heeft gebeten. Dit



eerdere bijtincident heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2024. Ook in dat geval bestond een noodzaak om diergeneeskundige hulp in te schakelen voor de aangevallen hond. Er was sprake van ernstige verwondingen van het dier, maar (gelukkig) minder ernstig dan de verwondingen van [REDACTED]. Ik kwalificeer dit incident als een ernstig bijtincident.

Alle hiervoor genoemde feiten zijn middels concrete en ondubbelzinnige bewijsmiddelen onderbouwd.

Voor zover mij bekend, hebben zowel [REDACTED] als [REDACTED] (noch hun eigenaren) geen blijvend (lichamelijk) letsel aan beide bijtincidenten overgehouden. Dat neemt niet weg dat de schade en de impact van de bijtincidenten als aanzienlijk moeten worden bestempeld. Nu er sprake is van twee incidenten in korte tijd waarbij ook (ernstige) schade aan zowel dier als mens is ontstaan, meen ik dat er sprake is van een aanmerkelijk risico voor de samenleving doordat wederom een incident zou kunnen plaatsvinden.

Ondernomen stappen met [REDACTED]

U heeft diverse documenten overgelegd en uw visie gegeven op de feiten en omstandigheden. Uit de overgelegde verklaring van de hondengedragdeskundige van 17 december 2025 maak ik op dat er signalen zijn dat [REDACTED] de trainingen goed oppakt en dat triggers voor het – door negatieve associaties en gevoelens van onveiligheid voortkomende – gedrag van [REDACTED] verbeterd. U heeft aangegeven, wat door uw hondengedragdeskundige ook wordt gesteld, dat [REDACTED] niet langer alleen wordt uitgelaten, een hondentuig wordt gecombineerd met een halsband en [REDACTED] een op maat gemaakte muilkorf draagt.

Ik juich het toe dat u eigenstandig verantwoordelijkheid heeft genomen en ten behoeve van [REDACTED] een hondengedragdeskundige in de arm heeft genomen en het verheugt mij om te lezen dat een positieve lijn lijkt te zijn ingezet. Desondanks zie ik aanleiding om u voornoemde combi-maatregel op te leggen.

Dit heeft er eerst en vooral mee te maken dat ik wil kunnen toezien op het strikt naleven van het kort aanlijnen en muilkorven van [REDACTED] zodat ik – mocht ik een overtreding constateren – ter zake nadere (escalerende) stappen kan nemen om de veiligheid van personen en dieren te waarborgen en de openbare orde te waarborgen. Ik druk u hierbij op het hart dat het zeer ernstige karakter van het incident van 6 juli 2025 op zichzelf een rechtvaardiging was geweest om een verdergaande handhavingsmaatregel dan een combi-maatregel te treffen, maar dat ik hier gezien de door u proactief genomen stappen voor nu vanaf zie.

In dit verband merk ik ook op dat ik op 3 februari 2026 (en derhalve na het moment waarop is aangegeven dat [REDACTED] vrijwillig kort aangelijnd en gemuilkorfd zou worden uitgelaten) een nieuwe melding (van weer een andere hondeneigenaar dan die van [REDACTED] en [REDACTED] heb ontvangen waarin de angst voor het gedrag van [REDACTED] wordt uitgesproken en waarin wordt aangegeven dat [REDACTED] zonder muilkorf is uitgelaten. Ook deze hondeneigenaar heeft mij verzocht om maatregelen te treffen door minimaal een muilkorfgebod voor [REDACTED] op te leggen.

Motivering [REDACTED]

Bij beide hiervoor genoemde bijtincidenten was hond [REDACTED] aanwezig, maar uit de overgelegde verklaringen van alle partijen blijkt dat hond [REDACTED] bij het incident dat aan de basis ligt van het handhavingsverzoek geen actieve rol heeft gespeeld. Wat betreft de (actieve) betrokkenheid van [REDACTED]



bij het eerdere bijtincident kan ik onvoldoende aannemelijk maken dat hond [REDACTED] daarbij daadwerkelijk gebeten heeft. Hierbij merk ik op dat de vrees van de verzoeker om handhaving dat hond [REDACTED], als zij zich had weten los te maken, ook gebeten zou hebben en schade zou hebben veroorzaakt, naar mijn oordeel onvoldoende is het opleggen van muilkorf- of kort aanlijngedod te rechtvaardigen.

Juridisch kader

Ik hecht groot belang aan een veilige en gezonde leefomgeving voor mens en dier. Artikel 2.59 eerste lid, van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Geldrop-Mierlo 2025 (APV) biedt mij de mogelijkheid om deze belangen te beschermen door het opleggen van een kort aanlijngedod, een muilkorfgedod of een combinatie van beiden voor gevaarlijke of hinderlijke honden.

Uw hond is gevaarlijk

Gelet op de aard en de ernst van beide bijtincidenten - er is hier sprake van twee ernstige opvolgende bijtincidenten - beschouw ik uw hond [REDACTED] als gevaarlijk. In het belang van een veilige en gezonde leefomgeving acht ik het noodzakelijk om u te verplichten tot het kort aanlijnen én muilkorven van uw hond.

Inhoud op te leggen maatregelen

'Kort aanlijnen' betekent dat u verplicht bent uw hond aan te lijnen tot een lengte, gemeten van hand tot halsband, van maximaal 1.50 meter (aldus artikel 2.59, tweede lid, APV).

'Muilkorven' houdt in dat u verplicht bent om uw hond een van stevig kunststof of stevig leer (of een combinatie van beide stoffen) gemaakte muilkorf om te doen. De muilkorf moet door middel van een stevige leren riem zodanig rond de hals van de hond zijn aangebracht dat verwijdering zonder toedoen van de mens niet mogelijk is. De afgesloten ruimte binnen de muilkorf mag een geringe opening van de bek toelaten. Er mogen geen scherpe delen binnen de korf aanwezig zijn. Het doel van de muilkorf is dat uw hond geen mens of dier (meer) kan bijten (aldus artikel 2.59, derde lid, APV).

Het 'kort aanlijnen- en muilkorfgedod' zal gelden zodra uw hond een openbare plaatsen (zoals wegen, parken, groenvoorzieningen en pleinen) en terreinen die in particulier bezit betreedt, een en ander met uitzondering van uw eigen (omheinde) terrein.

Het kort aanlijngedod geldt niet bij het betreden van een openbaar hondenlosloopveld, mits de hond ook dan een muilkorf draagt.

Toezicht op de naleving

Op de naleving van beide geboden zal ik strikt toezien; overtreding ervan is strafbaar gesteld en kan worden beboet en kan (daarnaast) bestuursrechtelijk worden gehandhaafd. Dit kan via een lastgeving onder dwangsom (financiële prikkel), maar ook via een last onder bestuursdwang in de vorm van inbeslagname van [REDACTED]. Ik wijs u er nadrukkelijk op dat, mocht een toekomstig incident daartoe aanleiding geven, ik niet zal aarzelen om spoedeisende bestuursdwang toe te passen als bedoeld in artikel 5:31, tweede lid Awb.

Geen zienswijzenprocedure

Artikel 4:8 Awb geeft aan dat ik, voorafgaand aan het nemen van een besluit waar de ontvanger niet



heeft gevraagd en die daartegen mogelijk bedenkingen heeft, de mogelijkheid biedt om een zienswijze naar voren te brengen. Op grond van artikel 4:11 Awb kan ik hiervan af zien wanneer de ontvanger al eerder in de gelegenheid is gesteld om diens zienswijze naar voren te brengen. Deze situatie doet zich hier voor. Zowel in een persoonlijk gesprek met een medewerker van mijn dienst op 10 december 2025, in uw e-mailbericht van 6 januari 2026 en het nadere bericht van uw hondengedragdeskundige van 11 februari 2026 heeft u uw visie op de gehele situatie toegelicht en aangegeven welke stappen u met [REDACTED] heeft ondernomen.

Evenredigheid

Met het oog op evenredigheid beschouw ik het opleggen van beide verplichtingen op voorhand als een geschikte, noodzakelijke en evenwichtige maatregel.

De geschiktheid zit hem hierin dat ik met de opgelegde maatregelen herhaling van bijtincidenten in de toekomst wens te voorkomen en het bestuursrechtelijk ingrijpen dient ter beveiliging en geruststelling van de maatschappij. Beide geboden dienen daarmee het algemeen belang en zijn niet bedoeld als een 'strafmaatregel' ter vergelding van de schade die het bijtincident tot gevolg heeft gehad.

Ook de noodzaak staat voor mij vast. Ik zie geen minder ver belastende maatregel die net zo effectief is als mijn doel om de openbare orde en rust te herstellen en de veiligheid voor mens en dier te garanderen.

De opgelegde combi-maatregel vind ik bovendien een evenwichtige maatregel die, gelet op de betrokken belangen, niet onevenredig bezwarend is voor u. Uw hond wordt voorsnog niet in beslag genomen en u hoeft enkel gehoor te geven aan hetgeen ik u hierbij heb opgelegd en hetgeen uit de APV volgt. Gezien de aard, de ernst en impact van beide bijtincidenten, meen ik dat het hier gaat om passende maatregelen.

Afschrift

Een geanonimiseerd afschrift van deze brief stuur ik toe aan ARAG Rechtsbijstand, [REDACTED] in zijn hoedanigheid van gemachtigde van de verzoeker om handhaving. Ook stuur ik een (niet-geanonimiseerd) afschrift toe aan de netwerkinspecteur van Politie.

Bezwaar

Mocht u het niet eens zijn met deze beslissing dan kunt u ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na de dag van verzending van dit besluit bij mij bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift bevat ten minste uw naam en adres, de datum waarop u het bezwaarschrift heeft geschreven, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Daarnaast dient het bezwaarschrift door u te zijn ondertekend.

Uw bezwaarschrift kunt u per post aan de burgemeester van Geldrop-Mierlo richten. Het postadres is postbus 10101, 5660 GA Geldrop. U kunt er ook voor kiezen om uw bezwaarschrift digitaal in te dienen via <https://www.geldrop-mierlo.nl/bezwaar-maken/>. Hiervoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD voor particulieren / E-Herkenning voor bedrijven).

Een ingediend bezwaar schorst niet de werking van het besluit. Als u denkt dat dit nodig is, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank



Oost-Brabant (sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch). Aan het indienen van een dergelijk verzoek zijn kosten verbonden.

Een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening kan ook digitaal bij genoemde rechtbank via <https://mijn.rechtspraak.nl/keuze> worden ingediend. Daarvoor moet u eveneens beschikken over een digitale handtekening. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Nog vragen of meer informatie?

Heeft u nog vragen of wilt u meer informatie? Neemt u dan contact op met het team Leefbaarheid en Veiligheid via 040 – 2893 893.

Met vriendelijke groet,
de burgemeester van Geldrop-Mierlo,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen