

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 26 april 2018 08:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: aankoop

Beste [REDACTED]

U stelde mij dinsdagochtend enkele vragen over de aankoop door [REDACTED] van een flink stuk grond achter hun perceel. Ik heb, zoals afgesproken, deze vragen doorgezet naar cluster [REDACTED]

Uw eerste vraag was of we in een beleidsdocument hebben vastliggen in welke situaties we een bijbetalingsclausule opnemen. Dit is niet het geval. Door [REDACTED] wordt een dergelijke clausule als maatwerk opgelegd en daarom alleen wanneer dit nuttig of noodzakelijk is. Dit is afhankelijk van de grootte van het perceel (als vuistregel meer dan 150 m²) en – in combinatie daarmee – afhankelijk van de mogelijkheden die de te verkopen grond biedt. Een groenstrookje naast een woning van 20 m² wordt zodoende anders benaderd dan een volledig perceel van ruim 550 m² waarvan thans sprake is. Ik denk dat het redelijk en nuttig is om een dergelijke clausule in het onderhavig geval op te nemen. Voor alle duidelijkheid: de omstandigheid dat de potentiële koper een raadslid is, staat volledig los van het opnemen van een dergelijke clausule.

Uw tweede vraag was hoe een opgelegde bijbetalingsclausule wordt geborgd. Ter zake geeft [REDACTED] aan dat in gevallen waarin een dergelijke clausule wordt opgenomen het bestemmingsplan een gebruik anders dan ‘tuin’ niet zal toelaten. Wanneer op een verkocht grondstuk dan ook zelfstandig zal worden gewoond, bedrijfsmatige activiteiten worden ontplooid e.d. (m.a.w. meer dan wat een normale tuinbestemming zou toelaten), is hiervoor een afwijking van het bestemmingsplan nodig (via een omgevingsvergunning uitgebreide procedure, bestemmingsplan wijziging o.i.d.). Op dat moment zal ten behoeve van die ontwikkeling ook een grondexploitatieovereenkomst en een plankostenplan in beeld komen. Dát is het moment waarop ook [REDACTED] wordt betrokken en wordt gecontroleerd of er op het perceel nog bedingen rusten. [REDACTED] legt dit soort zaken vast in de door hen gebezigde automatiseringsapplicatie “Promis”.

Overigens merk ik op dat [REDACTED] heeft aangegeven dat het hoofd [REDACTED] overeenkomstig het op dat moment geldende mandaatbesluit 2017, met haar overleg heeft gehad over het al dan niet in mandaat afwikkelen van het verzoek van [REDACTED] en dat daarbij is afgesproken dat het mandaat niet van toepassing is en besluitvorming aan het college wordt gelaten (zoals ook is gebeurd).

Op dit moment is er vanuit de gemeente nog geen enkele reactie op de mail van [REDACTED] van afgelopen maandag geweest. Graag hoor ik of ik in de tussentijd, daarmee bedoel ik om deze en komende week te overbruggen totdat dit dossier ook met de behandelend [REDACTED] kan worden besproken waarna inhoudelijk kan worden gereageerd, een tussenberichtje (zoals in mijn hieronder weergegeven mail onderstreept weergegeven) kan sturen.

[REDACTED]

[REDACTED]

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages

Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.



E-mail: [REDACTED]

Bezoekadres: [REDACTED] 5666 BE Geldrop: Publiekszaken (balies) | Centrum voor Maatschappelijke Deelname | PlusTeam | Ruimte | Informatie DienstVerlening | Facilitaire Dienst
Bezoekadres: [REDACTED] 5664 AP Geldrop: College van Burgemeester en wethouders | Griffier | Ondersteuning | Maatschappelijke Ontwikkeling | Trouwzaal

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 23 april 2018 15:43

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: aankoop

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages

Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Beste,

Zie onderstaande e-mail van [REDACTED]

Ik heb contact gehad met [REDACTED] en In Proces geraadpleegd.

Er is, zo blijkt uit de aan het college voorgelegde adviesnota, een telefonisch aanbod door de heer [REDACTED] gedaan om de grond te kopen omdat er overlast van jeugd wordt ervaren. Dit naar aanleiding van al langer lopende overlastklachten. De e-mail van heden is innerlijk tegenstrijdig: enerzijds wordt gesproken over een aanbod van de gemeente wat zou zijn geaccepteerd, verderop in de e-mail gaat het ook een aanbod om de grond te kopen. Uit InProces blijkt dat in juli/augustus 2017 de eerste maal wordt gesproken over onderzoek of er verkocht zou kunnen worden.

Op dit moment kan ik (door de afwezigheid van [REDACTED]) niet verifiëren of er überhaupt door onze gemeente (via het cluster [REDACTED]) hoe e.e.a. feitelijk is gelopen. Is er een aanbod gedaan om de grond te kopen voor 70.000 euro? En is dat aanbod aanvaard zoals de heer [REDACTED] stelt?

Voor een zorgvuldige behandeling van het dossier en reactie richting heer [REDACTED] is een pas op de plaats het meest voor de hand liggend. Ik ben me er van bewust dat [REDACTED] haast hebben aangezien zij de procedure bij GS nog moeten doorlopen en – zo blijkt uit de mail van vandaag – weer overlast ervaren nu het weer beter wordt. Echter, ik ben van mening dat zorgvuldigheid voor snelheid gaat waarbij ook relevant is dat de vraag nu wordt opgeroepen door [REDACTED] terwijl dit zowel formeel als materieel naar mijn idee de einduitkomst niet anders maakt.

Ik stel voor dat ik morgen een kort mailtje stuur dat wij op voorhand menen dat de bijbetalingsclausule overeind blijft, maar dat we daar in week 19 (de week van 7 – 11 mei) op zullen terugkomen.

Ik stuur deze mail ook naar [REDACTED]; ik begrijp van [REDACTED] dat tussen [REDACTED] heeft plaatsgevonden.

Voor de beeldvorming alvast een schot voor de boeg mijnerzijds:

- Als al een aanbod zou zijn gedaan (wat ik zéér onwaarschijnlijk vind), zou dat telefonisch hebben plaatsgevonden (wat nóg onwaarschijnlijker is). Bovendien zou, zo heb ik van [REDACTED] begrepen, is door hen te allen tijde aangegeven dat het college uiteindelijk moet beslissen over de verkoop, zodat dit voorbehoud telkens is gemaakt. Ook is het op zijn minst vreemd te noemen dat we nu de basis van een taxatie vastgestelde verkoopprijs ter goedkeuring aan [REDACTED] voorleggen wanneer daar al eerder overeenstemming over zou bestaan.
- Het aanbod zou gedaan moeten zijn in de tweede helft van 2017 (ikzelf ben vanaf januari dit jaar bij dit dossier betrokken en in die periode is zeker geen aanbod o.i.d. gedaan). Onder de werking van het Mandaatregister 2017 was de verkoop van grondstroken als deze gemandateerd aan het [REDACTED] die volgens de mandateringsvoorwaarden met de [REDACTED] moet bepalen of een concreet geval in mandaat kan worden afgedaan of dat het college daar in haar plenaire vergadering over moet beslissen. Er is géén sprake van ondermandatering. Duidelijk is dan ook dat, naast de sterke vraagtekens rondom de vraag of er überhaupt enig aanbod is gedaan, ieder aanbod (of wat eventueel door [REDACTED] ten onrechte zo is begrepen) onbevoegd gedaan zou zijn. Er is géén sprake van een juridisch bindende toezegging nu duidelijk is dat enkel het [REDACTED] onder de nadere genoemde mandateringsvoorwaarde (er stonden er nog meer in de Mandaatregeling 2017) dit zou kunnen hebben gedaan, dat niet is gebeleden dat er sprake van is en bovendien duidelijk is dat dit niet in mandaat maar door het college is afgedaan. Er heeft geen wilsovereenstemming (aanbod en aanvaarding) plaatsgevonden, dan wel dat – in het zeer onwaarschijnlijke geval dat daarvan sprake is – daaraan, wegens uitlating door een onbevoegde persoon,

geen rechten kunnen worden ontleend. Dit klemt temeer omdat het Mandaatregister 2017 op normale wijze is gepubliceerd en dus kenbaar is. Zeker [REDACTED] zou dit, gezien haar betrekking als [REDACTED] ook moeten weten. Ik merk trouwens in de zijlijn op dat het voornoemde mandaat (nr. 13A Mandaatregister Ruimte 2017) inmiddels is komen te vervallen, in het actuele Mandaatregister Ruimte 2018 per 27 maart jl. is enkel voor kleinere grondstroken (tot 150 m², hier handelt het om 568 m²) een voorwaardelijk mandaat opgenomen.

- Naast het hiervoor behandelde formele aspect zie ik materieel ook geen belemmering om de bijbetalingsclausule waartoe het college heeft besloten in de overeenkomst op te nemen. Hierbij is relevant dat het verzoek tot aankoop van [REDACTED] ertoe strekte om de grond bij hun tuin te betrekken om zo een einde te maken aan de door hen ervaren overlastklachten (met gelijktijdig uiteraard een waardevermeerdering voor de woning). De bijbetalingsclausule laat die doelen onverlet en er is dan ook inhoudelijk geen enkele grond om niet in te stemmen met de clausule. De heer [REDACTED] geeft in zijn e-mail nogmaals aan dat hij er "voorlopig" diertjes in wil zetten en bevestigt dat het oogmerk van aankoop het stoppen van overlast is zodat hij door een bijbetalingsclausule niet geraakt wordt. Met andere woorden: ook al zou onbevoegd een aanbod zijn gedaan wat is geaccepteerd (quod non!), zou dit materieel uitsluitend kunnen gelden voor de verkoop van grond ten behoeve van het gebruik van die grond als tuin (op een wijze zoals iemand die pleegt te gebruiken). Om dat te borgen dient juist die bijbetalingsclausule. Eventueel toekomstig gebruik als zorgwoning, bedrijfsmatige activiteiten etc. etc. vallen niet onder de wijze waarop een iemand normaal zijn "tuin" gebruikt. Sterker nog, betoogd zou kunnen worden dat dergelijke beding, naast de verkoopprijs zelf, behoort tot de essentie van de te sluiten koopovereenkomst zodat, bij het ontbreken van overeenstemming over de essentialia van de overeenkomst, geen sprake kán zijn van aanbod en aanvaarding.

Gezien de felheid van de reactie, het gebruik van het woord "voorlopig" waar gesproken wordt over het gebruik van de aan te kopen grond terwijl er geen enkele inhoudelijke belemmering bestaat om in te stemmen met een bijbetalingsclausule (hoe die eruit komt te zien is nog niet bekend, die moet nog vorm krijgen en zal worden voorgelegd aan [REDACTED], krijg ik het sterke onderbuikgevoel dat er sprake is van een verborgen agenda en dat [REDACTED] op de achtergrond al plannen hebben over hoe de aan te kopen grond anders dan tuin te willen gaan gebruiken. Mócht dat al zo zijn, dan ligt het voor een transparante contractspartij voor de hand om daar de gemeente op voorhand van op de hoogte te stellen (dan zou de verkoopprijs daarop aangepast kunnen worden en kunnen ook direct de planologische mogelijkheden e.d. worden getoetst).

Graag hoor ik of ik het onderstreepte morgen aan [REDACTED] kan medelen. Uiteraard ben ik graag bereid om over dit dossier van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groeten,



E-mail: [REDACTED]

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages

Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Bezoekadres: [REDACTED] Geldrop: Publiekszaken (balies) | Centrum voor Maatschappelijke Deelname | PlusTeam | Ruimte | Informatie DienstVerlening | Facilitaire Dienst

Bezoekadres: [REDACTED] Geldrop: College van Burgemeester en wethouders | Griffier | Ondersteuning | Maatschappelijke Ontwikkeling | Trouwzaal

Postadres: Postbus 10101 | 5660 GA Geldrop | T 14 040 | E gemeente@geldrop-mierlo.nl | <http://www.geldrop-mierlo.nl> | [facebook.com/gemeente.geldropmierlo](https://www.facebook.com/gemeente.geldropmierlo) | twitter.com/gGeldrop_Mierlo

Van: [REDACTED]

Onderwerp: RE: aankoop

Beste [REDACTED]

Aangezien ik het aankoop voorstel en acceptatie van aanbod heb gedaan ook even een mail van mij. Volgens mij gaan er nu diverse zaken door elkaar en ontstaat er aardige ruis op de lijn.

Ik heb een aanbod gekregen van 70.000 voor deze grond. [REDACTED] sinds kort in de [REDACTED] (na overeenstemming) wilde ze geen gedoe en een aantal zaken geregeld hebben om verkeerde indrukken te voorkomen.

ondanks aanbod door gemeente en acceptatie door mij al hadden plaatsgevonden!

Nu daalt de prijs met 500 euro, opzich geen probleem maar niet noodzakelijk.

Echter de ineens opkomende aanvullende "bijbetalingsclausule" was zeker geen onderdeel van de deal! Deze kan ik dus ook niet accepteren en wil de oorspronkelijke deal afgerond hebben.

indien voorwaarden onderdeel zijn van een koop, dienen deze vooraf bekend te zijn. Anders mag ik er vanuit gaan dat deze er niet zijn

Ik wil benadrukken dat ik (nog) geen plannen heb anders dan "tuin" en er voorlopig diertjes in te zetten, zoals eerder besproken deed ik dit aanbod om van de ellendige overlast af te komen die gemeente en politie niet onder controle blijken te krijgen.

Ik wil u, maar ook de CC geplaatste personen er op attenderen dat er nog steeds drugs gerelateerde zaken aantreffen op ons terrein wat door de gaas is gegooid, wietzakjes, soort van wegwerp waterpijpjes enz. (nog los van alle gewone rommel)

Daarnaast is alweer vele weken de prullenbak vol, ondanks veelvuldig contact afgelopen jaar er over. Ik krijg niet de indruk dat de gemeente er erg hard aan trekt om dit op orde te houden.

Graag ontvang ik een koopovereenkomst zoals was afgesproken prijs en voorwaarden (restgrond regeling) jaren lang gratis profiteren van gemeente van een overpad zonder enige vergoeding voor de eigenaar (ons/onze voorganger) maar wel voorwaarden stellen NA een acceptatie van een aanbod.

Ik hoor graag van je, en zie de koopakte graag tegemoet.

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages

Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Van: [REDACTED]

Onderwerp: RE: aankoop

Beste [REDACTED]

Eergisteren, 10 april 2018, heeft in het college besluitvorming plaatsgevonden met betrekking tot de door jou voorgenomen aankoop van de gemeente Geldrop-Mierlo van grond aan de achterzijde van de [REDACTED]. Het [REDACTED] heeft besloten de verkoop goed te keuren, heeft de verkoopprijs vastgesteld en bepaald dat verkoop zal plaatsvinden onder voorbehoud van goedkeuring van GS.

De, op basis van een taxatie, vastgestelde verkoopprijs voor de 563 m² te verkopen grond bedraagt € 69.500,- (negen en zestig duizend vijf honderd euro) kosten koper.

Naast het hiervoor al aangehaalde voorbehoud zal in de koopovereenkomst een bijbetalingsclausule worden opgenomen die relevant is indien de bestemming wordt aangepast en je de aan te kopen grond voor andere doeleinden gaat gebruiken. Om misverstanden te voorkomen: het gaat daarbij om een ander gebruik dan 'tuin', zoals bijvoorbeeld het in de toekomst bouwen van een zorgwoning of het ontplooiën van enige vorm van bedrijfsmatige activiteiten.

Graag verneemt het cluster [REDACTED] of jullie instemmen met de verkoopprijs. Na bevestiging daarvan (een reply op deze e-mail volstaat daarvoor) zullen de stukken, inclusief concept van de te sluiten koopovereenkomst, toegestuurd worden.

Ik hoop je hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je vragen hebben, dan stel ze gerust.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]



E-mail: [REDACTED]

Bezoekadres: [REDACTED], 5666 BE Geldrop: Publiekszaken (balies) | Centrum voor Maatschappelijke Deelname | PlusTeam | Ruimte | Informatie DienstVerlening | Facilitaire Dienst

Bezoekadres: [REDACTED] 5664 AP Geldrop: College van Burgemeester en wethouders | Griffier | Ondersteuning | Maatschappelijke Ontwikkeling | Trouwzaal

Postadres: Postbus 10101 | 5660 GA Geldrop | T 14 040 | E gemeente@geldrop-mierlo.nl | <http://www.geldrop-mierlo.nl> | [facebook.com/gemeente.geldropmierlo](https://www.facebook.com/gemeente.geldropmierlo) | twitter.com/gGeldrop_Mierlo

Van: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: aankoop

Beste [REDACTED]

Wij zijn nog in afwachting van het definitieve taxatierapport. Parallel daaraan loopt nu de gang langs de verschillende vakdisciplines om te komen voor de argumentatie in de adviesnota richting het college. Zoals het zich nu laat aanzien, kan je week 16 of 17 het standpunt/de beslissing van het college verwachten.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]



E-mail: [REDACTED]

[REDACTED]

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages

Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Bezoekadres: [REDACTED] 5666 BE Geldrop: Publiekszaken (balies) | Centrum voor Maatschappelijke Deelname | PlusTeam | Ruimte | Informatie DienstVerlening | Facilitaire Dienst

Bezoekadres: [REDACTED] 5664 AP Geldrop: College van Burgemeester en wethouders | Griffier | Ondersteuning | Maatschappelijke Ontwikkeling | Trouwzaal

Postadres: Postbus 10101 | 5660 GA Geldrop | T 14 040 | E gemeente@geldrop-mierlo.nl | <http://www.geldrop-mierlo.nl> | [facebook.com/gemeente.geldropmierlo](https://www.facebook.com/gemeente.geldropmierlo) | twitter.com/gGeldrop_Mierlo

Van: [REDACTED]

Onderwerp: RE: aankoop

Beste [REDACTED]

Kun je me naar aanleiding van onderstaande bericht, al iets vertellen over de voortgang? Weet je al wanneer we de stukken kunnen verwachten?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]

Onderwerp: RE: aankoop

Beste [REDACTED]

Dank voor jouw reactie.

In samenwerking met grondzaken zullen we punten 1 en 4 (totstandkoming prijs, berekening en taxatierapport) gaan verzamelen/laten opstellen. Vervolgens kan e.e.a. aan het college worden voorgelegd voor besluitvorming. In dat kader kan onderzijds worden ingegaan op de aanbestedingsvraag.

Ik kan op dit moment niet goed inschatten hoe e.e.a. in de tijd weggezet kan worden, maar we zullen e.e.a. oppakken. Ik zal je van de voortgang op de hoogte houden.

Mochten er tussentijds vragen zijn, dan hoor ik die graag.

Met vriendelijke groeten,

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages

Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.



E-mail: [REDACTED]

Bezoekadres: [REDACTED], 5666 BE Geldrop: Publiekszaken (balies) | Centrum voor Maatschappelijke Deelname | PlusTeam | Ruimte | Informatie DienstVerlening | Facilitaire Dienst

Bezoekadres: [REDACTED] 5664 AP Geldrop: College van Burgemeester en wethouders | Griffier | Ondersteuning | Maatschappelijke Ontwikkeling | Trouwzaal

Postadres: Postbus 10101 | 5660 GA Geldrop | T 14 040 | E gemeente@geldrop-mierlo.nl | <http://www.geldrop-mierlo.nl> | facebook.com/gemeente.geldropmierlo | twitter.com/gGeldrop_Mierlo

Van: [REDACTED]

Onderwerp: RE: aankoop

Beste [REDACTED]

Bedankt voor je uitvoerige reactie. Aan de hand daarvan ben ik, helaas later dan gepland, bezig om een concept verzoek om ontheffing te formuleren. Echter is mij gebleken dat ik een aantal zaken niet kan aanleveren waar GS om verzoekt. De volgende stukken moeten naar mijn mening door de gemeente worden aangeleverd:

- Toelichting over de wijze waarop de prijs tot stand komt en de berekening daarvan
- Een verklaring van het college van burgemeester en wethouders, waarin is aangegeven waarom de onroerende zaak zonder dat openbare aanbesteding heeft plaatsgevonden, aan u wordt toegewezen
- het onderliggende verkoopbesluit met een tekening of situatieschets
- een recent taxatierapport van een onafhankelijke externe deskundige

Zouden wij deze stukken van jullie mogen ontvangen, zodat ik deze aan het verzoek om ontheffing kan hechten?

Ten aanzien van het tweede punt, kan ik mij voorstellen dat het volgende ook van belang is (hetgeen ik in het verzoek opmerk onder gegevens die van belang zijn voor GS om de integriteit te beoordelen):

- De groenstrook betreft een trapveldje naast onze woning gelegen, waarop veel (hang)jongeren zich ophouden en voor veel overlast zorgen. Ook zijn meerdere malen vernielingen in onze tuin aangericht. In eerste instantie zijn wij met de gemeente in gesprek geraakt om de overlast op te lossen, echter heeft dit resulteert in het aanbod tot verkoop van het veldje aan ons. Het veldje ligt compleet omringt door bebouwing en kan daarom ook slecht in de gaten worden gehouden door handhaving. Het veldje wordt meer gebruikt door (hang)jongeren in de avonduren dan door kinderen waar het veldje oorspronkelijk voor was bedoeld.
- Als gezegd ligt het trapveldje naast onze tuin. Echter zijn wij ook eigenaar van het perceel naast onze woning, in welk pand een kapper is gevestigd. Daardoor is het trapveldje aan drie zijden omringt door onze percelen. Aan de vierde zijde grenst het veldje aan de brandgang achter de woningen van onze achterburen door. Wij zijn dus de enige partij die percelen in eigendom heeft, die direct grenzen aan het trapveldje.
- Daarnaast merk ik op, dat onderhoud waaronder het maaien van de grasmat, enkel kan plaatsvinden via ons terrein. De poort waar de maaimachine door kan, grenst aan ons perceel (ca 30 m van de openbare weg af). De toestemming aan de gemeente om over onze grond te gaan, is contractueel vastgelegd door de vorige eigenaar van het perceel. Het betreft geen erfdiensbaarheid, maar een contractueel afgesproken werkwijze (die jaarlijks kan worden opgezegd).
- Daarnaast lijkt mij het huidige beleid om versnipperd groen te verkopen aan inwoners, een aanleiding om tot verkoop van deze groenstrook over te gaan.

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages

Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Van: [REDACTED]

Onderwerp: FW: aankoop

Beste [REDACTED]

Op verzoek van [REDACTED] [REDACTED] informeer ik u verder over het melden van een door u en uw partner voorgenomen grondaankoop van de gemeente Geldrop-Mierlo.

Ik heb van [REDACTED] begrepen dat u onderling besproken heeft dat voor de grondaankoop bij GS ontheffing zal worden gevraagd als bedoeld in artikel 15, tweede lid Gemeentewet. [REDACTED] heeft mij gevraagd u te informeren over het vervolg van de procedure. Dat doe ik hierbij.

De aanvraag om ontheffing moet door of namens u worden ingediend bij GS. Bij de aanvraag wordt gevoegd:

- De koopovereenkomst, of als deze niet beschikbaar is een beschrijving van de af te sluiten overeenkomst met inbegrip van de voorwaarden;
- bescheiden en gegevens die redelijkerwijs van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de integriteit van het gemeentebestuur in verband met de af te sluiten overeenkomst; en
- een toelichting over de wijze waarop de prijs tot stand komt en de berekening daarvan;
- een verklaring van het college van burgemeester en wethouders, waarin is aangegeven waarom de onroerende zaak zonder dat openbare aanbesteding heeft plaatsgevonden, aan u wordt toegewezen;
- het onderliggende verkoopbesluit met een tekening of situatieschets;
- een recent taxatierapport van een onafhankelijke externe deskundige.

Voor de volledigheid treft u de gehele tekst van de "Regeling toezicht verboden handelingen Noord-Brabant" aan. In dit document treft u ook contactinformatie van de provincie aan indien u vragen heeft over deze provinciale regeling.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]



E-mail: [REDACTED]

Telefoon algemeen: 14 040 | Bezoekadres: Hofstraat 4, Geldrop | Postadres: Postbus 10101, 5660 GA Geldrop
www.geldrop-mierlo.nl | facebook.com/gemeente.geldrop-mierlo | twitter.com/gGeldrop_Mierlo

Van: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: aankoop

Hallo [REDACTED]

[REDACTED] zijn met de gemeente in gesprek om het trapveldje naast onze tuin aan te kopen. De aankoop zal plaatsvinden op naam van [REDACTED]. Echter lijkt het mij goed dit bij jou voorafgaand aan de koop te melden, ook gelet op de restricties die de gemeentewet geeft indien ik zou aankopen. Kunnen we het daar een keer over hebben? Zullen we daarvoor een afspraak inplannen? Of zien we elkaar woensdagavond in verband met de MRE-bespreking op het gemeentehuis, dat we naderhand dit dan bespreken?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages


Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

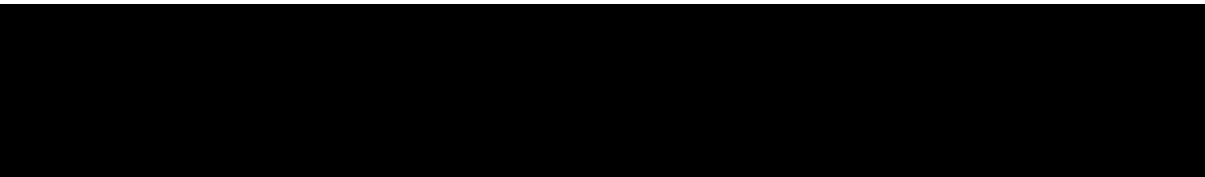
Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.



Vestigingen:
Eindhoven, Maastricht, Venlo



 Please consider the environment before printing this email



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien het bericht onvolledig is of onjuist geadresseerd, wordt u verzocht om de afzender hiervan op de hoogte te stellen.

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Denk aan het milieu voor u besluit deze e-mail te printen.

Deze e-mail is gescand met mailmarshal, sophos en mcafee.



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien het bericht onvolledig is of onjuist geadresseerd, wordt u verzocht om de afzender hiervan op de hoogte te stellen.

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Denk aan het milieu voor u besluit deze e-mail te printen.

Deze e-mail is gescand met mailmarshal, sophos en mcafee.

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages
Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid
Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien het bericht onvolledig is of onjuist geadresseerd, wordt u verzocht om de afzender hiervan op de hoogte te stellen.

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Denk aan het milieu voor u besluit deze e-mail te printen.

Deze e-mail is gescand met mailmarshal, sophos en mcafee.