

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Beste collega's,

Inzake het verkoopproces van grond aan [REDACTED] blijkt dat het dossier blijft hangen op onderstaande e-mail. Daarin heb ik geconstateerd dat het dossier grondverkoop en het dossier gebruik van grond om een (het te verkopen) perceel te onderhouden twee losstaande zaken zijn.

Ondanks dat we sinds 30 augustus geen enkel bericht meer over koop noch gebruik van [REDACTED] hebben ontvangen, is het te verwachten [REDACTED] e toekomst op het tijdsverloop in het verkoopdossier terug zullen komen. Daarom is het zaak dat er vanuit de [REDACTED] en standpunt wordt ingenomen over het al dan niet doorzetten van de verkoopprocedure in het licht van het Speeltuinplan. In beide gevallen kunnen we [REDACTED] mmers "iets" laten weten.

Qua het gebruiksdossier is op alle ons ter beschikking staande manieren geprobeerd het contract waarover [REDACTED] spreken boven water te krijgen. Echter, ook bij het [REDACTED] e is deze overeenkomst niet meer voor handen (deze archiefbescheiden zijn waarschijnlijk vernietigd). Dientengevolge zullen we genoodzaakt zijn om bij [REDACTED] een afschrift daarvan op te vragen. Het behoeft geen toelichting dat dit, alhoewel uitlegbaar en verdedigbaar in die zin dat we graag alle feiten en omstandigheden scherp hebben alvorens een standpunt in te nemen, tot een reactie bij [REDACTED] u kunnen leiden én waarbij geïnformeerd zal kunnen worden naar de voortgang in het verkoopdossier.

Mocht dit prettiger zijn, dan zal [REDACTED] bereid om een overleg in te (laten) plannen om daarin bij te praten en afspraken te maken.

[REDACTED]



E-mail: [REDACTED]

Bezoekadres: [REDACTED], 5666 BE Geldrop: Publiekszaken (balies) | Centrum voor Maatschappelijke Deelname | PlusTeam | Ruimte | Informatie DienstVerlening | Facilitaire Dienst
Bezoekadres: [REDACTED] 5664 AP Geldrop: College van Burgemeester en wethouders | Griffier | Ondersteuning | Maatschappelijke Ontwikkeling | Trouwzaal
Postadres: Postbus 10101 | 5660 GA Geldrop | T 14 040 | E gemeente@geldrop-mierlo.nl | <http://www.geldrop-mierlo.nl> | facebook.com/gemeente.geldropmierlo | twitter.com/gGeldrop_Mierlo

Van: [REDACTED]

Allen,

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages

Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

De onderstaande mail is géén reactie op een externe vraag, maar is ingegeven door de ambtelijke wens de portefeuillehouders er nadrukkelijk op te wijzen dat er, over de band van het Speelruimteplan, een politieke component/link naar het verkoopdossier [REDACTED] enders kan worden gelegd. Meer in het bijzonder de kennisgeving dat eerdere besluitvorming in het college als het ware anticipeert op raadsbesluitvorming inzake dat Speelruimteplan in die zin dat het speelveldje achter [REDACTED] komt te vervallen.

Gezien het bovenstaande zijn er twee mogelijkheden: 1) de verkoopprocedure gaat on hold gedurende de tijd die nodig is dat de Raad het Speelruimteplan vaststelt of 2) de verkoopprocedure wordt doorgezet. In dat laatste geval kan de Raad zich op het standpunt stellen dat zij zich door het college voor een voldongen feit zien geplaatst voor wat betreft dit speelveldje. De mail sterkt er toe dat het ambtelijk advies is om, gezien de daarin genoemde argumenten, de verkoopprocedure door te zetten. Voordat we dit doen (in de vorm van het toesturen van een reactie op de reactie van [REDACTED] op het eerste concept van de overeenkomst) wilden we het akkoord/standpunt van de portefeuillehouders.

NB: of het überhaupt tot verkoop komt, is op dit moment nog niet duidelijk. Zoals bekend bestaat er behoorlijk verschil van inzicht tussen partijen waar het de nabetalingsclausule betreft.

Ten aanzien van de mail van [REDACTED] waarbij men eenzijdig een overeenkomst wijzigt dan wel opzegt die maakt dat onze gemeente via hun grond het desbetreffende trap-/speelveldje kunnen bereiken voor – bijvoorbeeld – maaiwerkzaamheden. Vooropgesteld dat eenzijdig wijzigen van een overeenkomst niet mogelijk is, hebben we het desbetreffende contract opgevraagd. Het dossier waar dit contract (mogelijk...) in zit is ondergebracht bij het [REDACTED] is onderweg. Het lijkt alsnog er sprake is van een heel oud contract dat nog met de vorige bewoners zou zijn gesloten door de [REDACTED] Zodra we dit hebben ontvangen, dan gaan we daar mee verder en die toetsen op hun juridische merites.

Er is sprake van een emotionele mail, maar dit is wat ons betreft een losstaand traject. Of onze gemeente al dan niet haar speelveldje kan onderhouden staat er los van dat [REDACTED] dezelfde grond waarop dat speelveldje is gelegen willen kopen; dit staat niet aan voortzetting van de verkoopprocedure in de weg. De emotionele mail komt – zo lijkt het ons – voort uit de door [REDACTED] geclaimde overlast van spelende kinderen en een redenatie dat bij veel onkruid/hog gras het veldje niet bespeeld kan worden of als hangplek kan worden gebruikt en zodoende een eind wordt gemaakt aan de overlast.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]



E-mail: [REDACTED]
[REDACTED]

Bezoekadres: [REDACTED], 5666 BE Geldrop: Publiekszaken (balies) | Centrum voor Maatschappelijke Deelname | PlusTeam | Ruimte | Informatie DienstVerlening | Facilitaire Dienst

Bezoekadres: [REDACTED], 5664 AP Geldrop: College van Burgemeester en wethouders | Griffier | Ondersteuning | Maatschappelijke Ontwikkeling | Trouwzaal

Postadres: Postbus 10101 | 5660 GA Geldrop | T 14 040 | E gemeente@geldrop-mierlo.nl | <http://www.geldrop-mierlo.nl> | [facebook.com/gemeente.geldropmierlo](https://www.facebook.com/gemeente.geldropmierlo) | twitter.com/gGeldrop_Mierlo

Van: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Op welke vraag is deze reactie een antwoord?

Ik heb een reactie van v [REDACTED] arbij ze recht van overpad weigeren voor onderhoud. Hoe gaan we hiermee om? Ik zie hier niets van terug en dat maakt het sluiten van een overeenkomst onmogelijk.

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages
Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid
Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Dreigementen werken bij mij averechts.

Met vriendelijke groet,

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages

Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 Aug 2018 om 09:04 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Beste [REDACTED]

In de collegevergadering van 10 april jongstleden (2018-008612) het principebesluit genomen om het trapveldje achter de [REDACTED] te verkopen aan de [REDACTED] [REDACTED]). Nadien heeft met [REDACTED] uitgebreide communicatie plaatsgevonden en is een concept-overeenkomst toegestuurd. De reactie van [REDACTED] en met de [REDACTED] overbesproken. Voordat wij, overeenkomstig met het met [REDACTED] gesprokene, [REDACTED] s nader informeren, menen wij, na afstemming met het [REDACTED] er goed aan te doen u te informeren over het volgende.

In de aan het voornoemd besluit ten grondslag liggende adviesnota is onder punt 1.4 het volgende vermeld:

1.4 Er zijn alternatieve speelmogelijkheden voor de jeugd in Mierlo

Indien dit trapveldje niet behouden gaat worden en verkocht kan worden, dan moet er gekeken worden naar alternatieve speelmogelijkheden voor de jeugd in Mierlo. Aan de Langenakker ligt ook een trapveldje (zie bijlage). Dit trapveldje ligt op een afstand van ongeveer 350 meter van het trapveldje bij de Dorpsstraat. Dit trapveldje is voor de jeugd in Mierlo makkelijk te bereiken. De quickscan van de bewonersaantallen laat daarnaast een afname zien in de aantallen van de jeugd. Dit zal naar verwachting ook verder afnemen.

en onder punt 1.1 van de kanttekeningen is het volgende opgenomen:

1.1 Trapveldje is wel wenselijk gezien vanuit het speelbeleidsplan

Vanuit het speelbeleidsplan zou het wenselijk kunnen zijn om het trapveldje te behouden, maar gezien de ligging, de overlast, en de bereikbaarheid voor onderhoud zouden we kunnen vaststellen dat we het perceel beter kunnen verkopen.

Met het bovenstaande en middels het nemen van de nadere stappen om tot grondverkoop met [REDACTED] te komen, heeft het college de facto geanticipeerd op het nieuw Speelruimteplan (het huidige Speelruimteplan heeft een looptijd van 2013 tot 2018 en is op 26 februari 2013, 13bw.0107, na uitdrukkelijke besluitvorming dienaangaand op 11 september 2012, 12bw.0493, door het college vastgesteld) dat thans in voorbereiding is. In juni jongstleden heeft een beeldvormende sessie met de gemeenteraad plaatsgevonden. Aldus zal, anders dan het huidige Speelruimteplan, het nieuwe plan ter besluitvorming aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Uw besluit van 10 april jongstleden vormt een anticipatie op het aan de gemeenteraad voor te stellen nieuwe Speelruimteplan, met dien verstande dat, indien het tot grondverkoop met [REDACTED] komt voor dat moment (hetwelk, gezien het feit dat partijen over de inhoud van de overeenkomst behoorlijk uit elkaar liggen, nog lang niet zeker is) de gemeenteraad daarmee voor een voldongen feit wordt geplaatst aangezien op verkochte, daarna particuliere, grond geen openbare speelvoorziening in stand kan worden gelaten. Echter, gezien de in de adviesnota behorende bij het besluit van 10 april 2018 ten grondslag gelegde argumentatie (zoals hierboven geciteerd) om aan verkoop medewerking te verlenen, als ook gezien de pre-contractuele beginselen van goede trouw (gezien het besluit van 10 april 2018 mogen [REDACTED] er op vertrouwen dat, mits partijen het eens worden over de inhoud van de overeenkomst, tot verkoop zal worden overgegaan) en het feit dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (zoals het vertrouwensbeginsel) ook bij privaatrechtelijk handelen van toepassing zijn, menen wij dat de verkoopprocedure hangende het besluitvormingsproces inzake het Speelruimteplan doorgezet kan worden.

Graag vernemen wij of u akkoord bent met het bovenstaande. Bij voorkeur middels een reply op deze e-mail.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

<image002.jpg>

E-mail: [Redacted email address]

Bezoekadres: [Redacted] 5666 BE Geldrop: Publiekszaken (balies) | Centrum voor Maatschappelijke Deelname | PlusTeam | Ruimte | Informatie DienstVerlening | Facilitaire Dienst

Bezoekadres: [Redacted] 5664 AP Geldrop: College van Burgemeester en wethouders | Griffier | Ondersteuning | Maatschappelijke Ontwikkeling | Trouwzaal

Postadres: Postbus 10101 | 5660 GA Geldrop | T 14 040 | E gemeente@geldrop-mierlo.nl | <http://www.geldrop-mierlo.nl> | [facebook.com/gemeente.geldropmierlo](https://www.facebook.com/gemeente.geldropmierlo) | twitter.com/gGeldrop_Mierlo

Grondslag onleesbaar gemaakte tekst/passages

Art. 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.