

Van: [redacted]
Verzonden: 13-02-2023 11:40
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Ik ben niet bekend met een rapport dat [redacted] heeft opgesteld. Zou niet weten wat de inhoud hiervan zou zijn, dus kan daar helaas niks over zeggen.

Verder met macroniveau bedoel ik. Dat de toetsing kijkt naar een relatief groot dijkvak. Er wordt bijvoorbeeld niet om de 3 meter een dijk helemaal doorgerekend. Maar de minst gunstige situatie in een dijkvak van enkele tientallen meter breed.

Daarnaast wordt er wel gerekend met een verhoogde freatische lijn, omdat dit de minst gunstige situatie is. Maar er wordt niet gekeken naar een specifiek huis die op die locatie staat.

Al met al, wat ik daarmee probeer te zeggen is dat deze toetsing niet gedetailleerd genoeg is om voor hun specifieke probleem nuttige informatie er uit te halen.

Maar ik ben benieuwd of ze er wat mee gaan doen of niet. We wachten het af.

Verder vind ik het verhaal in de brief duidelijk en heb ik geen verdere opmerkingen op het waterveiligheidsstuk.

Met vriendelijke groet,



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling Waterveiligheid en Wegen
B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard
P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06 [redacted]

@ [redacted]@hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 februari 2023 18:59
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi,

Ik heb de brief voor [redacted] n.a.v. jullie opmerkingen aangepast. De rapporten zitten hier nu niet bij maar worden wel meegezonden. Persoonlijke gegevens lak ik daar nog uit weg. [redacted]

Bij de brief de volgende aandachtspunten n.a.v. de opmerkingen van [redacted]

- [redacted], is de inhoud van het rapport van het adviesbureau dat [redacted] heeft laten opstellen, ook met jou kortgesloten? En heb je daar verder nog iets over gecommuniceerd dat in deze brief zou passen?
- [redacted], de tekst over de flinke regenval in oktober 2019 komt uit de mail van [redacted] aan [redacted]
- [redacted] is tijdens het bewonersgesprek aan de orde geweest. Vandaar dat het niet in de emailwisseling tussen [redacted] en [redacted] staat.
- Tekst over de afkeuring op stabiliteit binnenwaarts (nu niet meer het geval) heb ik omgebouwd.
- [redacted] wil jij dat stukje over macroniveau nog iets toelichten? Wat houdt dit precies in?
- [redacted] Wel een vraag voor [redacted] toegevoegd hierover.

Ik krijg graag nog een keer jullie reactie op deze brief. Dan gaat 'ie daarna de deur uit!

Nou dat was 'm, fijn weekend!

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 16:32

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hallo [redacted],

Zie bijlage.

Als je daarover nog wilt afstemmen kan dan natuurlijk.

Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 16:56

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted]

Als bijlage heb ik de brief voor [redacted] toegevoegd. De opmerkingen van [redacted] en [redacted] zijn erin verwerkt. Wil jij hiernaar kijken en mij laten weten of de brief zo akkoord is of dat we dieper op de inhoud van de rapporten moeten ingaan? Ik moet de rapporten nog scannen op gevoelige info (weglakken) maar dat komt wel als de brief klaar is.

Verder heb ik er nog een vraag over de waterdoorlatende laag in gezet.

Ik hoor graag van je.

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://omgevingsloket.sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 28-11-2023 11:47

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi allen,

Ik heb er nu het volgende van gemaakt na overleg met [redacted] n.a.v. reactie van [redacted]

Zie bijlage, in rood de gewijzigde tekst. Ik hoor graag of het zo akkoord is.

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 28 november 2023 10:23

Aan: [redacted] ; [redacted]

Onderwerp: RE: Brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hallo [redacted] en [redacted]

Ik heb er ook nog even naar gekeken, met ook nog een vraag voor @ [redacted] (zie opmerkingen bijhouden).

Uit de eerder toegezonden bewonersbrief en samenvatting KTG over steigers haal ik alleen onderstaande passage uit bijlage 03 over "Zorgplicht":

2. Steigers

Geconstateerd is dat er bij diverse percelen steigers zonder een vergunning aanwezig zijn. Hierover kunt u binnenkort door het hoogheemraadschap benaderd worden. De vergunningverlening van steigers valt buiten de scope van dit project en wordt niet in het projectplan meegenomen.

[redacted] is vandaag vrij zie ik in haar agenda.

Kijk er nog even naar.

Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 27 november 2023 10:24

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted]

Naar aanleiding van de opmerkingen van [redacted] heb ik er het volgende van gemaakt, zie bijlage.

Ben jij akkoord?

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 27 november 2023 09:57

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Het internet heeft er lang uitgelegd in [redacted]. We hadden pas de volgende dag weer verbinding. De hele wijk lag plat dus waarschijnlijk is er ergens een kabel geraakt door werkzaamheden (ze zijn glasvezel aan het aanleggen in de buurt).

Ik heb je brief gelezen en wat kleine tekstuele aanpassingen gedaan. Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het wel!

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: vrijdag 24 november 2023 13:10

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Brief fam. [redacted]

Hoi [redacted],

Ik heb geen mail meer van je gezien gister, blijkbaar heb je de wifi niet meer aan de praat gekregen. Vervelend, ik hoop dat hij nu wel weer werkt!

In de bijlage vind je de nieuwe brief voor de [redacted]. Ik heb hem nu per thema ingedeeld zodat hij wat gemakkelijker te lezen is. Ik ga zo proberen een afspraak te maken met de Fam. [redacted] voor aanstaande dinsdag.

Als jij maandag de brief bekijkt dan neem ik deze mee naar het overleg met de fam. [redacted]

Fijn weekend vast!

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl



Datum
24 november 2023

Uw kenmerk

Contactpersoon

Dossiernummer

Registratienummer

Telefoonnummer

Bestelnummer

Onderwerp

Geachte [redacted]

Op 31 oktober 2023 heeft u van het hoogheemraadschap een brief met bijlagen ontvangen over de kade verbetering in de Eilandspolder. Deze brief bevat: het definitieve ontwerp voor de dijkverbetering op uw perceel Driehuizen [redacted], een samenvatting van de keukentafelgesprekken die wij met u hebben gevoerd én een brief over de zorgplicht van HHNK en perceeleigenaren voor dijk en waterveiligheid in Driehuizen.

Op 19 november 2023 hebben wij van u een mail ontvangen waarin u aangeeft niet in te stemmen met het ontwerp voor de dijkverbetering op uw perceel Driehuizen [redacted] te Driehuizen. Ook heeft u bezwaren tegen de uitvoering van de werkzaamheden.

In deze brief ga ik nader in op de door u naar voren gebrachte bezwaren en opmerkingen.

Projectplan Waterwet/Inbrengen zienswijzen

De briefenset van 31 oktober is bedoeld om een terugkoppeling te geven van de door ons met u gevoerde gesprekken; het vastleggen van de gemaakte afspraken en een weergave van de relevante onderwerpen voor dijkverbetering die ondermeer tijdens de keukentafelgesprekken aan de orde zijn geweest. De inhoud van samenvattende brief (bijlage 2) wordt bij later door het hoogheemraadschap gebruikt als basisdocument voor de uitvoering. Het Ontwerp Projectplan Waterwet, dat binnenkort ter inzage wordt gelegd, is een besluit waartegen u desgewenst een zienswijze kunt inbrengen.

Steiger

U bent niet akkoord met het ontwerp waar het gaat om de aansluiting van de tuin op de steiger. Graag zou u zien dat de steiger op hetzelfde niveau qua hoogte wordt aangebracht als de grondaanvulling. Wij stemmen in met dit voorstel. De tekening met de dwarsdoorsnede van perceel Driehuizen [redacted], die is opgenomen in het Ontwerp Projectplan Waterwet, is hierop aangepast. De steiger en de grondaanvulling zijn op dezelfde hoogte gebracht. **Graag wijs ik u in dit verband op bijlage 3 van de eerder genoemde briefenset. Hierin geven wij aan dat vergunningverlening van steigers niet binnen dit project worden meegenomen. Echter, om uitvoering van voornoemde werkzaamheden uit te kunnen voeren is het zeer wenselijk dat u voor aanvang van de werkzaamheden beschikt over een vergunning voor de steiger.**

Datum
21 november 2023

[redacted] Werkzaamheden aan de beschoeiing vallen niet binnen dit project en zijn voor uw rekening.

Huis (incl. wateroverlast)

U wilt dat wij aanvullend opnemen in de brief van HHNK 31 oktober: "In de bestaande situatie zijn geen problemen (bijvoorbeeld wateroverlast) die tegelijkertijd met de oeververbetering kunnen worden opgelost. 'We hechten eraan voor de zekerheid op te merken dat we al sinds oktober 2019 ernstige vochtoverlast in de woning hebben, waarvan HHNK op de hoogte is (contactpersoon: [redacted]). De oorzaak is nog steeds niet met zekerheid achterhaald. Wel is het probleem ontstaan in dezelfde week als dat HHNK met noodaggregaten extra water uit de polder in de ringvaart heeft gepompt. Dat er geen problemen zijn met wateroverlast is dus onjuist. Wij weten als leek natuurlijk niet of deze problemen wel of niet met oeververbetering opgelost kunnen worden."

Wij nemen bovenstaande tekst voor kennisgeving aan. Uiteraard vinden wij het vervelend voor u dat u meldt wateroverlast te ondervinden in uw woning. Echter maakt het oplossen van de door u gemelde wateroverlast geen deel uit van de scope van het dijkverbeteringsproject Eilandspolder.

Overigens bestaat de mogelijkheid het hoogheemraadschap aansprakelijk te stellen voor wateroverlast. Ik verwijs u hiervoor door naar onze website: [Een schadeclaim indienen/Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier \(hnk.nl\)](https://www.hnk.nl)

Tuin

U stemt in met het definitieve ontwerp waar het gaat om de strook grond aflopend naar uw huis. Echter geeft u aan dat: "[redacted]

[redacted]. Het ontwerp in het Projectplan Waterwet is nu, naar aanleiding van uw reactie, zodanig aangepast dat wij [redacted]

[redacted]

[redacted] Deze werkzaamheden vinden plaats in overleg met u en de uitvoerend aannemer.

Ik ga ervan dat met de inhoud deze brief een aantal van uw bezwaren zijn weggenomen. Verder hoop ik u voldoende op de hoogte te hebben gebracht van onze voorgenomen dijkverbeteringswerkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 18-11-2020 09:04
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Delen van documenten met derden

Hoi [redacted],

Dat is geen probleem, ik stuur begin volgende week een antwoord naar die mensen. Maar ik kan aangeven dat er intern wordt gekeken naar of dit rapport opgestuurd mag worden. Dan kan ik dat eventueel nog later opsturen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 november 2020 6:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Delen van documenten met derden

Goedemorgen [redacted],

Om mijn nieuwe collega, [redacted], in te werken heb ik jouw vraag aan hem voorgelegd. Een antwoord kan dan ook iets langer duren. Is dat een probleem?

Gr

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 15:04
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: Delen van documenten met derden

Beste [redacted]

Ik weet niet of ik bij jou aan het goede adres zit, maar misschien kan je mij helpen. Ik heb sinds een lange tijd al een gesprek met bewoners van Driehuizen [redacted]. Zij hebben sinds een jaar vocht in de muren en dachten in eerste instantie dat dit kwam omdat wij daar vlakbij water hadden geloosd door de heftige regenbuien van die week. Ik heb al een aantal aangegeven dat dit niet door ons kon komen. [redacted]

[redacted] Zij gaven aan dat het 30 jaar daarvoor nog nooit gebeurd was en nu wel. [redacted] Nu willen zij van ons een toetsrapport hebben waarin staat dat de dijk daar in orde en dat het vocht in de muur niet door ons komt. Dat is lastig om het daar mee te verklaren want de toetsing kijkt niet op zo'n gedetailleerd niveau. Het vak waarin zij zitten is wel afgekeurd op hoogte en stabiliteit, maar dit gaat waarschijnlijk om andere stukken in het traject en niet bij hun huis.

Wat raad jij mij aan? Mag ik zomaar dat toetsrapport delen? Is dat verstandig? Want zij lezen waarschijnlijk dat de dijk is 'afgekeurd', terwijl dat in hun geval hoogst waarschijnlijk niet zo is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06 [redacted]

@ [redacted]@hknk.nl

W www.hknk.nl

Alle werkdagen aanwezig

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted]
Verzonden: 05-12-2022 13:01
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Graag gedaan. Succes met de gesprekken, ik denk dat het inderdaad wel veel vragen op gaat leveren. Maar als ik het nog een keer kan verduidelijken of dergelijke dan hoor ik het graag.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 december 2022 14:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted], dank voor alle informatie.

Dit maakt het verhaal een stuk duidelijker. Wij gaan nog vaker in contact treden met deze bewoners omdat we de dijk in hun tuin gaan verhogen. (Dat gaat niet om grote hoeveelheden grond overigens.) Tijdens die gesprekken gaat dit onderwerp nog vaak terugkomen denk ik. Dan is er nu een helder verhaal. Jouw verhaal vormt een soort van 0-meting in dit geval.

Hartelijke groeten,

[redacted]

Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://www.omgevingsloket.sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 28 november 2022 14:00

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Ik heb een hoop met deze mensen gesproken en heen en weer gemailld. De belangrijkste mails staan in de bijlagen.

Ik heb aan het begin een beetje onderzoek gedaan naar wat de oorzaak kon zijn en of onze dijk in gevaar was. Dat was niet zo want de dijk is daar vrij breed en ik kon nergens rond het huis uitredend water vinden of spoelgaten. Toch bleven zij aandringen dat de dijk lek was. En dat dit kwam doordat wij extra noodpompen geplaatst hadden bij het Prins Alexander gemaal op ongeveer [redacted] afstand van hun vandaan.

Na een paar een keer op en neer gemailld te hebben ben ik toch langs gegaan. Dat was wat moeilijk want we zaten in de 1^e coronagolf, toen mochten we niet zo veel. Maar uiteindelijk toch heen.

Bij het bezoek aan hun heb ik wat waterstandsgrafieken meegenomen waarin te zien was dat het waterpeil lichtelijk verhoogd was tijdens de flinke regenval. Maar niet zodanig hoog dat het voor problemen kon zorgen. Reden daarvoor is dat het op ongeveer -0.30m kwam, wat 30cm onder het toetspeil is en dit peil al vaak genoeg voorbij is gekomen en dit dus geen uitzonderlijk hoog, maar eerder regelmatig hoogwater was over de afgelopen jaren.

Daarbij heb ik ook herhaaldelijk aangegeven dat deze vocht problematiek hun probleem is, want een dijk is nu eenmaal nat en vochtig. [redacted]

[redacted] De enige oplossing daarvoor is het huis waterdicht maken. Dat zien we vaker terug bij dit soort woningen, dat het niet waterdicht gemaakt wordt en er dus problemen ontstaan. Heel vervelend, maar geen taak voor het waterschap.

Toen ik dat vertelde kwamen ze op het spoor dat ze graag willen zien dat de dijk is goedgekeurd. Ik heb daarbij aangegeven dat dat is goedgekeurd. Ze wilden graag de rapportage lezen, maar op afraden van [redacted] heb ik dat niet gedaan, want deze rapportage kunnen ook helemaal verkeerd geïnterpreteerd worden. Daarom heb ik wat screenshots eruit gehaald die het verhaal hopelijk duidelijk maakte voor hun. Dat was dat de toetsing niet op zo'n klein niveau ingaat op de toetsing en daar dus niks uit te halen valt. Dat bleek niet het geval want ik kreeg nog vaak genoeg mails of belletjes. In mijn mail genaamd "RE: afspraak 2 september jl." heb ik een soort laatste mail naar hun gestuurd en in mijn laatste zin is ook wel duidelijk dat ik toen klaar was met de discussie. [redacted]

Kortom, er is een hoop besproken door ons maar mijn enige conclusie is dat wij hier niet aan zet zijn, [redacted]

Langs verhaal, als je nog vragen hebt kan je me ook altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06 [redacted]

@ [redacted]@hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 28 november 2022 11:43

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hallo [redacted],

Van [redacted] heb ik begrepen dat jij bij deze familie [redacted] langs geweest bent ivm wateroverlast. Kun jij mij iets meer vertellen over de bevindingen daar en de gegevens die eventueel zijn verstrekt? Voor toelichting zie onderstaande mail aan [redacted]

Dank vast!

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Hallo [redacted],

[redacted] verwees mij naar jou i.v.m. onze aanstaande dijkversterkingswerkzaamheden op locatie Driehuizen [redacted], Driehuizen. Ik heb met de bewoners [redacted] een gesprek gehad over deze werkzaamheden. Zij vertelden in dat gesprek ook over wateroverlast en dat zij hierover contact hebben gezocht met hhk. In het gespreksverslag heb ik hierover onderstaande tekst opgenomen:

[redacted]
Door de bewoners wordt een relatie verondersteld tussen de afvoer van water uit de polder via noodpompen (in de buurt van het Wilhelminagemaal) en het spuien daarvan op het boezemwater waardoor het peil tijdelijk werd verhoogd. Hierdoor kan de grondwaterstand ook zijn verhoogd waardoor het tot een overstroming kwam in het huis. De bewoners hebben hiernaar onderzoek laten

doen en hebben een adviesbureau in de arm genomen om te bekijken welke maatregelen zij kunnen treffen om herhaling te voorkomen.

Graag ontvangen de bewoners informatie uit het toetsingsrapport van 2019 met de hoogtemetingen van hun locatie.

Ben jij van deze situatie op de hoogte en heb je hier ook bemoeienis mee?

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:

[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel:  

Telefoon:  

Fax: 072 - 582 7010

E-mail:  @hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 05-12-2022 13:01
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Graag gedaan. Succes met de gesprekken, ik denk dat het inderdaad wel veel vragen op gaat leveren. Maar als ik het nog een keer kan verduidelijken of dergelijke dan hoor ik het graag.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 december 2022 14:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted], dank voor alle informatie.

Dit maakt het verhaal een stuk duidelijker. Wij gaan nog vaker in contact treden met deze bewoners omdat we de dijk in hun tuin gaan verhogen. (Dat gaat niet om grote hoeveelheden grond overigens.) Tijdens die gesprekken gaat dit onderwerp nog vaak terugkomen denk ik. Dan is er nu een helder verhaal. Jouw verhaal vormt een soort van 0-meting in dit geval.

Hartelijke groeten,

[redacted]

Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 28 november 2022 14:00

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Ik heb een hoop met deze mensen gesproken en heen en weer gemailld. De belangrijkste mails staan in de bijlagen.

Ik heb aan het begin een beetje onderzoek gedaan naar wat de oorzaak kon zijn en of onze dijk in gevaar was. Dat was niet zo want de dijk is daar vrij breed en ik kon nergens rond het huis uitredend water vinden of spoelgaten. Toch bleven zij aandringen dat de dijk lek was. En dat dit kwam doordat wij extra noodpompen geplaatst hadden bij het Prins Alexander gemaal op ongeveer [redacted] afstand van hun vandaan.

Na een paar een keer op en neer gemailld te hebben ben ik toch langs gegaan. Dat was wat moeilijk want we zaten in de 1^e coronagolf, toen mochten we niet zo veel. Maar uiteindelijk toch heen.

Bij het bezoek aan hun heb ik wat waterstandsgrafieken meegenomen waarin te zien was dat het waterpeil lichtelijk verhoogd was tijdens de flinke regenval. Maar niet zodanig hoog dat het voor problemen kon zorgen. Reden daarvoor is dat het op ongeveer -0.30m kwam, wat 30cm onder het toetspeil is en dit peil al vaak genoeg voorbij is gekomen en dit dus geen uitzonderlijk hoog, maar eerder regelmatig hoogwater was over de afgelopen jaren.

Daarbij heb ik ook herhaaldelijk aangegeven dat deze vocht problematiek hun probleem is, want een dijk is nu eenmaal nat en vochtig. [redacted]

[redacted] De enige oplossing daarvoor is het huis waterdicht maken. Dat zien we vaker terug bij dit soort woningen, dat het niet waterdicht gemaakt wordt en er dus problemen ontstaan. Heel vervelend, maar geen taak voor het waterschap.

Toen ik dat vertelde kwamen ze op het spoor dat ze graag willen zien dat de dijk is goedgekeurd. Ik heb daarbij aangegeven dat dat is goedgekeurd. Ze wilden graag de rapportage lezen, maar op afraden van [redacted] heb ik dat niet gedaan, want deze rapportage kunnen ook helemaal verkeerd geïnterpreteerd worden. Daarom heb ik wat screenshots eruit gehaald die het verhaal hopelijk duidelijk maakte voor hun. Dat was dat de toetsing niet op zo'n klein niveau ingaat op de toetsing en daar dus niks uit te halen valt. Dat bleek niet het geval want ik kreeg nog vaak genoeg mails of belletjes. In mijn mail genaamd "RE: afspraak 2 september jl." heb ik een soort laatste mail naar hun gestuurd en in mijn laatste zin is ook wel duidelijk dat ik toen klaar was met de discussie. [redacted]

Kortom, er is een hoop besproken door ons maar mijn enige conclusie is dat wij hier niet aan zet zijn, [redacted]

Langs verhaal, als je nog vragen hebt kan je me ook altijd bellen.

Met vriendelijke groet,



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06 [redacted]

@ [redacted]@hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 28 november 2022 11:43

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hallo [redacted],

Van [redacted] heb ik begrepen dat jij bij deze familie [redacted] langs geweest bent ivm wateroverlast. Kun jij mij iets meer vertellen over de bevindingen daar en de gegevens die eventueel zijn verstrekt? Voor toelichting zie onderstaande mail aan [redacted]

Dank vast!

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Hallo [redacted],

[redacted] verwees mij naar jou i.v.m. onze aanstaande dijkversterkingswerkzaamheden op locatie Driehuizen [redacted], Driehuizen. Ik heb met de bewoners [redacted] een gesprek gehad over deze werkzaamheden. Zij vertelden in dat gesprek ook over wateroverlast en dat zij hierover contact hebben gezocht met hhk. In het gespreksverslag heb ik hierover onderstaande tekst opgenomen:

[redacted]
Door de bewoners wordt een relatie verondersteld tussen de afvoer van water uit de polder via noodpompen (in de buurt van het Wilhelminagemaal) en het spuien daarvan op het boezemwater waardoor het peil tijdelijk werd verhoogd. Hierdoor kan de grondwaterstand ook zijn verhoogd waardoor het tot een overstroming kwam in het huis. De bewoners hebben hiernaar onderzoek laten

doen en hebben een adviesbureau in de arm genomen om te bekijken welke maatregelen zij kunnen treffen om herhaling te voorkomen.

Graag ontvangen de bewoners informatie uit het toetsingsrapport van 2019 met de hoogtemetingen van hun locatie.

Ben jij van deze situatie op de hoogte en heb je hier ook bemoeienis mee?

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted] J

Telefoon: [redacted] J

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted] J [@hhnk.nl](mailto:[redacted]@hhnk.nl)

Internet: www.hhnk.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 28-11-2022 09:13

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Donderdag dit onderwerp inderdaad maar even bespreken tijdens onze bila denk ik. [redacted]

[redacted] Misschien heeft het een daadwerkelijk met het ander te maken ja.

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 28 november 2022 08:53

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Goedemorgen [redacted],

In Corsa vond ik (wel) een reuze interessant [Dossier](#) aldaar: Als ik zo op de tekening kijk zitten ze zo'n [redacted]

De afsluiting zou zijn met een "waterkerende laag", denk dat er bij de verbouwing iets niet helemaal goed is gegaan als ik snel mag concluderen.

Dit nog maar eens bespreken.

Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 28 november 2022 08:16

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted], [redacted] heeft hier geen informatie over. Nu [redacted] gevraagd dit in een overleg van de afdeling na te vragen. Misschien levert dat wat op!

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 28 november 2022 07:45

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Goede morgen [redacted],

Zegt mij niets, ik heb ook gezocht in Corsa, maar kan niets vinden.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: vrijdag 25 november 2022 09:32

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hallo [redacted],

[redacted] verwees mij naar jou i.v.m. onze aanstaande dijkversterkingswerkzaamheden op locatie Driehuizen [redacted], Driehuizen. Ik heb met de bewoners [redacted] een gesprek gehad over deze

werkzaamheden. Zij vertelden in dat gesprek ook over wateroverlast en dat zij hierover contact hebben gezocht met hhnk. In het gespreksverslag heb ik hierover onderstaande tekst opgenomen:

Door de bewoners wordt een relatie verondersteld tussen de afvoer van water uit de polder via noodpompen (in de buurt van het Wilhelminagemaal) en het spuien daarvan op het boezemwater waardoor het peil tijdelijk werd verhoogd. Hierdoor kan de grondwaterstand ook zijn verhoogd waardoor het tot een overstroming kwam in het huis. De bewoners hebben hiernaar onderzoek laten doen en hebben een adviesbureau in de arm genomen om te bekijken welke maatregelen zij kunnen treffen om herhaling te voorkomen.

Graag ontvangen de bewoners informatie uit het toetsingsrapport van 2019 met de hoogtemetingen van hun locatie.

Ben jij van deze situatie op de hoogte en heb je hier ook bemoeienis mee?

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!€

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted] J

Telefoon: [redacted] J

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted] J@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 28-11-2022 14:22
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Dankjewel voor dit uitgebreide verhaal. Ik zie dat er zorgvuldig en intensief omgegaan is met hun zorg. Dat is fijn om te lezen.

Wij gaan met dijkversterking in hun achtertuin aan de gang (VBK Eilandspolder) vandaar de vraag en ook de speurtocht naar informatie over dit onderwerp. Ik neem jouw motivatie mee in de toekomstige communicatie en kom eventueel weer bij je als er nog vragen zijn. Voor nu in elk geval zeer bedankt!

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://omgevingsloket.sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 november 2022 14:00

Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Ik heb een hoop met deze mensen gesproken en heen en weer gemaaild. De belangrijkste mails staan in de bijlagen.

Ik heb aan het begin een beetje onderzoek gedaan naar wat de oorzaak kon zijn en of onze dijk in gevaar was. Dat was niet zo want de dijk is daar vrij breed en ik kon nergens rond het huis uitredend water vinden of spoelgaten. Toch bleven zij aandringen dat de dijk lek was. En dat dit kwam doordat wij extra noodpompen geplaatst hadden bij het Prins Alexander gemaal op ongeveer

[redacted] afstand van hun vandaan.

Na een paar een keer op en neer gemaïld te hebben ben ik toch langs gegaan. Dat was wat moeilijk want we zaten in de 1^e coronagolf, toen mochten we niet zo veel. Maar uiteindelijk toch heen.

Bij het bezoek aan hun heb ik wat waterstandsgrafieken meegenomen waarin te zien was dat het waterpeil lichtelijk verhoogd was tijdens de flinke regenval. Maar niet zodanig hoog dat het voor problemen kon zorgen. Reden daarvoor is dat het op ongeveer -0.30m kwam, wat 30cm onder het toetspeil is en dit peil al vaak genoeg voorbij is gekomen en dit dus geen uitzonderlijk hoog, maar eerder regelmatig hoogwater was over de afgelopen jaren.

Daarbij heb ik ook herhaaldelijk aangegeven dat deze vocht problematiek hun probleem is, want een dijk is nu eenmaal nat en vochtig. [redacted]

[redacted]. De enige oplossing daarvoor is het huis waterdicht maken. Dat zien we vaker terug bij dit soort woningen, dat het niet waterdicht gemaakt wordt en er dus problemen ontstaan. Heel vervelend, maar geen taak voor het waterschap.

Toen ik dat vertelde kwamen ze op het spoor dat ze graag willen zien dat de dijk is goedgekeurd. Ik heb daarbij aangegeven dat dat is goedgekeurd. Ze wilden graag de rapportage lezen, maar op afraden van [redacted] heb ik dat niet gedaan, want deze rapportage kunnen ook helemaal verkeerd geïnterpreteerd worden. Daarom heb ik wat screenshots eruit gehaald die het verhaal hopelijk duidelijk maakte voor hun. Dat was dat de toetsing niet op zo'n klein niveau ingaat op de toetsing en daar dus niks uit te halen valt. Dat bleek niet het geval want ik kreeg nog vaak genoeg mails of belletjes. In mijn mail genaamd "RE: afspraak 2 september jl." heb ik een soort laatste mail naar hun gestuurd en in mijn laatste zin is ook wel duidelijk dat ik toen klaar was met de discussie. [redacted]

Kortom, er is een hoop besproken door ons maar mijn enige conclusie is dat wij hier niet aan zet zijn, [redacted]

Langs verhaal, als je nog vragen hebt kan je me ook altijd bellen.

Met vriendelijke groet,



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06 [redacted]

@ [redacted]@hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 28 november 2022 11:43

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: FW: Driehuizen [redacted] Driehuizen [redacted]

Hallo [redacted],

Van [redacted] heb ik begrepen dat jij bij deze familie [redacted] langs geweest bent ivm wateroverlast. Kun jij mij iets meer vertellen over de bevindingen daar en de gegevens die eventueel zijn verstrekt? Voor toelichting zie onderstaande mail aan [redacted]

Dank vast!

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Hallo [redacted],

[redacted] verwees mij naar jou i.v.m. onze aanstaande dijkversterkingswerkzaamheden op locatie [redacted], Driehuizen. Ik heb met de bewoners [redacted] een gesprek gehad over deze werkzaamheden. Zij vertelden in dat gesprek ook over wateroverlast en dat zij hierover contact hebben gezocht met hhnk. In het gespreksverslag heb ik hierover onderstaande tekst opgenomen:

[redacted]
Door de bewoners wordt een relatie verondersteld tussen de afvoer van water uit de polder via noodpompen (in de buurt van het Wilhelminagemaal) en het spuien daarvan op het boezemwater waardoor het peil tijdelijk werd verhoogd. Hierdoor kan de grondwaterstand ook zijn verhoogd waardoor het tot een overstroming kwam in het huis. De bewoners hebben hiernaar onderzoek laten doen en hebben een adviesbureau in de arm genomen om te bekijken welke maatregelen zij kunnen treffen om herhaling te voorkomen.

Graag ontvangen de bewoners informatie uit het toetsingsrapport van 2019 met de hoogtemetingen van hun locatie.

Ben jij van deze situatie op de hoogte en heb je hier ook bemoeienis mee?

Hartelijke groeten,



[REDACTED] J
Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent!

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [REDACTED] J

Telefoon: [REDACTED] J

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [REDACTED] J [@hhnk.nl](mailto:[REDACTED]@hhnk.nl)

Internet: www.hhnk.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 05-12-2023 21:20
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: Re: Driehuizen [redacted] terugmelding KTG

Hoi [redacted] we hebben het wel besproken, reden om het huis te verkopen vertelden ze.

Ik heb de indruk dat ze nu wel echt begrepen hebben (en geaccepteerd) dat het pad via dit project niet de juiste is.

Of ze daadwerkelijk [redacted] weet ik niet maar dan niet via ons project.

Groeten!

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 dec 2023 om 14:21 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Dank [redacted] voor de terugkoppeling.
Hebben ze (dus) verder niks meer aangeroerd over de wateroverlast?
Fijn voor het VBK-project dat we stappen nemen zo!
Groeten [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 december 2023 11:44
Aan: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Driehuizen [redacted] terugmelding KTG

Goed om te horen! Fijn dat je een positief gesprek hebt gehad!

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: dinsdag 5 december 2023 11:11
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: Driehuizen [redacted] terugmelding KTG

Hoi [redacted] en [redacted],

Prima gesprek gehad zojuist met [redacted] van Driehuizen [redacted]. Ze denken dat er toch een vergunning moet zijn voor de steiger en gaan daar naar op zoek en sturen hem mij. [redacted] schijnt de steiger zelfs gecontroleerd te hebben.

Vinden ze de vergunning niet dan vragen ze een nieuwe vergunning aan. Alle vertrouwen dat ze dat ook daadwerkelijk doen want het begrip voor de juridische grondslag die wij nodig hebben voor de werkzaamheden was, uiteraard zou ik zeggen in dit geval, groot.

Ik stuur vanmiddag de brief (zonder wijzigingen want alles akkoord) naar ze toe!

Hartelijke groeten,

[redacted]

Cluster Dijken, Water & Wegen

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Mobiel: [REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [REDACTED]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

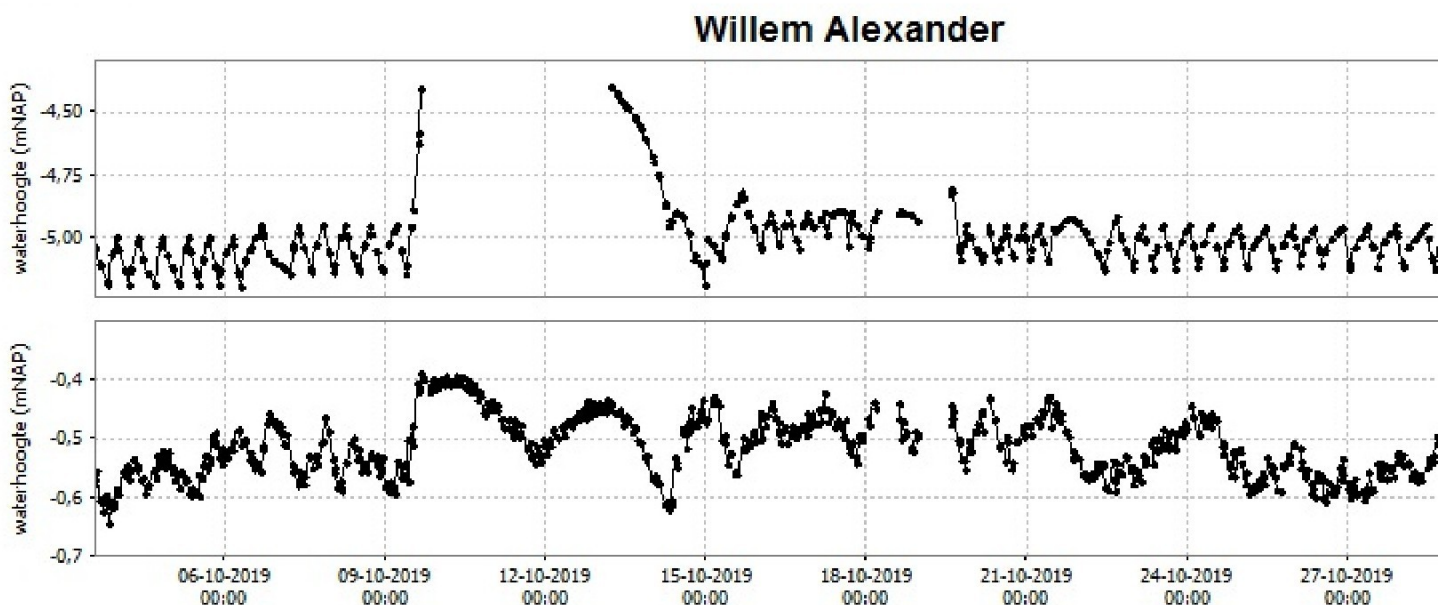
Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 16-03-2020 13:35
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Grondwater overlast Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Bedankt voor het antwoord en de tips!

Het wegpompen van het water was vanuit de Zuid-Schermer over de Oostdijk naar de ringvaart nabij Driehuizen, waardoor het water bij Driehuizen steeg om het water uit de Zuid-Schermer te halen. De noodpomp is geïnstalleerd bij het Willem Alexander gemaal, dat ligt op ongeveer [redacted] kilometer van Driehuizen [redacted]

Volgens het nieuwsbericht van HHNK is de noodpomp in staat om 70 kuub per minuut te verplaatsen. Of dat ook zo geweest is, weet ik niet. Ik heb daarnaast wel gekeken naar de waterstand in die periode van de ringvaart, daarin is te zien dat er een lichte verhoging van waterstand geweest is tot -0.4mNAP. Dat is een lichte verhoging, maar kijkend naar data van voorgaande jaren is dit niet uitzonderlijk en gebeurt dit wel vaker. Waarbij het soms tot -0.3mNAP komt, 10 centimeter hoger dan in de grafiek hieronder, dit zijn echter wel kortere periodes van hoogwater.



Als je meer informatie nodig hebt, hoor ik het graag.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 maart 2020 12:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Grondwater overlast Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Dit eist even aandacht.

In het algemeen staan ingelanden snel klaar met aansprakelijkheid richting HHNK. Het is echter wel zo dat zichzelf aansprakelijkheid van HHNK moeten bewijzen. Wij zijn niet verantwoordelijk voor de

grondwaterstand. De bewoners meent dat het wegpompen van water door HHNK de oorzaak is van zijn overlast (en dus schade). Dat is aan hem om te bewijzen. Vaak wordt een direct verband veronderstelt tussen oppervlaktewater en grondwater, maar dat is er niet of alleen op grote afstand. Als het oppervlaktewater hoog is wil dit niet zeggen dat dit ook geldt voor grondwater. Er kan ook iets anders aan de hand zijn. Ik heb vaak lekkende muren en kelders gezien of grondwater wat altijd al hoog staat. Kunnen we niets mee.

Ik heb nog wat meer info nodig. Het wegpompen van water door ons maakt toch alleen maar dat er een gunstig effect zou kunnen zijn op de (grond) waterstand? En niet andersom? Maar misschien mis ik wat. We hebben water weggepompt, maar van waar naar waar? En welke hoeveelheden? Leg me het nog wat beter uit, dan kan ik er beter over oordelen.

Nog wat advies: als je bij iemand op bezoek gaat, is het verstandig om geen uitspraken te doen. Je kan ook direct zeggen dat je met de zaak terug gaat naar kantoor en dat je geen mandaat hebt om beslissingen te nemen. Laat je niet verleiden tot uitspraken waar je later last van kan hebben, en wees je ervan bewust dat steeds meer gesprekken worden opgenomen. Sta niet direct klaar met een (technische) oplossing want dit vat men op als erkenning van aansprakelijkheid en dan kan je moeilijk terug. Denk er ook aan dat HHNK gelijkheid moet betrachten, dus als we hier wat doen, dan ook bij de burens? Alleen als dit klip en klaar onze taak of aansprakelijkheid is. Zie het bezoek als verkenning, niet meer.

Dit neemt niet weg dat ter plaatse kijken de enige manier is om goed inzicht te krijgen, dus doe dat vooral. Persoonlijk contact willen we graag bij HHNK, maar het is wel steeds meer opletten.

Met vriendelijke groet,



Cluster Juridische Zaken & Grondzaken

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Telefoon:  

Telefoon mobiel:  

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC, Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard


Van:   <@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 16 maart 2020 11:57

Aan:   <@hhnk.nl>

Onderwerp: Grondwater overlast Driehuizen 

Beste  

Een aantal weken geleden hebben wij een melding gekregen van vocht in de muur van het huis met adres Driehuizen  Ik heb deze situatie met andere adviseur besproken en toen hebben wij geconcludeerd dat niet het probleem van HHNK is.

Nu heeft de bewoner mij gisteren een mail gestuurd waarin te lezen is dat dit probleem zich voordoet sinds oktober, nadat HHNK een noodpomp heeft aangelegd om de extreme neerslag toen weg te pompen. Het is mogelijk dat daardoor de grondwaterstand tijdelijk gestegen is en dit probleem daardoor veroorzaakt is.

Ik ga over een paar weken, als de corona maatregelen niet meer gelden, bij deze mensen langs om

te praten over een technische oplossing maar weet eigenlijk niks van het juridische aspect. Kan jij mij vertellen wie zij aansprakelijk kunnen stellen? Zijn wij dat omdat we noodpompen hebben aangelegd en tijdelijk veel water de polder in gepompt hebben? Of blijven zij dat zelf omdat het hun eigen perceel is?

Ik hoor het graag van je.

Met vriendelijke groet,



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06  

@  @hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Alle dagen aanwezig

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 11-03-2020 10:41
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>,
[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Natte plekken bij Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted] en [redacted],

Ik heb gekeken naar de situatie bij Driehuizen [redacted]. Het korte antwoord is dat we simpelweg niet weten wat daar gaande is en het dus niet te zeggen is wie er verantwoordelijk is.

Ik heb samen met [redacted] en [redacted] gekeken naar deze situatie en wij kunnen met de huidige informatie geen concreet antwoord bedenken waar dit door zou kunnen komen en een oplossing verzinnen is ook lastig. De reden hiervoor is dat er erg weinig informatie is over die locatie, we weten niet of daar een damwand of beschoeiing zit, of de steiger die er nu liggen legaal zijn en of deze zorgen voor een verstoring van grondlagen.

Daarnaast is het zo dat er voor ons geen waterveiligheid probleem is en wij hier dus niks aan gaan doen.

Deze locatie zit wel in een VBK project, maar wordt waarschijnlijk goedgekeurd op restbreedte, VBK zal daar dus niks aan doen.

Conclusie: het is geen waterveiligheid probleem dus wij zullen daar niks aan gaan doen. We kunnen de bewoner ook niet adviseren omdat er te weinig informatie beschikbaar is. De bewoner kan een bureau inhuren om dit te onderzoeken.

Ik hoop jullie voldoende geïnformeerd te hebben.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 25 februari 2020 16:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Natte plekken bij Driehuizen [redacted]

[redacted],

Ik heb wat foto's gemaakt en bij gevoegd van de situatie.

Als











Met vriendelijke groet,



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Afdeling Waterveiligheid & Wegen

Tel.  / 06 .

Op 24 feb. 2020 om 11:03 heeft  <[@hhnk.nl](mailto: @hhnk.nl)> het volgende geschreven:

Hoi ,

Ik ben voor [redacted] bezig om te kijken wat de bewoners van Driehuizen [redacted] kunnen doen aan de natte plekken in hun huis.

Hierbij viel het mij op dat er damwanden in de waterkeringen staan voor het aanmeren van de bootjes. Het zou kunnen dat de damwanden zijn gaan lekken, dit zou ik dus graag willen weten of dit zo is. Zou jij daarom wat foto's van de damwand, de dijk en misschien de lekkage van die in het huis te zien is willen maken?

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06 [redacted]

@ [redacted]@hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Alle dagen aanwezig

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 17-11-2020 13:33
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Toetsing regionale keringen Driehuizen

Hoi [redacted],

Geweldig, precies wat ik zoek, dankjewel voor je hulp!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 13:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Toetsing regionale keringen Driehuizen

G:\02_Werkplaatsen\11_KER\Toetsing RWK\16003854 Alkmaar 01 IV infra\oplevering definitief memorstick\k_Resultaat\a_Rapportage\b_Def

M.vr.gr.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 13:19
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Toetsing regionale keringen Driehuizen

Hoi [redacted],

Ff na gevraagd het betreft de Eilandspolder?

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 8:31
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Toetsing regionale keringen Driehuizen

Hoi [redacted],

Dat klopt, specifiek om Driehuizen [redacted] Ik heb al herhaaldelijk aangegeven dat het hun eigen probleem is en hoe een dijk precies in elkaar zit en dat water in een dijk niet gevaarlijk is. Maar ze vragen nog steeds om een toetsrapport waarin staat dat deze waterkering is goedgekeurd. Ik wil dit rapport niet met ze delen, maar eerder een screenshot maken waarin staat dat dat stuk is goedgekeurd. Dat is waarschijnlijk het enige wat ze willen zien.

Staan deze rapporten onder een bepaalde map? Het is niet alleen voor dit geval handig, maar ook voor andere gevallen handig waarin ik kan kijken of bepaalde trajecten zijn afgekeurd of niet.

Groet,

J

Van: J <J@hhnk.nl>

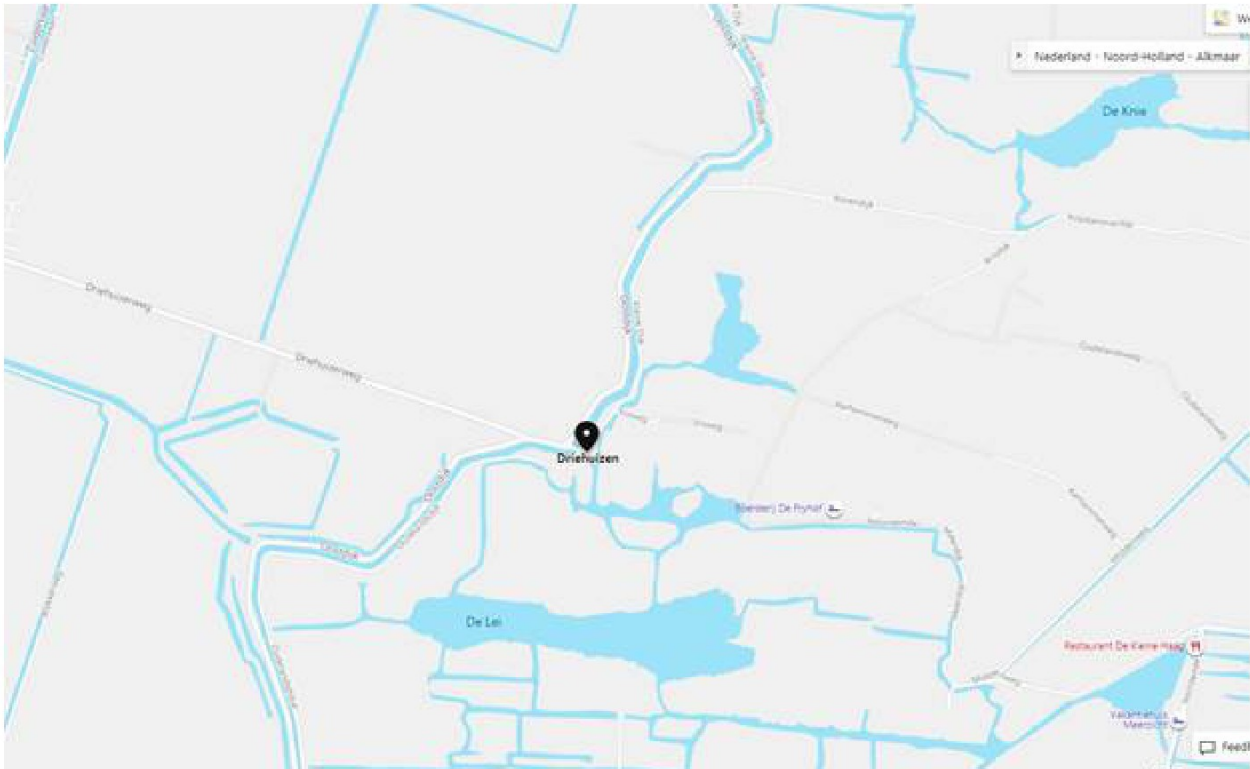
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 8:26

Aan: J <J@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Toetsing regionale keringen Driehuizen

Hoi J,

Gaat het om dit Driehuizen?



Vocht ik in de muren van woningen in de kade is toch echt het probleem van de woning eigenaar en heeft niets met de toetsing te maken. J

M.vr.gr.

J

Van: J <J@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 16 november 2020 8:25

Aan: J <J@hhnk.nl>

Onderwerp: Toetsing regionale keringen Driehuizen

Hoi J,

Ik heb al een tijdje een gesprek met bewoners uit Driehuizen die last hebben van vocht in hun muren. J Ik ben daar langs geweest en mijn conclusie blijft dat er niks met de dijk aan de hand is maar dat dit hun eigen probleem is.

Maar nu vragen ze steeds om gegevens of de waterkering is goed gekeurd en willen ze de toetsgegevens zien. Ik heb een hele lang tijd geleden van J al een keer gehoord dat het daar is goed gekeurd. Maar weet jij of daar al wat meer over bekend is zodat ik zeker weet dat het daar is

goedgekeurd? En zou jij mij dat document toe kunnen sturen?

Ik heb van het weekend een mail gekregen dat ze gehoord hadden dat de waterkering net buiten het dorp wel is afgekeurd en dat vinden ze vreemd, dus vroegen ze om uitleg. Voordat ik een mail terugstuur wil ik even alles goed bekeken hebben.

Met vriendelijke groet,



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06  

@  @hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Alle werkdagen aanwezig

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 03-02-2023 11:46

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Toetsrapport en begeleidende brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Dank voor je reactie. Die vragen gaan zeker komen, goede tip om vast de achtervang te regelen inderdaad. Daar ga ik voor verzending nog even met [redacted] naar kijken.

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent...

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:

[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](#)

Werkdagen: ma, di, do, vr

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 08:36

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Toetsrapport en begeleidende brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

Dit is inderdaad het rapport wat ik heb ook heb bekeken toen. Ik heb geen bezwaren tegen het opsturen van deze rapporten zolang het juridisch natuurlijk mag. Ik heb het toen niet gedaan omdat ik gewoon geen problemen wou krijgen met juridisch of het delen van info waar persoonsgegevens op staan. Ik denk alleen wel dat ze veel vragen aan jou gaan stellen over deze rapporten. Ik weet er beetje van, maar misschien handig om iemand van VBK of toetsing met verstand van deze rapporten te informeren zodat hij/zij mee kan helpen in het beantwoorden van de vragen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 2 februari 2023 16:28

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>; [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Toetsrapport en begeleidende brief [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted],

We hebben elkaar vanmiddag gebeld over de vraag uit welk rapport de gegevens afkomstig waren die je in de emailwisseling met [redacted] hebt gebruikt. Ik heb het inmiddels gevonden. Dat is de notitie Verfijning toetsing waterkering Eilandspolder (zie bijlage).

Overigens komt tabel 2 in meerdere rapporten voor.

Wat ik me nu afvraag is het volgende. Als we het verfijningsrapport sturen weet ik wel welke mail onmiddellijk volgt van [redacted]. De vraag naar het rapport toetsing boezemkades waar dit dus een verfijning op is. (Eerste zin in het rapport).

Mijn voorstel is dan ook om beide rapporten te sturen, eens?

Dit betekent wel dat we beide rapporten moeten scannen op gevoelheden en daar de brief eventueel op aanpassen. Jij hebt daar al een goede voorzet voor gegeven maar misschien moet hij nog iets worden uitgebreid. Ik maak morgen een aangepaste versie van de brief, die stuur ik naar [redacted], [redacted] en jou om aan te passen indien noodzakelijk.

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

[Nu je hier toch bent...](#)

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement: [Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](#)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 8 februari 2022 12:06

Aan: [redacted] <[redacted]>

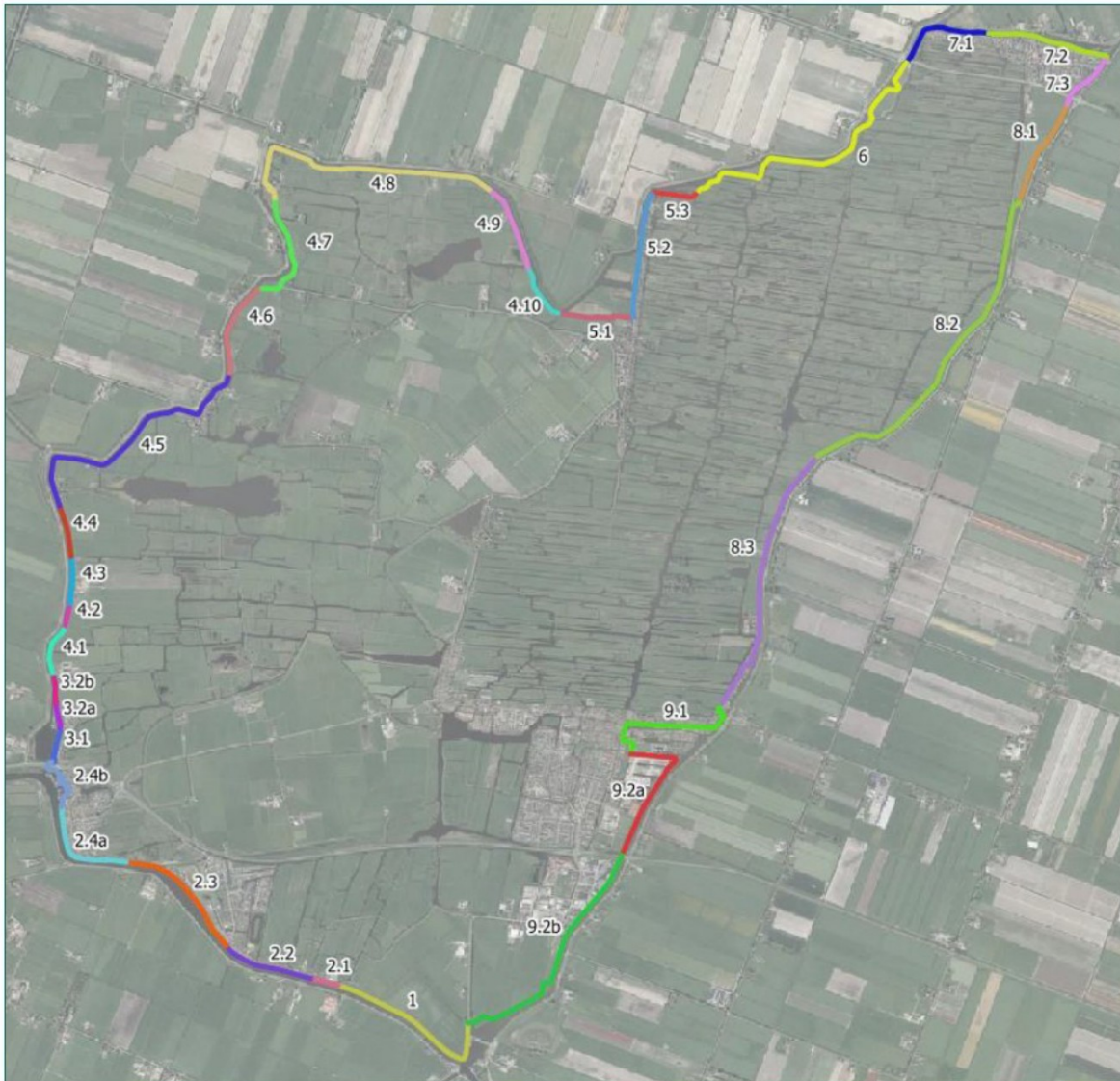
Onderwerp: RE: afspraak 2 september jl.

Beste [redacted]

Ik kan het toetsrapport niet in zijn volledigheid opsturen. Maar het staat jullie natuurlijk vrij om een procedure te starten of via officiële kanalen de informatie op te vragen. Ik kan wel delen uit rapport laten zien. Dit is een rapport uit 2019 waarin een algemene toetsing gemaakt is. Zoals ik in mijn vorige mails ook heb aangegeven,

Als waterschap toetsen wij of de waterkering sterk genoeg is om maatgevende situaties aan te kunnen. heeft geen invloed op dijkveiligheid, want zoals eerder aangegeven, een dijk op die afstand van de boezem is nou eenmaal nat.

Allereerst het overzicht van de toetsing voor de volledige Eilandspolder:



Figuur 1: Nieuwe toetsvakindeling na verfijning van de toetsing

Hierin is te zien dat Driehuizen in vak 4.5 ligt dit vak loopt ongeveer van Driehuizen t/m Oudelandsdijkje. Een dijkvak met veel verschillende soorten dijk. Waarin in Driehuizen zelf de waterkering heel anders geconstrueerd is dan buiten het dorp.

Tabel 2: Toetsresultaten regionale waterkering Eilandspolder

| Kadevakken | Hoogte | STPH | STBI | STBU | STMI | S |
|------------|--------|------|------|-------|------|---|
| 1 | V | V | O | V | V | |
| 2.1 | V | V | V | V | V | |
| 2.2 | V | V | V | V (O) | V | |
| 2.3 | V | V | V | V (O) | V | |
| 2.4a | V | V | V | V (O) | V | |
| 2.4b | V | V | V | O | V | |
| 3.1 | V (O) | V | V | V | V | |
| 3.2a | O* | V | O | V (O) | V | |
| 3.2b | V (O) | V | O | O | V | |
| 4.1+4.3 | V | V | V | V (O) | V | |
| 4.2+4.4 | V | V | V | V (O) | V | |
| 4.5 | O* | V | O | V | V | |

In de tabel hierboven is te zien dat vak 4.5 in deze rapportage onvoldoende is op de toetssporen Hoogte en STBI (stabiliteit binnenwaarts). Dit betekent niet dat op dit moment de dijk niet voldoet, maar dat in de komende 30 jaar de waterkering onder onze gestelde eisen kan komen. Daarom wordt het nu afgekeurd, om vervolgens op sterkte te brengen. Onvoldoende betekent dus niet dat de dijk nu niet in orde is. Daarnaast hebben deze twee faalmechanismen ook niets te maken met [redacted]. Een waterkering zo dicht op de boezem heeft een hoog grondwaterpeil en dat is voor de waterkering geen enkel probleem.

Ik snap erg goed dat jullie graag willen weten of de waterkering daar in orde is en dat het vocht in de muren erg vervelend is. Maar deze rapporten gaan geen antwoord geven op deze problematiek.

Ik zou graag van jullie willen horen op welke manier ik nog maar kan helpen want in de afgelopen jaren hebben we een hoop contact gehad, en uitgelegd. Daarbij heb ik aangegeven dat deze problemen niet de verantwoordelijkheid van het waterschap zijn en waarom dat zo. Mochten jullie dat wel vinden en kunnen aantonen, staat het vrij om een procedure te starten.

Met vriendelijke groet,



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06 [redacted]

@ [redacted]@hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 8 februari 2022 09:42

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Re: afspraak 2 september jl.

Hoi [redacted],

Graag ontvangen wij per ommegaande het rapport waaruit blijkt dat de dijk in Driehuizen is goedgekeurd. 'We hebben nu 18 (!!) maanden mogen wachten op antwoord. Je gaf ons in een eerder schrijven aan dat onze dijk recentelijk getoetst was en goedgekeurd. Je hebt ons daarover een deel van het rapport gestuurd, maar de rest hebben wij nooit meer ontvangen.

Je schrijft daarover:

Het toetsingrapport kan ik momenteel nog niet delen, ik heb de vraag bij onze juristen neergelegd met de vraag of ik dat mag delen. Ik weet niet wat de regels daar voor zijn, en wil dat wel op een goede manier doen.

Graag willen wij de status nu weten en het contact dat je daarover hebt gehad. Mocht dit zijn afgewezen, dan willen we graag weten wie dat heeft gedaan. Dan nemen we daar contact mee op.

Graag horen we nu per direct van je. Bellen kan natuurlijk ook.



Op ma 23 nov. 2020 om 12:47 schreef [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>:

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Datum: 23 november 2020 om 12:06:58 CET

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: afspraak 2 september jl.

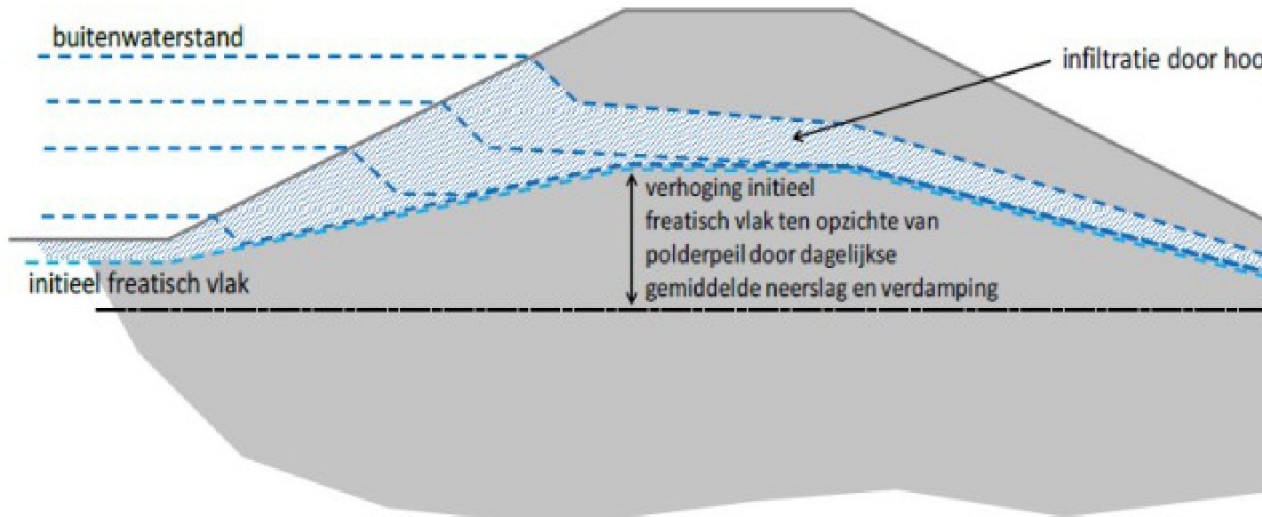
Beste [redacted]

Excuus dat ik daar nooit op gereageerd heb, ik dacht dat wel gedaan te hebben maar ben dat helemaal vergeten.

Ik heb screenshots van de waterpeilen toegevoegd bij het Willem Alexander gemaal, dat is de locatie waar vorig jaar tijdens de extreme neerslag HHNK de noodpompen heeft geplaatst. Het waterpeil op de plaatjes is ten opzichten van NAP, een vaste referentiemaat voor hoogte die landelijk gebruikt wordt. Het maximaal hoogste peil wat toegestaan is op jullie boezem is 0.0m+NAP. Tijdens de extreme neerslag van vorig jaar en het draaien van de noodpompen is er een maximaal peil van -0.4mNAP geweest, dat is 40 centimeter onder het maximaal toegestane peil. Tevens valt te beargumenteren dat het waterpeil bij jullie nog lager geweest is omdat de noodpompen vrijwel direct naast het meetpunt van het gemaal stond en het daar lokaal verhoogd was. Daarnaast valt te zien dat er hogere waterpeilen zijn geweest is bijvoorbeeld Juni 2019 en Juli en

Augustus 2018. Van -0.3mNAP en -0.4mNAP over een langere periode.

Hieronder heb ik ook nog een plaatje toegevoegd om water in een dijk weer te geven. De bovenkant van de waterlijn in een waterkering noemen wij de freatische lijn/vlak. Dit is een theoretisch plaatje en gaat om de beeldvorming. Hierin is te zien dat bij een hoge waterstand er dus ook een hogere freatische lijn is in de waterkering. In jullie geval is dat ook zo, het waterpeil in de boezem staat redelijk hoog ten opzichte van jullie vloerpeil van het huis. De freatische lijn in de waterkering zal daar niet veel onder zitten of misschien zelf daarboven.



Het toetsingrapport kan ik momenteel nog niet delen, ik heb de vraag bij onze juristen neergelegd met de vraag of ik dat mag delen. Ik weet niet wat de regels daar voor zijn, en wil dat wel op een goede manier doen. Ik kan wel uitleggen wat er in deze toetsing staat. De toetsing betreft verschillende fases. In eerste instantie wordt er op vakniveau gekeken of er punten zijn waar de dijk afgekeurd op kan worden. Dit betekent dat de volledige dijkkring wordt opgedeeld in verschillende vakken, zie afbeelding hieronder. Het vak waar Driehuizen in zit is vak 4.5. In eerste instantie wordt gekeken op algemeen niveau naar dit vak, en wordt er gekeken of de waterkering ergens op afgekeurd wordt. Als dat zo is, wordt er verder gedetailleerd gekeken en daarna in nog meer detail. Er wordt dus van grof naar fijn gewerkt. In de toetsing is vak 4.5 afgekeurd op hoogte en stabiliteit binnenwaarts (STBI). Dit betekent niet dat de volledige dijk is afgekeurd op deze twee punten, maar dat er op enkele locaties niet aan de hoogte voldaan wordt. Gezien dit nog een grove fase is zijn de exacte locaties nog niet aan te duiden. Begin volgend jaar worden de volgende resultaten verwacht die per sub-vak kijken naar de hoogte en stabiliteit binnenwaarts. Als deze bekend zijn kom ik daar bij jullie op terug. De dijk is wel goedgekeurd op: piping en heave, stabiliteit buitenwaarts, microstabiliteit, stabiliteit bekleding en stabiliteit voorland. Gezamenlijk zijn dit alle onderdelen waar onze waterkering aan getoetst worden.



De twee onderdelen waar de waterkering op is afgekeurd heeft niks te maken met vocht in de muren en mocht het blijken dat het bij jullie is afgekeurd op hoogte en stabiliteit, en VBK daar aan de slag zal gaan, zal dat het probleem alsnog niet oplossen.

Ik hoop jullie zo voldoende geïnformeerd te hebben, en als ik meer weet over het rapport en over de gedetailleerdere toetsing dan kom ik daar op terug bij jullie.

Met vriendelijke groet,



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06 [redacted]

@ [redacted]@hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Alle werkdagen aanwezig

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: zaterdag 14 november 2020 11:56

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: afspraak 2 september jl.

Beste [redacted]

Op 2 september jl. ben jij met [redacted] bij ons langs geweest. Je had toen enige stukken bij je met grondwater- en boezempeilen die je ons na afloop zou toesturen. Daarnaast gaf je aan dat je het rapport zou toesturen waaruit blijkt dat 'onze' dijk recentelijk is getoetst en goed is bevonden. We zijn nu enkele maanden verder en hebben niets ontvangen. Zou je dat alsnog zo spoedig mogelijk willen doen?

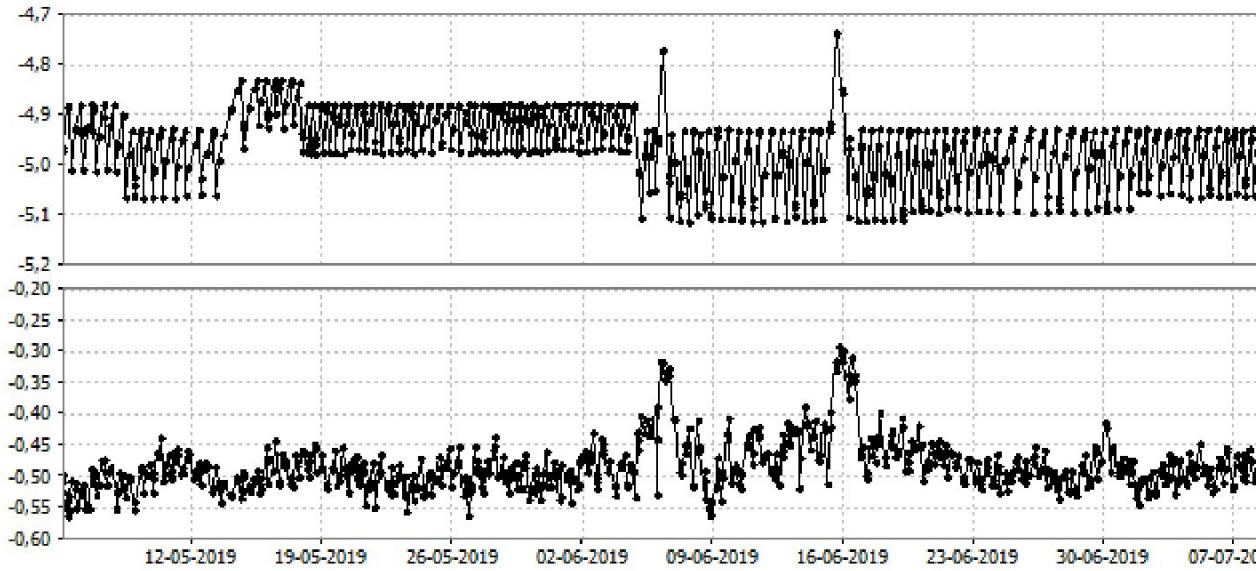
In de tussentijd hebben we ook vernomen dat de dijk net buiten het dorp richting West-Grafdijk onlangs afgekeurd is. Graag ontvangen we daar meer informatie over. Betekent dit dan dat de dijk vanaf Grootchermer tot aan Driehuizen al was afgekeurd (projectplan VBK Schermer), en nu ook de dijk vanaf Driehuizen tot aan West-Grafdijk dat is? En dat het hele kleine stukje daartussen, waar bewoners van Driehuizen wonen, wel goed is? We vinden dat wat lastig te begrijpen dus wellicht kun je dat toelichten. [redacted]

We horen graag!

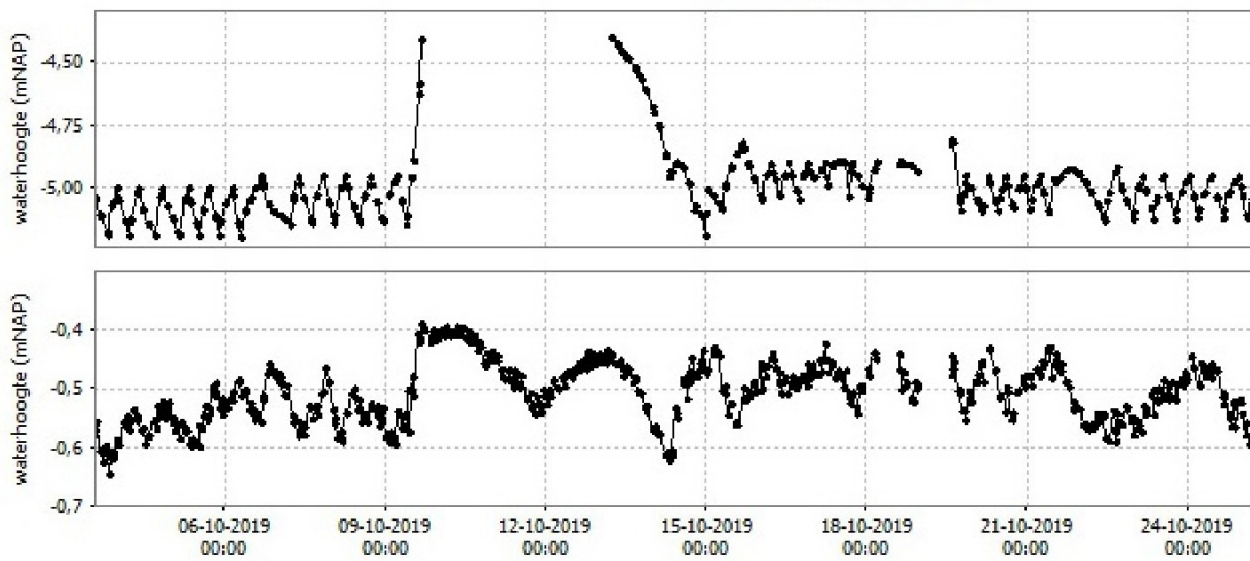
Mvg,



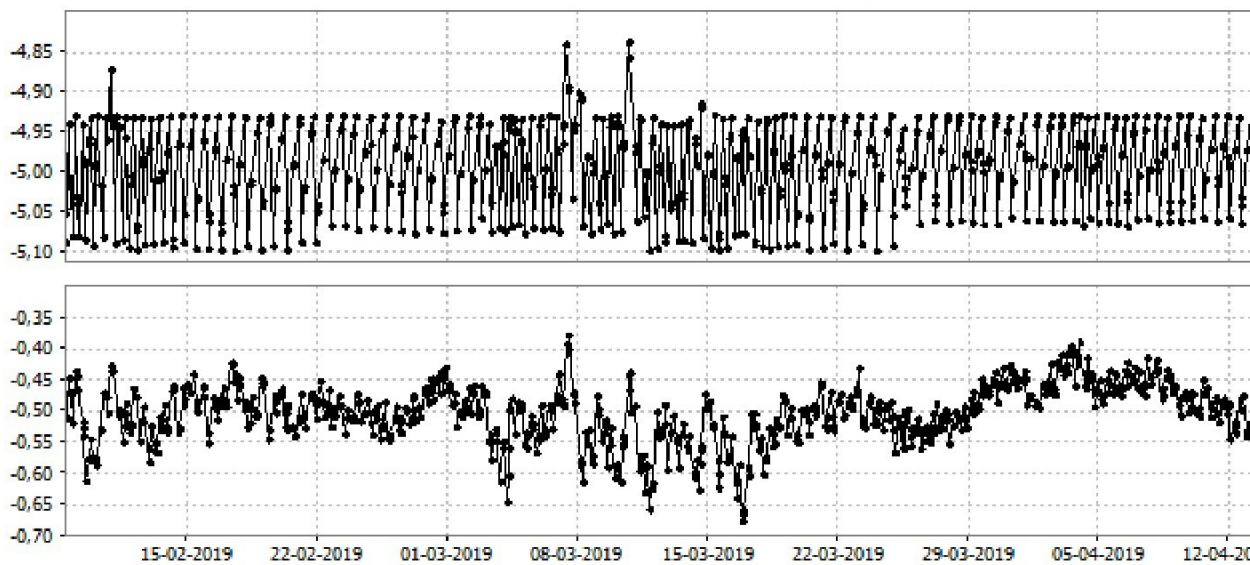
Willem Alexander



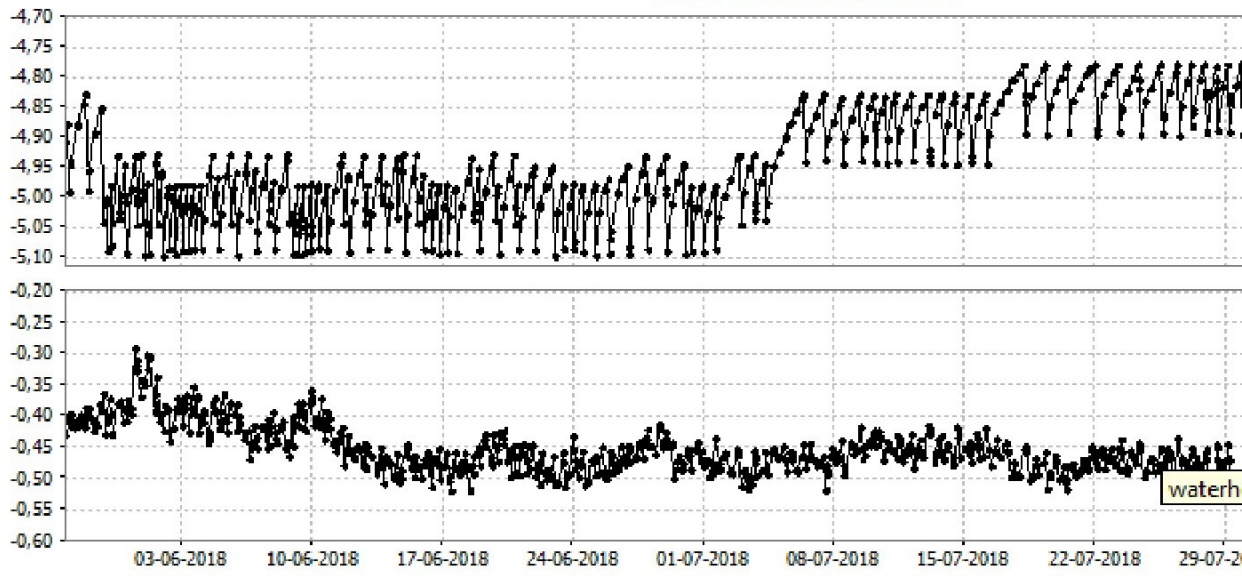
Willem Alexander



Willem Alexander



Willem Alexander



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 18-11-2020 09:09

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: VBK Eilandspolder

Hoi [redacted],

Dat is geen probleem, dankjewel voor hulp alvast!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 18 november 2020 9:09

Aan: [redacted]

Onderwerp: Re: VBK Eilandspolder

Hi [redacted],

Op dit moment ben ik onderweg. Morgen bel ik je hierover. Is dat oké?

Gr. [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 nov. 2020 om 09:01 heeft [redacted] <[redacted]@hhnk.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

Ik zag dat ik contact op moest nemen met vragen over de VBK Eilandspolder, klopt dit?

Ik zit met een kwestie die al een tijdje speelt. Bewoners in Driehuizen klagen al een tijdje over vocht in hun muren en denken dat dat door ons komt. Vorig jaar heeft CBO namelijk op ongeveer [redacted] van hun huis water in de boezem gepompt vanwege de heftige neerslag die periode. Sinds toen hebben zij vocht in de muren. Ik vond dat een wat onwaarschijnlijk verhaal en er is ook te zien dat de waterstand niet veel hoger werd dan normaal in die boezem, enkele centimeters hoger. Na herhaaldelijk contact gehad te hebben willen zij nu van mij horen dat de dijk daar in orde is. Dat heb ik al meerdere malen aangegeven en dat vocht in de muren geen probleem voor ons is. Zij hebben namelijk [redacted] heeft nu veel last van vocht. [redacted]

Ik zag dat in de toetsing de waterkering op dat traject, 4.5, is afgekeurd. Als ik nu dat rapport opstuur en laat zien, zullen zij waarschijnlijk alleen zien dat deze is afgekeurd en dat het onze schuld is. Dat wil ik eigenlijk voorkomen.

Weet jij of er op dat traject verbeteringen gaan plaats vinden of dat er al meer bekend is over eventuele gedetailleerdere toetsingen van dat stuk?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[REDACTED] J
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06 [REDACTED] J

@ [REDACTED] J @hknk.nl

W www.hknk.nl

Alle werkdagen aanwezig

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 12-09-2023 15:45
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Vocht in [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted], heb jij al tijd gehad hier langs te gaan?

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Nu je hier toch bent...

Ken je het Omgevingsloket van het IB? Je vindt hier veel praktische informatie en tools over omgevingsmanagement:
[Omgevingsloket \(sharepoint.com\)](https://omgevingsloket.sharepoint.com)

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Van: [redacted]

Verzonden: zondag 10 september 2023 15:27

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Fwd: Vocht in [redacted] Driehuizen [redacted]

Hoi [redacted], kun jij hier poolhoogte nemen? En kijken wat er gaande is?

Dankje!

Groeten [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]>
Datum: 8 september 2023 om 22:40:39 CEST
Aan: "[redacted]" <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Vocht in [REDACTED] Driehuizen [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Eerder hadden wij contact over dijkverzwaring ergens de komende jaren, u kwam twee keer op bezoek. Vandaar dat ik me nu tot u richt met dit bericht.

In [REDACTED] is het heel erg vochtig. De stenen beginnen nu, na dagenlang mooi weer, pas te drogen. Ik vraag me af of dat met mijn hemelwaterafvoer te maken heeft of dat er misschien iets met de dijk aan de hand is. Wellicht is het belangrijk dat laatste te controleren? En is dat mogelijk op korte termijn?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Voor overleg: [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 08-04-2020 15:12

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: Vochtoverlast Driehuizen [redacted]

Beste [redacted],

Ik heb dit voorgesteld aan mijn leidinggevende en heb hier helaas geen toestemming voor gekregen. We moeten ons aan de regels houden die door ons bestuur zijn opgelegd en ik mag dus helaas niet langs komen zolang de maatregelen nog gelden. We kunnen natuurlijk wel bellen en het een en ander alvast doorspreken. Ik stel voor om dat volgende week dinsdag, woensdag of donderdag te doen. Een tijdstip maakt mij niet uit, wat u het beste uitkomt.

Is het daarbij mogelijk dat u misschien wat foto's maakt van het huis, de tuin en de steiger? (Ik heb al een aantal foto's gekregen van onze gebiedsbeheerder, maar meer foto's kan soms meer inzicht van de hele situatie). Op die manier kunnen we er toch het beste van proberen te maken. Is het daarnaast mogelijk om een korte uitleg met wat jullie willen gaan veranderen aan de steiger zodat ik daar ook een beter beeld bij krijg?

Ik hoor graag of dit mogelijk en wat jullie voorkeur heeft qua tijd voor een telefonisch gesprek.

(Ik ben te bereiken op [redacted])

Met vriendelijke groet,



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T [redacted]

@ [redacted]@hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Alle werkdagen aanwezig

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 19:06

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Re: Vochtoverlast Driehuizen [redacted]

Beste [redacted],

Hopelijk heeft het coronavirus jou en/of je naasten niet getroffen. Wij zijn gelukkig nog klachtvrij. Het zijn vreemde tijden. Aangezien de maatregelen nog even langer zullen duren dan wij bij onze onderstaande mailwisseling verwachtten, mail ik je met de vraag of we nu toch de afspraak kunnen inplannen. Wat ons betreft kan deze plaatsvinden met inachtneming van de voorzorgsmaatregelen (minimaal 1,5 meter afstand bewaren, eventueel bijvoorbeeld in de tuin, niet meer mensen aanwezig dan

noodzakelijk, etc.). De reden dat we nu graag toch ook een afspraak willen maken, is dat we gepland hebben om de steiger en beschoeiing in mei aan te pakken. Zoals al eerder gecommuniceerd willen we dat niet door laten gaan zonder eerst te weten of dat de juiste maatregelen zijn dan wel iets anders moet worden gedaan waardoor die werkzaamheden ongedaan gemaakt zouden moeten worden. Omdat we de offerte van [REDACTED] al hebben goedgekeurd moeten we binnenkort een knoop doorhakken of we de klus nu laten doen of niet. Overigens maken we ons ook zorgen over de grondwaterstand en wat voor gevolgen dat mogelijk voor onze fundering etc. heeft.

We zijn redelijk flexibel qua afspraakmogelijkheden, dus als je een paar datavoorstellen zou kunnen / willen doen dan kunnen wij in onze agenda kijken wat past. We horen graag van je.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Op ma 16 mrt. 2020 om 16:25 schreef [REDACTED] <[REDACTED]>:

Beste [REDACTED],

Dank voor je prettige antwoord. Fijn om te horen dat we met elkaar in gesprek kunnen! Succes met de Corona gekte en als dat weer enigszins bedaard is, maken we graag een afspraak.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 mrt. 2020 om 11:00 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED]

Bedankt voor uw mail. Ik begrijp uw zorgen over situatie en ik zou daarom binnenkort graag willen langskomen om de situatie te bespreken. Vanwege het coronavirus en de maatregelen vanuit de Rijksoverheid zal dat de komende twee weken nog niet mogelijk zijn. Maar op het moment dat het weer mogelijk is, zal ik contact met u opnemen voor een afspraak.

In de tussentijd zal ik verder naar de situatie kijken en meer informatie gaan verzamelen zodat we gezamenlijk tot een oplossing kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Waterveiligheid en Wegen

B Stationsplein 136 | 1703 WC | Heerhugowaard

P Postbus 250 | 1700 AG | Heerhugowaard

T 06 [REDACTED]

@ [redacted]@hhnk.nl

W www.hhnk.nl

Alle dagen aanwezig

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: zondag 15 maart 2020 8:35

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]>; Schilder, Jos <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Vochtoverlast Driehuizen [redacted]

Geachte [redacted]

Wij kregen uw e-mails van [redacted] doorgestuurd, en maken daaruit op dat u te weinig informatie heeft om iets over ons optrekkend vochtprobleem te kunnen zeggen. Daarom sturen wij u hierbij een overzicht van de problematiek toe, waaruit de gebeurtenissen blijken, inclusief foto's van een en ander en voorlopige conclusies van een vochtspecialist.

Een loodgieter en een vochtspecialist hebben reeds onderzoek gedaan en vastgesteld dat er geen sprake is van lekkende leidingen of inlopend regenwater bijvoorbeeld. Dat zou ook gek zijn, want de plekken waar de schade het ergste is betreft [redacted]

[redacted] Ook bij binnenmuren is optrekkend vocht te zien. Bovendien is er ook schade aan voegen tussen vloertegels midden in het huis, wat wijst op grondwaterstijging. De door de deskundigen die wij tot nu toe hebben geraadpleegd genoemde vermoedelijke oorzaak is een plotselinge stijging van het grondwaterpeil door het pompen van extra water in de ringvaart bij het gemaal in Driehuizen in oktober 2019. Het lijkt volgens hen geen toeval te zijn dat het probleem zich vlak na die gebeurtenis ineens voordeed terwijl hier voor zover ons bekend nooit eerder een optrekkend vochtprobleem is geweest (de bewoners die hier voor ons 10 jaar hebben gewoond en de bewoner die daarvoor hier woonde, wonen nu links en rechts naast ons en hebben dat verklaard).

In reactie op een aantal vragen die u opwerpt in uw e-mails nog het volgende:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] Er is nog nooit gehandhaafd door HHNK. Dus het komt ons vreemd voor dat dat nu ineens als vraag wordt opgeworpen.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gezien dit probleem willen we graag voordat die werkzaamheden beginnen weten of er andere dijkwerkzaamheden noodzakelijk zijn. [redacted]

[redacted]

U begrijpt wellicht dat we ons ernstige zorgen maken over deze situatie. Voor zover wij weten is HHNK in elk geval een adviserend orgaan waar het de dijken / waterkeringen betreft en we zouden in dat kader graag weten waarom u niet bij ons langs wilt komen om de situatie / oorzaak te bekijken en samen te beoordelen wat hieraan gedaan kan worden. Als er te weinig informatie is, kan informatie verkregen worden, lijkt het ons. Zoals aan [redacted] aangegeven vinden we het vooral in eerste instantie belangrijk dat er

vastgesteld kan worden wat de oorzaak van dit probleem is zodat ook een degelijke oplossing kan worden gevonden. De vraag naar de verantwoordelijkheid voor de schade is wat ons betreft een tweede vraag (bovendien samenhangend met de nog vast te stellen oorzaak), en wat ons betreft van ondergeschikt belang aan de eerste. We willen simpelweg zeker weten dat dit in de toekomst niet weer gebeurt en wat er daarvoor eventueel moet gebeuren.

We hopen dat u gezien het voor- en bijgaande nu wat meer informatie heeft en bereid bent om bij ons te komen kijken naar de situatie, zodat we constructief met elkaar kunnen zoeken naar een oplossing.

Met vriendelijke groet,



Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.

Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Verzonden: 23-11-2020 11:46
Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Vraag Stabiliteit bewoner [redacted]

Hoi [redacted],

Het staat er ook best vaag uitgelegd als zeg ik het zelf. Het is dat ik toevallig donderdag iemand daar over sprak die zij dat de wat er in de toetsing staat soms nog verder uitgewerkt wordt.

Dat ging over een toetsing bij Driehuizen, ook wel interessant voor jou want is jouw gebied. Dus zal meteen even de achtergrond daarvan uitleggen.

Ik heb sinds maart al een gesprek met bewoners van Driehuizen [redacted], zij hebben vocht in de muren en dat is ontstaan (zeggen ze zelf) toen CBO daar vorig jaar water heeft geloosd in de boezem op ongeveer [redacted] van hun huis af. Waterstanden geven een lichte verhoging aan rond die periode, maar niks wat schokkend is, in de maanden en jaren ervoor kwam een waterstand van -0.4mNAP tientallen keren eerder voor.

[redacted] De bewoners zeggen dat in de 30 jaar daarvoor het nog nooit was voorgekomen. Dus je kan wel invullen wat ik denk dat de oorzaak is, [redacted]

[redacted] Dat het ons probleem is, is onzin, grondwater is voor perceel eigenaren zelf en ik heb aangegeven dat als zij kunnen aantonen dat het is ontstaan door het water lozen van CBO zij een aanvraag voor compensatie kunnen doen.

Nu ben ik daar al langs geweest en heb ik meerdere malen verteld dat zij hun huis gewoon waterdicht moeten maken en dat wij er niks meer kunnen. Tijdens dat gesprek zeiden ze dat wij moeten aantonen dat de waterkering daar voldoet aan normen. De toetsing wijst uit dat het vak waar zij in vallen onvoldoende is op stabiliteit en hoogte. Maar als ik nu aangeef dat het vak is afgekeurd dan zullen wij alleen denken, die dijk is afgekeurd, dus vocht in de muren is de schuld van het waterschap. Dus zit even met een strijd wat ik nu moet doen, ik heb de projectleider van VBK gesproken en die heeft verteld dat er nu op detailniveau nog een toetsing wordt gedaan voor stabiliteit en hoogte.

Dus een lang verhaal, maar dat je op de hoogte bent van wat er speelt in je gebied ;P

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 23 november 2020 11:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag Stabiliteit bewoner [redacted]



[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>

Verzonden: maandag 23 november 2020 10:59

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag Stabiliteit bewoner [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 19 november 2020 17:38

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag Stabiliteit bewoner [REDACTED]

[REDACTED]



J

T

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: woensdag 18 november 2020 10:32

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag Stabiliteit bewoner [redacted]

T

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: donderdag 12 november 2020 12:00

Aan: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: Vraag Stabiliteit bewoner [redacted]



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

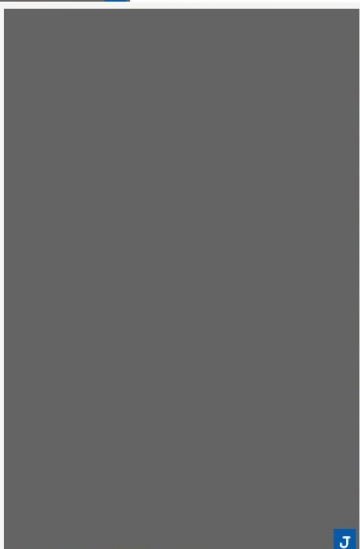
Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek

J

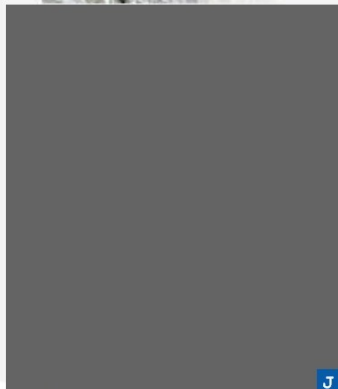
J 26-9-2024 10:07



J







Chatten Gedeeld Verhaallijn +

J

J

Chatten Gedeeld Verhaallijn +

J



J

Foto's driehuizen

vrijdag 27 september 2024

27-9-2024 07:45

Tsjoh: Een oud gresriool zo te zien, dat moet was dan overduidelijk te vinden en leuk voor de ploeg ook om het op te lossen lijkt mij. Wordt er verder nog gemonitord? Bewoners tevreden? Dank voor de foto's!

27-9-2024 08:54

bewoners tevreden als dit het probleem oplost. er moest een klein boompje dat net gepland was sneuvelen omdat die precies over de grespijp ging.

afschot van de grespijp liep richting het huis dus we weten niet of het riool was. dit huis staat er schijnbaar pas 20 jaar maar zal een oud huis vervangen hebben.

verder was de grond ontzettend droog we zijn tot 2.2 meter diep gegaan en eigenlijk kwam er nog geen water in te staan.

27-9-2024 08:55

benieuwd het allemaal wat droger wordt, het lijkt erop dat het goed moet komen

27-9-2024 08:56

van wat we in de sleuf graven is er geen andere reden dan de pijp die gek ging doen. hebben jullie nu een beetje kijk op hoe je materiaal daar krijgt volgens mij zijn de foto's wel duidelijk!

27-9-2024 08:56

Braspenning, Frank 27-9-2024 08:55
verder was de grond ontzettend droog we zijn tot 2.2 meter diep gegaan en eigenlijk kwam er nog geen water in te staan.

nog best diep

Jazeker, ik heb de foto's al gedeeld met het adviesbureau: Wij schrijven in het bestek een minikraan max. 2,5 ton voor dat moet lukken straks

Nogmaals bedankt!

27-9-2024 08:58

top dan is iedereen blij na afloop

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@hhnk.nl>

Verzonden: 05-12-2023 11:48

Aan: [redacted] <[redacted]>,
[redacted] <[redacted]>

Onderwerp: Verbetering boezemkade Driehuizen [redacted] brief en bijlagen

Beste [redacted]

Dank voor het gesprek vanmorgen. Fijn om met jullie de onderwerpen uit de brief over de dijkverbetering te bespreken.

Als bijlage aan deze brief zijn toegevoegd:

- De brief waarin jullie bezwaren zijn opgenomen met de reactie van HHNK;
- De praatplaat waarin de grondaanvulling [redacted]
- Het uittreksel uit ons vergunningensysteem met daarin de bij ons bekende vergunningen voor het perceel Driehuizen nr. [redacted]

Ik kijk uit naar de ontvangst van de vergunning voor de steiger en zal na ontvangst de klanteisenspecificaties bijwerken zodat straks bij de uitvoering de juiste afspraken m.b.t. tuin, steiger en huis bekend zijn.

Als er aanvullende vragen zijn hoor ik het graag.

Hartelijke groeten,

[redacted]

Omgevingsmanager Ingenieursbureau

Cluster Dijken, Water & Wegen

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl



Datum
5 december 2023

Uw kenmerk

Contactpersoon

Dossiernummer

Registratienummer

Telefoonnummer

Bestelnummer

Onderwerp

Geachte [REDACTED]

Op 31 oktober 2023 heeft u van het hoogheemraadschap een brief met bijlagen ontvangen over de kade verbetering in de Eilandspolder. Deze brief bevat: het definitieve ontwerp voor de dijkverbetering op uw perceel Driehuizen [REDACTED], een samenvatting van de keukentafelgesprekken die wij met u hebben gevoerd én een brief over de zorgplicht van HHNK en perceeleigenaren voor dijk en waterveiligheid in Driehuizen.

Op 19 november 2023 hebben wij van u een mail ontvangen waarin u aangeeft niet in te stemmen met het ontwerp voor de dijkverbetering op uw perceel Driehuizen [REDACTED] te Driehuizen. Ook heeft u bezwaren tegen de uitvoering van de werkzaamheden.

In deze brief ga ik nader in op de door u naar voren gebrachte bezwaren en opmerkingen.

Projectplan Waterwet/Inbrengen zienswijzen

De briefenset van 31 oktober is bedoeld om een terugkoppeling te geven van de door ons met u gevoerde gesprekken; het vastleggen van de gemaakte afspraken en een weergave van de relevante onderwerpen voor dijkverbetering die ondermeer tijdens de keukentafelgesprekken aan de orde zijn geweest. De inhoud van samenvattende brief (bijlage 2) wordt bij later door het hoogheemraadschap gebruikt als basisdocument voor de uitvoering. Het Ontwerp Projectplan Waterwet, dat binnenkort ter inzage wordt gelegd, is een besluit waartegen u desgewenst een zienswijze kunt inbrengen.

Steiger

U bent niet akkoord met het ontwerp waar het gaat om de aansluiting van de tuin op de steiger. Graag zou u zien dat de steiger op hetzelfde niveau qua hoogte wordt aangebracht als de grondaanvulling. Wij kunnen instemmen met dit voorstel indien u in het bezit bent van een vergunning voor de steiger. Uit onze gegevens blijkt dat u voornamelijk nog geen vergunning heeft voor de steiger. Vandaar dat we voor nu vasthouden aan het oorspronkelijke ontwerp. Indien u op een later moment (maar in ieder geval voor aanvang van de werkzaamheden op uw perceel) een vergunning kunt overleggen, dan zullen we het ontwerp aanpassen en ervoor zorgen dat de steiger en de grondaanvulling op dezelfde hoogte worden gebracht. Graag wijs ik u in dit verband op bijlage



Datum
5 december 2023

Ik ga ervan uit dat met de inhoud deze brief een aantal van uw bezwaren zijn weggenomen. Verder hoop ik u voldoende op de hoogte te hebben gebracht van onze voorgenomen dijkverbeteringswerkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ingediende aanvraag/melding omgevingsvergunning

Formuliersversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

| | |
|-------------------|--------------------------------------|
| Aanvraagnummer | 8196063 |
| Aanvraagnaam | Verbetering Boezemkade Eilandspolder |
| Uw referentiecode | INFR220765 |

| | |
|-----------------|-----------------------|
| Ingediend op | 05-12-2023 |
| Soort procedure | Uitgebreide procedure |

| | |
|---------------------|---|
| Projectomschrijving | Het uitvoeren van werkzaamheden voor het verbeteren van delen de boezemkade om de Eilandspolder. Zie beschrijving van de werkzaamheden in bijlage 1a, en de tekeningen in bijlage 1b. |
|---------------------|---|

| | |
|---------------------------------|-----|
| Opmerking | - |
| Gefaseerd | Nee |
| Blokkerende onderdelen weglaten | Nee |
| Persoonsgegevens openbaar maken | Nee |
| Kosten openbaar maken | Nee |
| Bijlagen die later komen | - |
| Bijlagen n.v.t. of al bekend | - |

Bevoegd gezag

| | |
|-----------------|---|
| Naam: | Gemeente Alkmaar |
| Bezoekadres: | Stadskantoor Gemeente Alkmaar Mallegatsplein 10 1815 AG ALKMAAR |
| Postadres: | Gemeente Alkmaar Unit Leefgebied Postbus 53 1800 BC ALKMAAR |
| Telefoonnummer: | 14072 |
| E-mailadres: | omgevingsvergunning@alkmaar.nl |
| Website: | www.alkmaar.nl |
| Contactpersoon: | Adm. unit Leefgebied |

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Werk of werkzaamheden uitvoeren

- Werk of werkzaamheden uitvoeren

Grondkering of damwand plaatsen

- Bouwen

Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden

- Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden

Grondkering of damwand plaatsen 2

- Bouwen

Bijlagen

Kosten

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

| | |
|-------------------|--|
| KvK-nummer | 37161516 |
| Vestigingsnummer | 000004002636 |
| (Statutaire) naam | Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier |
| Handelsnaam | - |

2 Contactpersoon

Geslacht

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

Functie

3 Vestigingsadres bedrijf

| | |
|----------------------|---------------|
| Postcode | 1703WC |
| Huisnummer | 136 |
| Huisletter | - |
| Huisnummertoevoeging | - |
| Straatnaam | Stationsplein |
| Woonplaats | Heerhugowaard |

4 Correspondentieadres

| | |
|----------|---------------|
| Postbus | 250 |
| Postcode | 1700AG |
| Plaats | Heerhugowaard |

5 Contactgegevens

Telefoonnummer

Faxnummer

E-mailadres

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

| | |
|-------------------|---------------|
| KvK-nummer | 23089813 |
| Vestigingsnummer | 000017340853 |
| (Statutaire) naam | Iv-Infra B.V. |
| Handelsnaam | - |

2 Contactpersoon

Geslacht

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

Functie

3 Vestigingsadres bedrijf

| | |
|----------------------|------------|
| Postcode | 3364DL |
| Huisnummer | 322 |
| Huisletter | - |
| Huisnummertoevoeging | - |
| Straatnaam | Trapezium |
| Woonplaats | Sliedrecht |

4 Correspondentieadres

| | |
|----------|------------|
| Postbus | 135 |
| Postcode | 3360AC |
| Plaats | Sliedrecht |

5 Contactgegevens

Telefoonnummer

Faxnummer

E-mailadres

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

- Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.



Locatie

1 Kadastraal perceelnummer

| | |
|--|--|
| Burgerlijke gemeente | Alkmaar |
| Kadastrale gemeente | Schermer |
| Kadastrale sectie | V |
| Kadastraal perceelnummer | 951 |
| Bouwplannaam | - |
| Bouwnummer | - |
| Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen? | <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee |
| Specificatie locatie | Zie in de bijlage de exacte locaties. |

2 Eigendomssituatie

| | |
|-----------------------------------|---|
| Eigendomssituatie van het perceel | <input checked="" type="checkbox"/> U bent eigenaar van het perceel <input type="checkbox"/> U bent erfpachter van het perceel <input type="checkbox"/> U bent huurder van het perceel <input type="checkbox"/> Anders |
|-----------------------------------|---|

3 Toelichting

| | |
|----------------------------------|---|
| Eventuele toelichting op locatie | De volgende kadevakken om de Eilandspolder (zuiden Eilandspolder met de klok mee): 1 3.1+3.2 4.5F 5.1 en 5.2 5.3a en 6.1 7.3 8.1 en 8.2 9.2 |
|----------------------------------|---|



Werk of werkzaamheden uitvoeren

1 Werk of werkzaamheden uitvoeren

Binnen welk bestemmingsplan zullen de werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden worden uitgevoerd?

1e Partiele herziening Landelijk Gebied 2014
Buitengebied 2009

Welke werken, geen bouwwerken zijnde, of welke werkzaamheden zullen worden uitgevoerd?

Diverse verbetermaatregelen aan kadevakken, bestaande grotendeels uit grondaanvullingen op de dijk en op de binnenbermen. Zie bijlagen 1a, 1b en 2.

Wordt grond afgevoerd naar een andere locatie?

Ja
 Nee

Zijn er obstakels aanwezig die in de weg staan voor het uitvoeren van het werk of de werkzaamheid?

Ja
 Nee

Staat in het bestemmingsplan dat een rapport moet worden overlegd waarin de archeologische waarde is vastgelegd van het terrein dat zal worden verstoord?

Ja
 Nee



Bouwen

Grondkering of damwand plaatsen

1 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- Het wordt geheel vervangen
- Het wordt gedeeltelijk vervangen
- Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

Bestaande constructie kadevak 5.2d (boezemzijde ter hoogte van Haviksdijkje 1 tot de hoek bij 7A te Grootschermer) wordt opgehoogd tot NAP + 0.25m d.m.v. opstorten.

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?

- Ja
- Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Terrein

3 Uiterlijk bouwwerk/welstand

4 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.

- Ja
- Nee



Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden

1 Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden

Wat is de naam van het Natura 2000-gebied? (Indien meerdere gebieden, wat zijn de namen)

Eilandspolder en Wormer- en Jisperveld.

Wat is de precieze afstand van de activiteit tot het Natura 2000-gebied (de Natura 2000-gebieden)?

Variabel, tot binnen het plangebied.

Wat is de aard en omvang van de activiteit?

Zie bijlage 1a, 1b en 2.

In welke periode zal de activiteit worden uitgevoerd? (Indien meerdere periodes, welke periodes)

Realisatie van de benodigde dijkverbetering is gepland voor 2025 en 2026 met uitloop en nazorg tot en met 2027.

Waarop heeft de aanvraag betrekking?

- een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied
- andere handelingen dan een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied

Heeft de aanvraag betrekking op het veroorzaken van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitat of habitat van voor stikstof gevoelige soorten waarvoor een instandhoudingsdoelstelling geldt in een Natura 2000-gebied dat in het programma aanpak stikstof, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming is opgenomen?

- Ja
- Nee

Voeg een afschrift van een berekening van de stikstofdepositie die het project of de handeling op een Natura 2000-gebied veroorzaakt met gebruikmaking van AERIUS Calculator als bedoeld in artikel 2.1 van de Regeling natuurbescherming en de gegevens waarop die berekening is gebaseerd.



Bouwen

Grondkering of damwand plaatsen 2

1 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- Het wordt geheel vervangen
- Het wordt gedeeltelijk vervangen
- Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

Locaties: dijkvakken 5.2a, 5.2c, 3.2.10. Zie begeleidend document de exacte beschrijving van de werkzaamheden in deze dijkvakken. Het betreft allen houten constructies.

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?

- Ja
- Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Terrein

3 Uiterlijk bouwwerk/welstand

4 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.

- Ja
- Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

| Naam bijlage | Bestandsnaam | Type | Datum ingediend | Status document |
|---|---|--|-----------------|-----------------|
| Bijlage_2_Watercompensatie_tekening_pdf | Bijlage 2 Watercompensatie tekening.pdf | Plattegronden en doorsneden bouwen Eenvoudige bouwwerken Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren Situatietekening Werk of werkzaamheden uitvoeren | 05-12-2023 | In behandeling |
| Bijlage_0_Machtiging_HHNC_pdf | Bijlage 0 Machtiging HHNC.pdf | Anders | 05-12-2023 | In behandeling |
| Bijlage_1a_Maatregelen_per_kadevak_pdf | Bijlage 1a Maatregelen per kadevak.pdf | Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren | 05-12-2023 | In behandeling |
| Bijlage_1b_Ontwerptekeningen_pdf | Bijlage 1b Ontwerptekeningen.pdf | Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren | 05-12-2023 | In behandeling |
| Bijlage_3a_LCA_rapport_pdf | Bijlage 3a LCA rapport.pdf | Anders | 05-12-2023 | In behandeling |
| Bijlage_3b_Memo_vooroverleg_LCA_waarden_pdf | Bijlage 3b Memo vooroverleg LCA waarden.pdf | Anders | 05-12-2023 | In behandeling |
| Bijlage_4a_Nader_ecologisch_onderzoek_pdf | Bijlage 4a Nader ecologisch onderzoek.pdf | Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren Berekening AERIUS Anders | 05-12-2023 | In behandeling |
| Bijlage_4b_Natuurtoets_pdf | Bijlage 4b Natuurtoets.pdf | Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren Berekening AERIUS Anders | 05-12-2023 | In behandeling |
| Bijlage_4c_Passende_beoordeling_pdf | Bijlage 4c Passende beoordeling.pdf | Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren Berekening AERIUS | 05-12-2023 | In behandeling |

| Naam bijlage | Bestandsnaam | Type | Datum ingediend | Status document |
|--|--|---|-----------------|-----------------|
| | | Anders | | |
| _Stikstofdepositieberekening_AEURIUS_pdf | Bijlage 5 Stikstofdepositiesberekening AEURIUS.pdf | Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren Berekening AERIUS Anders | 05-12-2023 | In behandeling |
| _6a_OOO_Vooronderzoek_Eilandspolder__pdf | Bijlage 6a OOO Vooronderzoek Eilandspolder .pdf | Anders | 05-12-2023 | In behandeling |
| b_Rapport_TenA_Survey_VO_Explosieven_pdf | Bijlage 6b Rapport TenA Survey VO Explosieven.pdf | Anders | 05-12-2023 | In behandeling |
| Bijlage_6c_VO_CE_IDS_pdf | Bijlage 6c VO CE IDDS.pdf | Anders | 05-12-2023 | In behandeling |



Kosten

Bouwen

Grondkering of damwand plaatsen

Wat zijn de geschatte kosten in euro's (exclusief BTW)?

Bouwen

Grondkering of damwand plaatsen 2

Wat zijn de geschatte kosten in euro's (exclusief BTW)?

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten voor het totale project in euro's (exclusief BTW)?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

G Art. 5.1 lid 2 sub b

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



VO-rapport

Kadeverbetering Eilandspolder



VO-rapport

Kadeverbetering Eilandspolder

Opdrachtgever: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Referentie: INFR210240 R-03

Revisie: 1

Datum: 8 september 2022

Iv-Infra b.v.

Ingenieursbureau met Passie voor Techniek



Titel document: VO-rapport

Ondertitel document: Kadeverbetering Eilandspolder

Referentie: INFR210240 R-03

Revisie: 1

Datum: 8 september 2022

Opdrachtgever: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Project: INFR210240

Opgesteld door: [Redacted] J

Paraaf:

[Redacted] J

Gecontroleerd door: [Redacted] J

Paraaf:

[Redacted] J

Goedgekeurd door: [Redacted] J

Paraaf:

[Redacted signature area]



Inhoudsopgave

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Inleiding | 6 |
| 1.1. | Achtergrond | 6 |
| 1.2. | Proces en doel | 6 |
| 1.3. | Scope | 7 |
| 1.4. | Leeswijzer | 8 |
| 2 | Algemeen | 9 |
| 2.1. | Uitgangspunten macrostabiliteit | 9 |
| 2.2. | Uitgangspunten hoogte | 11 |
| 2.3. | Omgang duikers | 12 |
| 2.4. | Duurzaamheid | 12 |
| 2.5. | Veiligheid | 13 |
| 3 | Optimalisatie scope | 14 |
| 3.1. | Kadevak 4.5g en 4.6 | 14 |
| 3.2. | Kadevak 5.1 | 15 |
| 3.3. | Kadevak 7.3a en 7.3b | 16 |
| 3.4. | Kadevak 8.2b.3 | 17 |
| 4 | Grondoplossingen binnen huidig ruimtebeslag | 19 |
| 4.1. | Algemeen | 19 |
| 4.2. | Kadevak 3.2b | 19 |
| 4.3. | Kadevak 5.3a | 21 |
| 4.4. | Kadevak 5.3b | 22 |
| 4.5. | Kadevak 6.1c | 23 |
| 4.6. | Kadevak 6.1e | 25 |
| 4.7. | Kadevak 8.2b.1 | 26 |
| 4.8. | Kadevak 8.2b.2 | 27 |
| 5 | Variantenstudie buiten huidige ruimtebeslag | 29 |
| 6 | Grondoplossing buiten huidig ruimtebeslag | 30 |
| 7 | Constructieve oplossingen | 36 |
| 7.1. | Kadevak 2.1 | 36 |
| 7.2. | Kadevak 5.2 | 36 |
| 8 | Oplossingen hoogtetekorten | 38 |
| 8.1. | Aanpak hoogte | 38 |
| 8.2. | Voorlopig ontwerp hoogte | 38 |
| 8.3. | Maatwerk | 41 |
| 9 | Conclusie | 42 |
| 9.1. | Voorgestelde verbetering VO-fase | 42 |



9.2. Advies vervolg

43

Referenties

44

Bijlagen

45

| | | |
|----|---------------------------------------|----|
| A. | Maatgevende bodemopbouw | 45 |
| B. | Maatregelen Duurzaam GWW-sessie | 46 |
| C. | Tekeningen VO | 47 |
| D. | Berekeningen VO | 48 |
| E. | Berekeningen optimalisatie | 51 |
| F. | Knelpuntenanalyse kabels en leidingen | 53 |
| G. | Hoogte scope | 54 |
| H. | Ontwerp kadevak 5.2 | 57 |



1 Inleiding

1.1. Achtergrond

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (vanaf nu HHNK) is beheerder van ruim 1.000 km genormeerde regionale waterkering, waaronder de boezemkades bij de Eilandspolder. De boezemkades lopen langs de Vinkenhop, de Vuile Graft, de Schermerringvaart, de Zwet en de Beemsterringvaart. In de periodieke toetsing en herbeoordelingen is circa 7,5 kilometer kade op verschillende faalmechanismen afgekeurd, deze locaties dienen verbeterd te worden. De trajecten zijn weergegeven in figuur 1.



Figuur 1: Projectgebied Eilandspolder met in rood de locaties waar verbeteringen nodig zijn

1.2. Proces en doel

In dit document zijn voorontwerpen voor de afgekeurde strekkingen binnen het kadeverbeteringsproject voor de Eilandspolder gepresenteerd. Om te komen tot deze ontwerpen is het onderstaande proces doorgelopen.

- 1 Het uitvoeren van de toetsing [6] van ca. 27 km aan kade. Deze toetsing is door Iv-Infra in 2019 uitgevoerd;



- 2 Na de toetsing is een herbeoordeling [8] opgesteld, welke de verbeterscope optimaliseert door uitbreiding van de onderzoeken en verwerking van nieuwe informatie die tussentijds beschikbaar is gekomen. Deze herbeoordeling is door Iv-Infra in 2020 uitgevoerd;
- 3 Na het opstellen van de herbeoordeling heeft Iv-Infra de scope verder geoptimaliseerd voor snedes van mogelijke maatwerkoplossingen bij erven, inritten en dammen [12]. De notitie aanvullende snedes is in 2021 uitgebracht;
- 4 De hoogtescope is in kaart gebracht voor de Eilandspolder [10], middels een analyse van de hoogte op basis van AHN3 en ingemeten dwarsprofielen. In stap 6, 7 en dit VO is de hoogtescope nader uitgewerkt. De totale scope voor de verbetering bestaat uit de scope voor stabiliteit volgend uit stap 2 en 3 en de hoogtescope.
- 5 Voor de verbeterscope is vervolgens een impactanalyse van de verbetering op basis van het benodigde ruimtebeslag [13] uitgevoerd. De impactanalyse heeft als doel om per kadevak te bepalen of de verbetering binnen of buiten het ruimtebeslag ligt. Hiermee kan het traject voor omgevingsmanagement verkort worden voor kadevakken waarbij de verbetering binnen het huidige ruimtebeslag ligt. De berekeningen hierbij zijn op het niveau van schetsontwerp (SO). Hierin staat de scope waarvoor de kade dient te worden versterkt op stabiliteit.
- 6 De hoogtescope is nader uitgewerkt door de beoordeling kritisch te beschouwen en de scope in te delen in 3 oplossingsrichtingen:
 - inspectie door beheer en onderhoud van HHNK;
 - nader onderzoek;
 - ophogen van de kade met grond tot aangegeven hoogte.
- 7 De hoogtescope is aangescherpt aan de hand van aanvullende metingen. Ten eerste is bepaald of beschoeiingen/damwanden voor de kering wel op hoogte liggen als de kade zelf niet voldoet. Ten tweede is de hoogte nauwkeurig bepaald voor locaties waar de hoogte binnen de onzekerheidsmarge van het AHN ligt en voor mogelijke maatwerklocaties.
- 8 De stabiliteitsscope is aangescherpt aan de hand van aanvullende analyses. Gedurende het ontwerp traject is een nieuwe richtlijn voor het schematiseren van de freatische lijn opgesteld door HHNK [21]. De nieuwe richtlijn biedt kansen om de scope te optimaliseren en is voor de kadevakken 5.1 en 7.3a en 7.3b doorgevoerd. Door deze optimalisatie heeft kadevak 5.1 geen stabiliteitsopgave meer. Voor kadevak 7.3a en b leidt dit niet direct tot goedkeuring voor STBI. Echter zijn voor deze kadevakken andere optimalisaties gesignaleerd en doorgevoerd. Door deze inspanning hebben ook de kadevakken 7.3a en 7.3b geen STBI opgave meer.

De uitgangspunten voor de VO-fase zijn vastgelegd in een nieuwe nota van uitgangspunten [2].

Het doel van deze rapportage is het beschrijven van het voorontwerp VBK Eilandspolder. Dit ontwerp vormt de basis voor gesprekken met de betrokken stakeholders. Hiermee zal vervolgens het VO verder worden uitgewerkt tot een definitief ontwerp (DO).

1.3. Scope

Dit rapport onderbouwt de verbeteropgave van de kade rondom de Eilandspolder. Voor het ontwerp zijn de faalmechanismen macrostabiliteit binnenwaarts (STBI), macrostabiliteit buitenwaarts (STBU) en hoogte (HT) beschouwd. Bij een stabiliteitstekort wordt de hoogte door middel van een fictieve ophoging geborgd. De overige faalmechanismen zijn in de vorige fasen goedgekeurd.

In een vorige fase waarin de impactanalyse [13] is uitgewerkt, zijn de oplossingen met een stabiliteitstekort opgesteld tot het niveau van schetsontwerp (SO). Hierbij is vastgesteld of een grondoplossing binnen het ruimtebeslag past, wat samenhangt met de impact op de omgeving. Na aanleiding van deze analyse is de



voorontwerpfase opgesplitst. In de eerste fase van het voorontwerp (VO) worden de ontwerpen met een grondoplossing binnen het huidige ruimtebeslag uitgewerkt. In de tweede fase worden de oplossingen buiten het ruimtebeslag en constructieve oplossingen ontworpen. In dit rapport worden de grondoplossingen zowel binnen als buiten het huidige ruimtebeslag gepresenteerd. De constructieve oplossingen worden in een later stadium uitgewerkt nadat het voorkeursalternatief voor deze kadevakken is vastgesteld.

In tabel 1 zijn de kadevakken gespecificeerd met het faalmechanisme waar het vak op is afgekeurd en de impact van de verbetering naar aanleiding van de uitgevoerde impact analyse [13]. Dit is de scope bij de start van het voorontwerp (VO) voor stabiliteit binnenwaarts en stabiliteit buitenwaarts.

Tabel 1: Verbeterscope macrostabiliteit binnenwaarts en buitenwaarts Eilandspolder

| Kadevak | Van [dijkpaalnummer] | Tot [dijkpaalnummer] | Lengte [km] | Faalmechanisme | Binnen/buiten ruimtebeslag |
|----------|--------------------------|--------------------------|-------------|----------------|----------------------------|
| 1 | EI0000+10m | EI0011+30m | 1,09 | STBI | Buiten |
| 2.1* | EI0012+20m | EI0014+10m | 0,19 | STBU | Binnen |
| 3.2b | EI0048+20m | EI0049+90m | 0,17 | STBI | Binnen |
| 4.5g** | EI0079 | EI0080 | 0,10 | STBI | Binnen |
| 5.1*** | EI0123+90m | EI0127+50m | 0,36 | STBI | Buiten |
| 5.2 | EIL0129 | EIL0137+50m | 0,85 | STBU | Buiten |
| 5.3a | EI0137+50m, EI139+20m | EI0138+80m, EI139+90m | 0,20 | STBI | Binnen |
| 5.3b | EI0140+30m | EI0140+90m | 0,06 | STBI | Binnen |
| 6.1c | EI0146 | EI0147+20m | 0,12 | STBI | Binnen |
| 6.1e | EI0149+40m | EI0151 | 0,16 | STBI | Binnen |
| 7.3a**** | EI0176+60m | EI0179+10m | 0,25 | STBI | Binnen |
| 7.3b**** | EI0179+10m | EI0179+90m | 0,07 | STBI | Binnen |
| 8.2b.1 | EI0194 | EI0199 | 0,50 | STBI | Binnen |
| 8.2b.2 | EI0199 | EI0205+75 | 0,68 | STBI | Binnen |
| 8.2b.3** | EI0205+75 | EI0212 | 0,63 | STBI | Binnen |

*De provincie Noord-Holland vervangt de oeverbescherming. HHNK dient de stabiliteit buitenwaarts in het ontwerp te waarborgen.

**Is goedgekeurd in hoofdstuk 3

***Goedgekeurd voor STBI op basis van nieuwe inzichten betreffende het schematiseren van de freatische lijn, wel nog een hoogte opgave.

****Goedgekeurd voor STBI door extra technische inspanning waarbij uitgangspunten uit de toetsing zijn aangescherpt, wel nog een hoogte opgave.

Na het uitvoeren van meerdere analyses zijn diverse kadevakken zoals hierboven weergegeven uit de scope vervallen. De totale scope voor stabiliteit in het voorontwerp (VO) bedraagt 3,83 km.

1.4. Leeswijzer

Hoofdstuk 2 gaat in op algemene zaken (uitgangspunten, duurzaamheid, etc.) binnen het voorontwerp. Voor twee vakken is mogelijkheid gezien om de berekeningen te optimaliseren. Deze optimalisatie is uitgewerkt in hoofdstuk 3. Vervolgens zijn in hoofdstuk 4 de grondoplossingen binnen het huidige ruimtebeslag gepresenteerd. Voor de vakken waarbij geen grondoplossing binnen het huidige ruimtebeslag mogelijk is, is een voorkeurvariant bepaald. De variantenstudie is een separaat rapport en samengevat in hoofdstuk 5. De grondoplossingen buiten het huidige ruimtebeslag zijn uitgewerkt in hoofdstuk 6. De constructieve oplossingen staan in hoofdstuk 7. De uitwerking van de hoogte opgave is opgenomen in hoofdstuk 8. De conclusie is gegeven in hoofdstuk 9.



2 Algemeen

De nota van uitgangspunten [2] is leidend voor het ontwerpen van de verbeteropgave van de kades van de Eilandspolder. Gedurende het proces van ontwerpen zijn verscheidene uitgangspunten aangevuld, welke in dit hoofdstuk nader zijn toegelicht. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de maatwerkoplossingen en omgevingsaspecten.

2.1. Uitgangspunten macrostabiliteit

De uitgangspunten in de nota van uitgangspunten [9] worden gehanteerd bij het ontwerpen van de verbeteropgave van de kades van de Eilandspolder.

2.1.1. Normering en stabiliteitsfactor

Om tot een benodigde stabiliteitsfactor SF te komen dient de schadefactor te worden vermenigvuldigd met de modelfactor en de schematiseringsfactor. Voor de benodigde stabiliteitsfactor geldt volgens [19]:

$$SF / (\gamma_s \cdot \gamma_d \cdot \gamma_n) \geq 1,0$$

Waarin:

γ_s = schematiseringsfactor [-]

γ_d = modelfactor [-]

γ_n = schadefactor [-]

Tabel 2: Normering en stabiliteitsfactor per kadevak

| Kadevak | IPO-klasse [19] | Schadefactor [-] | Schematiseringsfactor [-] | Vereiste veiligheidsfactor [-] | |
|---------|--------------------|---------------------|------------------------------|--------------------------------|----------------------|
| | | | | Lift Van | Spencer-Van der Meij |
| 1 | IV | 0,95 | 1,03 | 1,03 | 1,03 |
| 2.1 | V | 1,0 | Nader te bepalen | | |
| 3.2b | III | 0,90 | 1,03 | 0,88 | 0,88 |
| 4.5f | II | 0,85 | 1,03 | 0,83 | 0,83 |
| 4.5g | II | 0,85 | 1,03 | 0,83 | 0,83 |
| 5.1 | V | 1,0 | 1,03 | 0,98 | 0,98 |
| 5.2 | V | 1,0 | Nader te bepalen | | |
| 5.3a | V | 1,0 | 1,03 | 0,98 | 0,98 |
| 5.3b | V | 1,0 | 1,03 | 0,98 | 0,98 |
| 6.1c | II | 0,85 | 1,03 | 0,83 | 0,83 |
| 6.1e | II | 0,85 | 1,03 | 0,83 | 0,83 |
| 6.1h | II | 0,85 | 1,03 | 0,83 | 0,83 |
| 7.3a | V | 1,0 | 1,10 | 1,05 | 1,05 |
| 7.3b | V | 1,0 | 1,10 | 1,05 | 1,05 |
| 8.2a | II | 0,85 | 1,09 | 0,88 | 0,88 |
| 8.2b | II | 0,85 | 1,09 | 0,88 | 0,88 |



2.1.2. Sterkteparameters

In tabel 3 is een overzicht van de gewijzigde sterkteparameters ten opzichte van de toetsing weergegeven.

Veraard veen is niet opgenomen in de proevenverzameling 7.04 [5]. De sterkteparameters zijn overeenkomstig met die van Hollandveen_o_dijk uit de proevenverzameling. Veraard veen is net als Hollandveen_o_dijk meer ingeklonken dan Hollandveen_n_dijk. Het volumegewicht is gelijk gebleven ten opzichte van de uitgangspuntenrapportage: veraard veen krijgt een volume gewicht van 12 kN/m³ toegekend.

Tijdens de toetsing is een oudere proevenverzameling gebruikt. Deze proevenverzameling bevat het materiaal klei_bovenveen_s_h2, maar de nieuwe proevenverzameling 7.04 niet meer. In overleg met HHNK is afgesteld dat voor klei_bovenveen_s_h2 de parameters van klei_dijkmateriaal_h worden gehanteerd, omdat de volumegewichten en de cohesie hetzelfde zijn en de hoek van inwendige wrijving vergelijkbaar. Het verschil in de hoek van inwendige wrijving (27,3° in plaats van 24,3°) wordt ondervangen door de schematiseringsfactor.

Tabel 3: Sterkteparameters

| Grondsoort [-] | Grondparameters voor grondlichamen | | | | | | | Grondparameters voor constructies | |
|---------------------|---|---------------------|--------------------|-------------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|--------------------|
| | $\gamma_{dr/nat}$ [kN/m ³] | Φ_{kar} [°] | C_{kar} [kPa] | $\gamma_{m,tan(\phi)}$ [-] | $\gamma_{m,C}$ [-] | Φ_{reken} [°] | C_{reken} [kPa] | Φ_{kar} [°] | C_{kar} [kPa] |
| Veraard veen | 12,0/12,0 | 23,7 | 2,6 | 1,15 | 1,20 | 20,9 | 2,2 | 15,0 | 1,0 |
| Klei_bovenveen_s_h2 | 13,9/13,9 | 30,7 | 1,1 | 1,15 | 1,20 | 27,3 | 0,9 | 28,1 | 1,0 |

2.1.3. Samendrukkingsparameters

De samendrukkingsparameters uit de uitgangspuntenrapportage zijn overgenomen vanuit de proevenverzameling voor project De Gors-Vurige Staart [7]. Aanvullend zijn samendrukkingsparameters benodigd voor de materialen *klei_dijkmateriaal_h*, *klei_bovenveen_h2*, *klei_onderveen_s_h2_n_dijk* en *klei_onderveen_s_h2_o_dijk*, die niet in deze proevenverzameling zijn opgenomen.

De samendrukkingsparameters van de bovengenoemde materialen zijn ingeschat op basis van de NEN-Bjerrum parameters uit tabel 2.b van de EC7 [14] en omgerekend naar abc-Isotachenparameters conform formule 16.4 uit de D-Settlement manual [2]:

$$a = \frac{C_r}{\ln(10) (1 + e_0)}, b = \frac{C_c}{\ln(10) (1 + e_0)}, c = \frac{C_\alpha}{\ln(10)}$$

In overleg met HHNK is besloten om de NEN-Bjerrum parameters van *klei*, *zwak zandig*, *slap* te hanteren voor *klei_dijkmateriaal_h* en *klei_bovenveen_s_h2* en de parameters van *klei*, *schoon*, *slap* voor *klei_onderveen_s_h2_n_dijk* en *klei_onderveen_s_h2_o_dijk*.

Ter bepaling van de grensspanning van de diverse grondlagen is gekozen voor een POP-waarde van 7,5 kN/m² voor de betreffende materialen, overeenkomstig met de uitgangspunten voor andere kleisoorten.

In tabel 4 is een overzicht van de aan te houden samendrukkingsparameters voor het abc-Isotachenmodel en de consolidatiecoëfficiënt gegeven.



Aangenomen wordt dat de consolidatiecoëfficiënt voor de klei humeuze materialen (*klei_dijkmateriaal_h*, *klei_bovenveen_s_h2*, *klei_onderveen_s_h2_n_dijk* en *klei_onderveen_s_h2_o_dijk*) tussen de consolidatiecoëfficiënten voor *klei*, *siltig* ($7,07E-08$ m²/s) en *veen* ($1,10E-6$ m²/s) in ligt. Op basis daarvan wordt de c_v -waarde voor *klei_dijkmateriaal_h*, *klei_bovenveen_s_h2*, *klei_onderveen_s_h2_n_dijk* en *klei_onderveen_s_h2_o_dijk* ingeschat op $1,00E-07$ m²/s.

Tabel 4: Overzicht samendrukkingsparameters (abc-Isotachen) en consolidatiecoëfficiënt

| Grondsoort | POP _{gem} [kN/m ²] | a _{gem} [-] | b _{gem} [-] | c _{gem} [-] | C _v [m ² /s] |
|----------------------------|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------------------|
| Klei_dijkmateriaal_h | 7,5 | 0,0333 | 0,0999 | 0,00400 | 1,00E-07 |
| Klei_bovenveen_s_h2 | 7,5 | 0,0333 | 0,0999 | 0,00400 | 1,00E-07 |
| Klei_onderveen_s_h2_n_dijk | 7,5 | 0,0476 | 0,143 | 0,00569 | 1,00E-07 |
| Klei_onderveen_s_h2_o_dijk | 7,5 | 0,0476 | 0,143 | 0,00569 | 1,00E-07 |

2.1.4. Fictieve ophoging

De uitgangspunten ten aanzien van de fictieve ophoging beschreven in de uitgangspuntenrapportage [9] worden gehanteerd. De fictieve ophoging wordt geschematiseerd met een helling van 1:2 voor het buitentalud en een helling van 1:3 voor het binnentalud. Een kruinbreedte van minimaal 3,0 m is aangehouden voor kades met wegverharding op de kruin. Bij kades zonder wegverharding wordt een minimale kruinbreedte van 1,5 m gehanteerd. Bij voorkeur sluit de ophoging aan op de huidige taluds.

2.1.5. Software

De zetting is berekend met een nieuwere versie van D-Settlement dan vermeld in de uitgangspuntenrapportage, namelijk versie 20.1.2. Voor de stabiliteitsberekeningen is D-Geostability versie 18.1.1.3 overeenkomstig met de uitgangspuntenrapportage [9] gehanteerd.

2.1.6. Kabels en leidingen

In de knelpuntenanalyse 'INFR210240 N-02 1 Knelpuntenanalyse KenL' zijn de knelpunten betreffende kabels en leidingen met het ontwerp opgenomen, deze analyse is opgenomen in bijlage F. Deze knelpunten worden nader opgepakt door HHNK.

2.2. Uitgangspunten hoogte

Middels een hoogteanalyse is de hoogteopgave bepaald, deze analyse is opgenomen in bijlage G.1. De hoogte opgave is geanalyseerd en de mogelijkheden voor ontwerp zijn besproken met HHNK in een tweetal integrale ontwerpessies. Ter afronding van de integrale ontwerpessies is de hoogtescope inclusief verbetervoorstel vastgelegd in een notitie, deze notitie is opgenomen in bijlage G.2. Op basis van de besproken verbetermaatregelen is op specifieke locaties nader onderzoek (inmetingen) uitgevoerd om enkele strekkingen mogelijk goed te kunnen keuren. De resultaten van de inmetingen zijn uitgewerkt in een notitie waarmee bepaalde strekkingen uit de hoogteopgave zijn komen te vervallen, de notitie is opgenomen in bijlage G.3.

De volgende uitgangspunten worden als basis gehanteerd voor het ontwerp van een hoogte maatregel:

- Maximaal 35 centimeter ophoging i.v.m. zettingen, op particuliere percelen wordt de ophoging gemaximeerd op 15 centimeter.
- Het buitentalud van de grondophoging heeft een helling van 2:3.
- Het binnentalud van de grondophoging heeft een helling van 1:3.



- De kruisbreedte bedraagt minimaal 1,5 meter, maar de bestaande kruisbreedte wordt daar waar mogelijk aangehouden in het ontwerp.

Binnen het ontwerp zijn geen constructieve oplossingen voor de hoogte opgave voorzien. Een combinatie van een constructie voor stabiliteit met een ophoging voor hoogte komt wel voor.

2.3. Omgang duikers

Binnen het project VBK Eilandspolder heeft de dijkverbetering maar een raakvlak met een duiker. Deze duiker is gelegen in kadevak 5.2 ter hoogte van Noordeinde **J** te Grootschermer, zie figuur 2. De omgang met deze duiker wordt bepaald in de DO-fase, in samenspraak met HHNK.



Figuur 2: Legger wateren HHNK met duiker (rode lijn) in kadevak 5.2

2.4. Duurzaamheid

Het aspect duurzaamheid wordt binnen dit project ondervangen door middel van de aanpak Duurzaam GWW. Hiervoor zijn gezamenlijk met de gebieds- en objectbeheerders van HHNK twee sessies gehouden. Per thema zijn de ambities en doelstellingen geïnventariseerd. Als product van deze sessies is een maatregelentabel opgesteld, zie bijlage B.

HHNK heeft concrete maatregelen gekozen om door te voeren in dit project; deze zijn opgenomen in tabel 5.

Tabel 5: Maatregelen duurzaamheid

| Maatregel nummer | Maatregel | Opmerkingen HHNK |
|------------------|--|--|
| 3 | Zoveel mogelijk 'lokale' baggerspecie/ depot grond toepassen. | Aandacht voor ruimtebeslag en transportafstand |
| 4 & 5 | EMVI opnemen in de aanbesteding waarbij het transport met de kleinste transport afstanden het hoogste scoort. In de aanbesteding voorschrijven dat met 100% elektrisch materieel moet worden gewerkt. | Kleinste transportafstand en zo min mogelijk fossiele brandstoffen en inzet van elektrisch materieel |
| 8 | Bloemrijke bermen toepassen nadat de | Aandacht voor afstemming met J |



| Maatregel nummer | Maatregel | Opmerkingen HHNK |
|------------------|--|---|
| 21 | bekleding van de dijk herstelt is. Nagaan bij beheerder (Staatsbosbeheer) van het natuurgebied of er kansen zijn die kunnen worden meegenomen binnen het project. | Schippers van HHNK |
| 24 | Eventueel vrijkomende grond uit het project lokaal verwerken/ toepassen. | Aandacht voor Besluit Bodemkwaliteit en Nota Bodembeheer gemeente Alkmaar |

2.5. Veiligheid

In de volgende fase (DO-fase), wanneer de ontwerpen definitief zijn, dient aandacht te worden besteed aan het aspect veiligheid. In transportplannen, bestekken, werkplannen etc. dient het aspect veiligheid voor het uitvoeren van het werk en de omgeving duidelijk naar voren te komen.



3 Optimalisatie scope

Tijdens de ontwerpfase is mogelijkheid gezien om zes kadevakken alsnog goed te keuren op stabiliteit binnenwaarts (STBI) vanwege beschikbaar gekregen gedetailleerde informatie. Dit zijn kadevak 4.5g + 4.6, 5.1, 7.3a en 7.3b en 8.2b3. In dit hoofdstuk is de beoordeling toegelicht.

3.1. Kadevak 4.5g en 4.6

3.1.1. Algemeen

Voor kadevak 4.5g en een deel van kadevak 4.6 is de stabiliteit binnenwaarts (STBI) opnieuw beschouwd.

Kadevak 4.5g ligt bij Driehuizen en heeft een teensloot. De strekking is verlengd met een gedeelte van kadevak 4.6 tot metrerings EI0081; dit betreft het deel van kadevak 4.6 met een teensloot. De samengestelde strekking is weergegeven in figuur 3.



Figuur 3: Scope STBI kadevak 4.5g en 4.6

3.1.2. Optimalisatie

Uit een analyse van de tijdens de herbeoordeling [8] gevonden maatgevende glijcirkels bleek dat er een optimalisatie mogelijk is bij de start van de ontwerpwerkzaamheden. Een optimalisatie in de bodemopbouw is uitgevoerd door de laagscheidingen met de grondsoorten onder en naast de dijk in de richting van de polder te verschuiven. Deze laagscheidingen waren te conservatief aangenomen onder de wegverharding. Aangezien ook de gehele wegberm en het talud op deze lagen rust, is het aannemelijk dat het materiaal



onder het talud wat meer samengedrukt is. Dit is vergelijkbaar met de het materiaal onder de rest van de dijk.

Aangezien de weg niet op de kruin van de dijk ligt én de verkeersbelasting mogelijk gunstig werkt voor stabiliteit, is een aanvullende berekening gemaakt zonder verkeersbelasting.

3.1.3. Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie zijn samengevat in tabel 6. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 6: Stabiliteitsfactor hertoetsing STBI kadevak 4.5g en 4.6

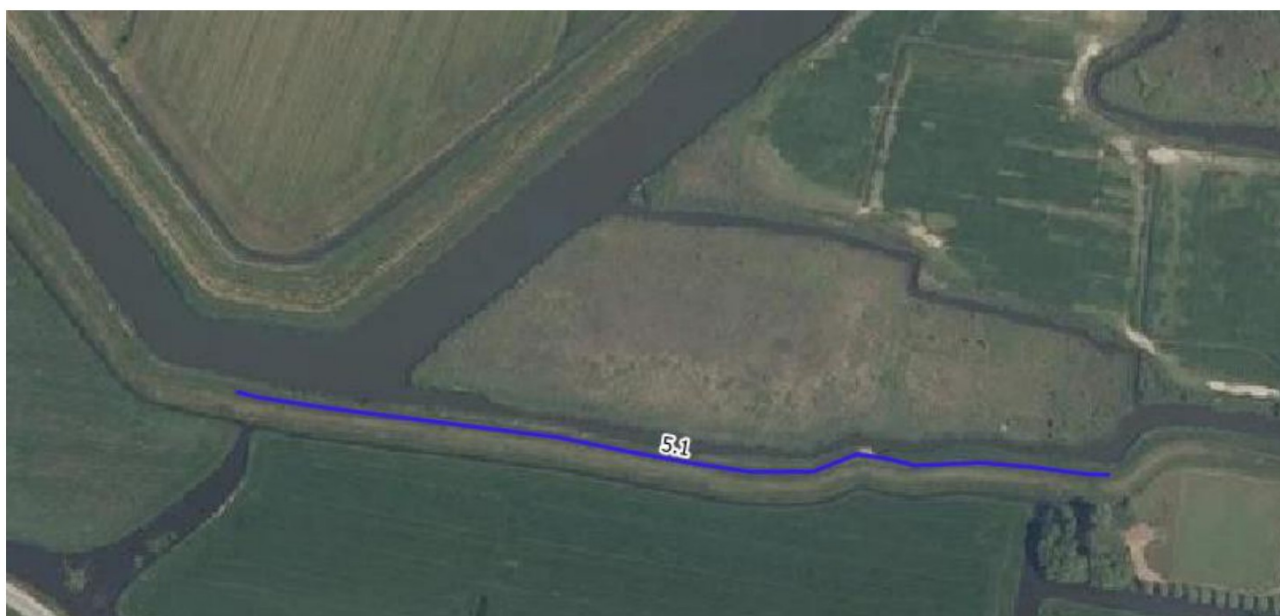
| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{berekend} | | Restbreedte 13kN/m ² (weg) | Oordeel |
|---------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------------|--|---------|
| | | 13kN/m ² (weg) | 5 kN/m ² (kruin) | | |
| Uplift-Van | 0,95 | < 0,95 | 1,03 | 4,87 m | Voldoet |
| Spencer* | 0,95 | 1,04 | 0,97 | - | Voldoet |

*Er is geen sprake van opdrukken.

3.2. Kadevak 5.1

3.2.1. Algemeen

Kadevak 5.1 ligt in landelijk gebied. De kade heeft een teensloot en er is geen bebouwing aanwezig achter deze teensloot. De te verbeteren strekking is ca. 0,36 km lang en is weergegeven in figuur 4. Op basis van nieuwe inzichten met betrekking tot het schematiseren van de freatische lijn is de binnenwaartse stabiliteit (STBI) nogmaals beschouwd.



Figuur 4: Scope STBI kadevak 5.1

3.2.2. Optimalisatie

HHNK heeft nader onderzoek gedaan naar de schematisering van de freatische lijn in regionale waterkeringen [21] zoals de Eilandspolder. Uit dit nader onderzoek blijkt dat de freatische lijn op een andere wijze geschematiseerd mag worden wat gunstiger is voor de binnenwaartse stabiliteit van de waterkering. Deze wijze van schematiseren is een optimalisatie van het ontwerp. Tevens is kritisch gekeken naar de



schematisatie van de bodemopbouw in de berekening. De laagscheiding voor grond onder of naast de dijk is verschoven tot onder de teensloot. Dit betreft een gunstige optimalisatie van de eerste berekening.

Het doorvoeren van de twee optimalisaties heeft gelijk tot een hogere stabiliteitsfactor, welke is weergegeven in tabel 7. Na het doorvoeren van de twee beschreven optimalisatie is kadevak 5.1 goedgekeurd voor het faalmechanisme STBI. Hierdoor vervalt de stabiliteitsopgave in de verbeterscope en blijft voor dit kadevak enkel een hoogte opgave over, zie hoofdstuk 8.

Tabel 7: Stabiliteitsfactor optimalisatie kadevak 5.1

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{berekend} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|------------------------|---------|
| Uplift-Van | 0,98 | 1,06 | Voldoet |
| Spencer | 0,98 | 1,11 | Voldoet |

3.3. Kadevak 7.3a en 7.3b

3.3.1. Algemeen

Kadevakken 7.3a en 7.3b zijn gelegen aan de rand van het dorp Schermerhorn. Het betreft een groene kade met een teensloot. De te verbeteren strekking heeft een lengte van ca. 0,32 km.



Figuur 5: Scope STBI kadevak 7.3a en b

3.3.2. Optimalisaties

Voor deze kadevakken zijn een aantal optimalisaties doorgevoerd. De optimalisaties betreffen het scherper schematiseren van de bodemopbouw onder en naast de dijk. Het wijzigen van de schematisatie van de freatische lijn en het afleiden van een nieuwe schematiseringsfactor. De optimalisaties zijn nader uitgewerkt in 'INFR210240 0 N-12 Notitie optimalisatie kadevak 7.3'.

Het uitvoeren van de optimalisatie heeft geresulteerd in het goedkeuren van kadevak 7.3a en b voor het faalmechanisme STBI. In tabel 8 zijn de resultaten weergegeven. Enkel een hoogte opgave resteert voor deze kadevakken, zie hoofdstuk 8.



Tabel 8: Resultaat optimalisaties kadevak 7.3a en b

| Kadevak | Vereiste veiligheidsfactor [-] | | Berekende veiligheidsfactor aan [-] | | Oordeel | |
|---------|--------------------------------|---------|-------------------------------------|---------|------------|---------|
| | Uplift Van | Spencer | Uplift Van | Spencer | Uplift Van | Spencer |
| 7.3a | 1,05 | 1,05 | 1,08 | 1,05 | Voldoet | Voldoet |
| 7.3b* | 1,01 | 1,01 | 1,15 | 1,07 | Voldoet | Voldoet |

*De vereiste veiligheidsfactor voor kadevak 7.3b is lager door de nieuw afgeleide schematiseringsfactor.

3.4. Kadevak 8.2b.3

3.4.1. Algemeen

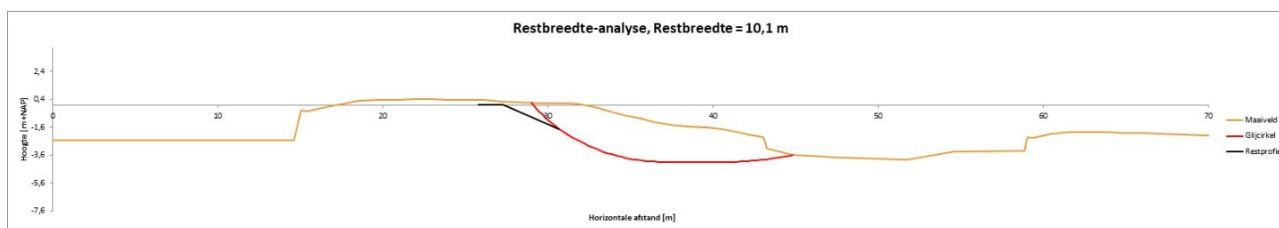
Kadevak 8.2b.3 ligt in landelijk gebied. Langs de kade ligt een teensloot en is geen bebouwing aanwezig. De strekking heeft een lengte van ca. 0,63 km en is in blauw weergegeven in figuur 6. De stabiliteit binnenwaarts (STBI) van kadevak 8.2b.3 is nader beschouwd.



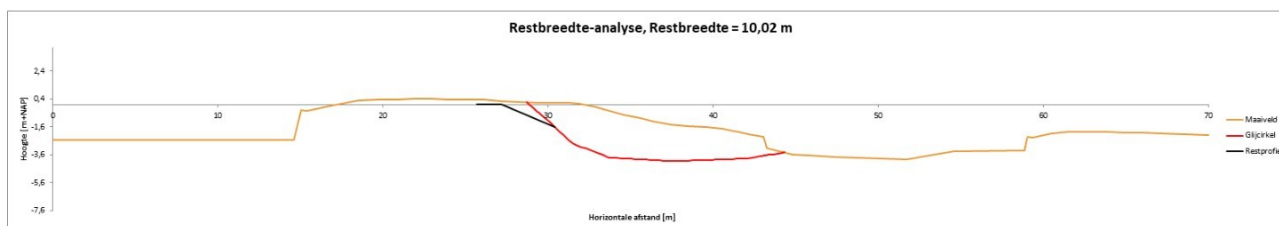
Figuur 6: Scope STBI kadevak 8.2b.3

3.4.2. Optimalisatie

Voor de stabiliteit binnenwaarts (STBI) van kadevak 8.2b.3 is een restbreedte-analyse uitgevoerd. De resultaten van de restbreedte-analyse zijn weergegeven in figuur 7 en figuur 8.



Figuur 7: Restbreedte-analyse STBI kadevak 8.2b3 Uplift-Van



Figuur 8: Restbreedte-analyse STBI kadevak 8.2b3 Spencer

3.4.3. Stabiliteit

Het kadevak bevat voldoende restbreedte (>1,5 m), daarom voldoet het kadevak op stabiliteit binnenwaarts (STBI). De resultaten zijn samengevat in tabel 9. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 9: Stabiliteitsfactor hertoetsing STBI EIL8.2b.3

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | Restbreedte [m] | Oordeel |
|---------------|-----------------------|-----------------|---------|
| Uplift-Van | 0,88 | 10,10 | Voldoet |
| Spencer* | 0,88 | 10,02 | Voldoet |

*Er is geen sprake van opdrukken.



4 Grondoplossingen binnen huidig ruimtebeslag

In dit hoofdstuk worden de grondoplossingen per kadevak nader beschreven. Eerst worden de eigenschappen van het kadevak weergegeven. Vervolgens wordt nader in gegaan op de oplossing, de ontwerpwijze, zettingen en het watersysteem.

Dit zijn oplossingen voor de faalmechanismes macrostabiliteit binnenwaarts (STBI) en macrostabiliteit buitenwaarts (STBU). Kruinophogingen zijn meegenomen in de stabiliteitsberekeningen. Het ontwerp van de kruinophogingen zijn uitgewerkt in hoofdstuk 8.

4.1. Algemeen

Voor de kadevakken 3.2b, 5.3a, 5.3b, 6.1c 8.2b.1 en 8.2b.2. zijn grondoplossingen ontworpen waarmee de vakken weer voldoen voor macrostabiliteit binnenwaarts (STBI). Dit hoofdstuk beschrijft per kadevak de oplossing. Het ontwerp voor alle kadevakken betreft de aanleg van een steunberm. In de vakken 5.3a, 8.2b1 en 8.2b2 wordt tevens de kruin opgehoogd. In bijlage C zijn de VO-tekeningen opgenomen.

Tabel 10: Overzicht grondoplossingen binnen huidig ruimtebeslag

| Kadevak | Faalmechanisme | Type oplossing |
|---------|----------------|----------------------------------|
| 3.2b | STBI | Aanleg steunberm |
| 5.3a | STBI, HT | Aanleg steunberm, ophoging kruin |
| 5.3b | STBI | Aanleg steunberm |
| 6.1c | STBI | Aanleg steunberm |
| 6.1e | STBI | Aanleg steunberm |
| 8.2b1 | STBI, HT | Aanleg steunberm, ophoging kruin |
| 8.2b2 | STBI, HT | Aanleg steunberm, ophoging kruin |

4.1.1. Korte beschrijving uitgangspunten en eisen

De stabiliteitsberekeningen voor macrostabiliteit binnenwaarts (STBI) zijn uitgevoerd gebruikmakend van de glijvlakmodellen Uplift-Van en Spencer, met als uitgangspunt de situatie bij maatgevend hoogwater. De stabiliteit is gecontroleerd voor zowel het aanlegprofiel als voor de eindsituatie na 30 jaar zettingen.

4.1.2. Zettingen

Met behulp van D-Settlement zijn de zettingen als gevolg van de grondoplossingen in de eindsituatie na 30 jaar berekend. De grondoplossing is gemodelleerd als een additionele belasting op de bestaande grondlagen.

4.2. Kadevak 3.2b

4.2.1. Algemeen

Kadevak 3.2b ligt in landelijk gebied. Aan de noordelijke kant grenst de kade aan een perceel met boerderij.

In kadevak 3.2b dient de stabiliteit binnenwaarts verbeterd te worden. De te verbeteren strekking is ca. 0,17 km lang en is weergegeven in figuur 9. De oplossing wordt binnen het huidige ruimtebeslag ontworpen.

In samenwerking met de gemeente Alkmaar kan mogelijk een meekoppelkans benut worden. De gemeente Alkmaar heeft een opgave om de wegverharding aan te pakken in verband met scheurvorming. Door indien



mogelijk de uitvoering van dit kadevak mee te nemen met het werk aan de wegverharding wordt overlast en nevenschade (aan weg of dijk) door werkzaamheden van beide partijen voorkomen.



Figuur 9: Scope STBI kadevak 3.2b

4.2.2. Oplossing

De oplossing bestaat uit een ophoging van de berm met ca. 50 cm. De ophoging wordt uitgevoerd met gebiedseigen grond (depotgrond). De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.

Gedurende het ontwerpproces is tevens een berekening uitgevoerd met een ophoging van de berm bestaande uit depotgrond met een afdeklaag van klei van ca. 30 cm. De afdeklaag is nodig indien de kwaliteit van depotgrond onvoldoende is. Deze berekeningen zijn daarom ook toegevoegd.

4.2.3. Schematisering

Voor de schematisering van de grondoplossing zijn de uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie [9] aangehouden. Voor dit kadevak is geen fictieve ophoging benodigd, omdat de kering op hoogte voldoet.

De hoogte van de ophoging is 50 cm. De bovenkant van de ophoging heeft een helling van 1:20 en het talud met een helling van 1:2.

4.2.4. Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie, het aanlegprofiel van de oplossing, en de eindsituatie na 30 jaar zettingen zijn samengevat in tabel 11 en tabel 12. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.



Tabel 11: Stabiliteitsfactor grondoplossing depotgrond EIL3.2b

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| Uplift-Van | 0,88 | 0,88 | 0,98 | 0,96 | Voldoet |
| Spencer | 0,88 | 0,82 | 0,96 | 0,94 | Voldoet |

Tabel 12: Stabiliteitsfactor grondoplossing depotgrond met kleilaag 30 cm EIL3.2b

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| Uplift-Van | 0,88 | 0,88 | 0,99 | 0,97 | Voldoet |
| Spencer | 0,88 | 0,82 | 0,96 | 1,03 | Voldoet |

4.2.5. Zettingen

In de berekeningen van de eindsituatie is de zetting over de levensduur van 30 jaar meegenomen.

4.2.6. Aanpassing watersysteem

De oplossing bevat geen aanpassing van het watersysteem.

4.3. Kadevak 5.3a

4.3.1. Algemeen

Kadevak 5.3a ligt in landelijk gebied. De stabiliteit binnenwaarts dient verbeterd te worden. De te verbeteren strekkingen hebben een lengte van respectievelijk 0,13 km en 0,06 km en zijn weergegeven in figuur 10. Ter plaatse van de percelen met bebouwing is geen verbetering benodigd.



Figuur 10: Scope STBI kadevak 5.3a

4.3.2. Oplossing

De oplossing bestaat uit een kruinophoging tot NAP +0,25 m, een aanvulling in het binnentalud met ca. 60-70 cm. De kruin wordt opgehoogd met zware klei (klasse 1 á 2). De aanvulling in het binnentalud wordt uitgevoerd met gebiedseigen grond (depotgrond). Indien de kwaliteit van deze 'depotgrond' niet toereikend is wordt deze afgedekt met minimaal 30 centimeter klei. Met de oplossing in het binnentalud wordt een lokale verlaging opgevuld. De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.



4.3.3. Schematisering

Voor de schematisering van de grondoplossing zijn de uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie [9] aangehouden. Voor dit kadevak is een fictieve ophoging benodigd. Aangezien er een verharding op de kruin is, betreft de ontwerphoogte NAP +0,25 m. De kruinophoging is 3,3 m breed met een talud van 1:2 buitenwaarts en 1:3 binnenwaarts.

De hoogte van de ophoging in het binnentalud is ca. 60-70 cm. De bovenkant van deze ophoging heeft een helling van 1:20 en het talud met een helling van 1:5.

4.3.4. Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie, het aanlegprofiel van de oplossing, en de eindsituatie na 30 jaar zettingen zijn samengevat in tabel 13. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 13: Stabiliteitsfactor grondoplossing EIL5.3a

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| Uplift-Van | 0,98 | 0,86 | 1,18 | 1,06 | Voldoet |
| Spencer | 0,98 | 0,79 | 1,09 | 1,00 | Voldoet |

4.3.5. Zettingen

In de berekeningen van de eindsituatie is de zetting over de levensduur van 30 jaar meegenomen.

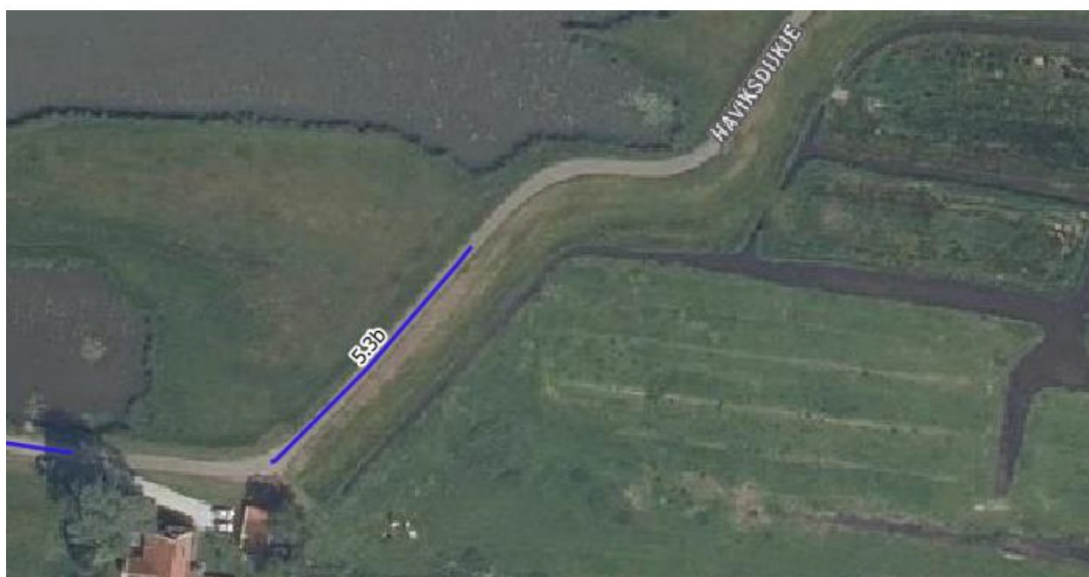
4.3.6. Aanpassing watersysteem

De oplossing bevat geen aanpassing van het watersysteem.

4.4. Kadevak 5.3b

4.4.1. Algemeen

Kadevak 5.3b ligt in landelijk gebied en er is een teensloot aanwezig. Ten zuiden grenst het aan een perceel met bebouwing. In kadevak 5.3b dient de stabiliteit binnenwaarts verbeterd te worden. De te verbeteren strekking heeft een lengte van ca. 0,06 km en is weergegeven in figuur 11.



Figuur 11: Scope STBI kadevak 5.3b



4.4.2. Oplossing

De oplossing bestaat uit een ophoging van de berm met ca. 35 cm. De bermophoging wordt uitgevoerd met gebiedseigen grond (depotgrond), indien de kwaliteit van deze 'depotgrond' niet afdoende is wordt lichte klei aangebracht. Bij de oplossing in het binnentalud wordt een lokale verlaging opgevuld. De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.

4.4.3. Schematisering

Voor de schematisering van de grondoplossing zijn de uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie [9] aangehouden. De hoogte van de ophoging van de berm is ca. 35 cm. De bovenkant van deze ophoging heeft een helling van 1:12,5 en het talud met een helling van 1:2.

Voor dit kadevak is geen fictieve ophoging benodigd, omdat de kade op hoogte voldoet.

4.4.4. Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie, het aanlegprofiel van de oplossing, en de eindsituatie na 30 jaar zettingen zijn samengevat in tabel 14. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 14: Stabiliteitsfactor grondoplossing EIL5.3b

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| Uplift-Van | 0,98 | 0,97 | 1,07 | 1,04 | Voldoet |
| Spencer | 0,98 | 0,94 | 1,04 | 1,00 | Voldoet |

4.4.5. Zettingen

In de berekeningen van de eindsituatie is de zetting over de levensduur van 30 jaar meegenomen.

4.4.6. Aanpassing watersysteem

De oplossing bevat geen aanpassing van het watersysteem.

4.5. Kadevak 6.1c

4.5.1. Algemeen

Kadevak 6.1c ligt in landelijk gebied. Dit kadevak grenst aan het perceel van de molen. In kadevak 6.1c dient de stabiliteit binnenwaarts verbeterd te worden. De te verbeteren strekking heeft een lengte van ca. 0,12 km en is weergegeven in figuur 12. De oplossing wordt binnen het huidige ruimtebeslag ontworpen.



Figuur 12: Scope STBI kadevak 6.1c

4.5.2. Oplossing

De oplossing bestaat uit een ophoging van de berm met ca. 90 cm. De ophoging van de berm wordt uitgevoerd met zware klei (klasse 1 á 2). De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.

4.5.3. Schematisering

Voor de schematisering van de grondoplossing zijn de uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie [9] aangehouden. De hoogte van de ophoging in het berm is ca. 90 cm. De bovenkant van deze ophoging heeft een helling van 1:10 en het talud met een helling van 1:3.

Voor dit kadevak is geen fictieve ophoging benodigd, omdat de kade ter plaatse van de stabiliteitsmaatregel op hoogte voldoet.

4.5.4. Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie, het aanlegprofiel van de oplossing, en de eindsituatie na 30 jaar zettingen zijn samengevat in tabel 15. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 15: Stabiliteitsfactor grondoplossing EIL6.1c

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| Uplift-Van | 0,83 | 0,86 | 1 | 0,94 | Voldoet |
| Spencer | 0,83 | 0,81 | 0,94 | 0,88 | Voldoet |

4.5.5. Zettingen

In de berekeningen van de eindsituatie is de zetting over de levensduur van 30 jaar meegenomen.

4.5.6. Aanpassing watersysteem

De oplossing bevat geen aanpassing van het watersysteem.



4.6. Kadevak 6.1e

4.6.1. Algemeen

Kadevak 6.1e ligt in landelijk gebied en heeft een teensloot. Er is geen bebouwing aanwezig. In kadevak 6.1e dient de stabiliteit binnenwaarts verbeterd te worden. De te verbeteren strekking heeft een lengte van ca. 0,16 km en is weergegeven in figuur 13. De oplossing wordt binnen het huidige ruimtebeslag ontworpen.



Figuur 13: Scope STBI kadevak 6.1e

4.6.2. Oplossing

De oplossing bestaat uit een aanleg van een berm met een hoogte van ca. 55 cm. De berm wordt uitgevoerd met gebiedseigen grond (depotgrond). Indien de kwaliteit van de 'depotgrond' niet toereikend is wordt deze afgedekt met 30 centimeter klei. De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.

4.6.3. Schematisering

Voor de schematisering van de grondoplossing zijn de uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie [9] aangehouden. De hoogte van de berm is ca. 55 cm. De bovenkant van deze ophoging heeft een helling van 1:10 en het talud met een helling van 1:2.

Voor dit kadevak is geen fictieve ophoging benodigd, omdat de kade op hoogte voldoet.

4.6.4. Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie, het aanlegprofiel van de oplossing, en de eindsituatie na 30 jaar zettingen zijn samengevat in tabel 16. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 16: Stabiliteitsfactor grondoplossing EIL6.1e

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| Uplift-Van | 0,83 | 0,79 | 0,96 | 0,94 | Voldoet |
| Spencer | 0,83 | 0,72 | 0,92 | 0,88 | Voldoet |

4.6.5. Zettingen

In de berekeningen van de eindsituatie is de zetting over de levensduur van 30 jaar meegenomen.



4.6.6. Aanpassing watersysteem

De oplossing bevat geen aanpassing van het watersysteem.

4.7. Kadevak 8.2b.1

4.7.1. Algemeen

Kadevak 8.2b.1 ligt in landelijk gebied en grenst aan het Natura 2000 gebied Eilandspolder. Langs de kade ligt een teensloot en is geen bebouwing aanwezig. Tevens is op de berm een pad van half verharding aanwezig

In kadevak 8.2b.1 dient de stabiliteit binnenwaarts verbeterd te worden. De te verbeteren strekking heeft een lengte van ca. 0,50 km. Deze strekking is in blauw weergegeven in figuur 14. De oplossing wordt binnen het huidige ruimtebeslag ontworpen.



Figuur 14: Scope STBI kadevak 8.2b.1

4.7.2. Oplossing

De oplossing bestaat uit een kruinophoging tot NAP +0,35 m en een ophoging van de berm met ca. 30 cm. De kruin wordt opgehoogd met zware klei (klasse 1 á 2). De bermophoging wordt uitgevoerd met gebiedseigen grond (depotgrond), indien deze 'depotgrond' kwalitatief niet toereikend is wordt lichte klei toegepast. De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.

4.7.3. Schematisering

Voor de schematisering van de grondoplossing zijn de uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie [9] aangehouden. Voor dit kadevak is een fictieve ophoging benodigd. Aangezien er geen verharding op de kruin is, betreft de ontwerphoogte NAP +0,35 m. De kruinophoging is 2,25 m breed met een talud van 1:2 buitenwaarts en 1:3 binnenwaarts.

De hoogte van de ophoging van de berm is ca. 30 cm. Vanaf het binnentalud tot aan de kant van het pad met half verharding (boezemzijde) een talud met een helling van 1:10. Het pad met half verharding heeft een



helling van 1:40 aflopend naar de polderzijde. Vanaf het pad met half verharding (polderzijde) een talud met een helling van 1:5 tot aan het bestaande maaiveld.

4.7.4. Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie, het aanlegprofiel van de oplossing, en de eindsituatie na 30 jaar zettingen zijn samengevat in tabel 17. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 17: Stabiliteitsfactor grondoplossing EIL8.2b.1

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| Uplift-Van | 0,88 | 0,93 | 0,96 | 0,98 | Voldoet |
| Spencer | 0,88 | 0,84 | 0,92 | 0,93 | Voldoet |

4.7.5. Zettingen

In de berekeningen van de eindsituatie is de zetting over de levensduur van 30 jaar meegenomen.

4.7.6. Aanpassing watersysteem

De oplossing bevat geen aanpassing van het watersysteem.

4.8. Kadevak 8.2b.2

4.8.1. Algemeen

Kadevak 8.2b.2 ligt in landelijk gebied. Langs de kade ligt een teensloot en is geen bebouwing aanwezig. In kadevak 8.2b.2 dient de stabiliteit binnenwaarts verbeterd te worden. De te verbeteren strekking heeft een lengte van ca. 0,68 km. Deze strekking is in geel weergegeven in figuur 15. De oplossing wordt binnen het huidige ruimtebeslag ontworpen.

Opmerking: De geschematiseerde freatische lijn benadert de werkelijkheid en is niet te conservatief geschematiseerd.



Figuur 15: Scope STBI kadevak 8.2b.2



4.8.2. Oplossing

De oplossing bestaat uit een kruinophoging tot NAP +0,35 m en een ophoging van de berm met ca. 10-30 cm. De kruin wordt opgehoogd met zware klei (klasse 1 á 2). De bermophoging wordt uitgevoerd met zware klei (klasse 1 á 2). Bij de oplossing in het binnentalud wordt een lokale verlaging opgevuld. De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.

4.8.3. Schematisering

Voor de schematisering van de grondoplossing zijn de uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie [9] aangehouden. Voor dit kadevak is een fictieve ophoging benodigd. Aangezien er geen verharding op de kruin is, betreft de ontwerphoogte NAP +0,35 m. De kruinophoging is 1,5 m breed met een talud van 1:2 buitenwaarts en 1:3 binnenwaarts.

De hoogte van de ophoging van de berm is ca. 40-60 cm. De bovenkant van deze ophoging heeft een helling van 1:10 en het talud met een helling van 1:2.

4.8.4. Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie, het aanlegprofiel van de oplossing, en de eindsituatie na 30 jaar zettingen zijn samengevat in tabel 18. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 18: Stabiliteitsfactor grondoplossing EIL8.2b.2

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| Uplift-Van | 0,88 | 0,93 | 0,94 | 0,94 | Voldoet |
| Spencer | 0,88 | 0,84 | 0,92 | 0,90 | Voldoet |

4.8.5. Zettingen

In de berekeningen van de eindsituatie is de zetting over de levensduur van 30 jaar meegenomen.

4.8.6. Aanpassing watersysteem

De oplossing bevat geen aanpassing van het watersysteem.



5 Variantenstudie buiten huidige ruimtebeslag

Voor kadevak 1, 2.1 en 5.2 is een grondoplossing binnen het huidige ruimtebeslag niet mogelijk. Bij het kiezen van een alternatieve oplossing zijn meerdere varianten overwogen. De keuze is uitgewerkt in de variantennota [16].

Een samenvatting met de voorkeursvarianten in landelijk en stedelijk gebied staan respectievelijk in tabel 19 en tabel 20.

Tabel 19: Overzicht voorkeursvariant per kadevak landelijk gebied

| Kadevak | Voorkeursvariant |
|---------|---|
| 1 | |
| A | Teenslootvergraving en stabiliteitsberm |
| B | Stabiliteitsberm |
| C | Maatwerk, stabiliteitsberm |
| 2.1 | Aanbrengen constructie buitentalud |

Tabel 20: Overzicht voorkeursvariant per kadevak stedelijk gebied

| Kadevak | Voorkeursvariant |
|---------|---|
| 5.2* | |
| A | Houten constructie 1 à 2 meter in de boezem met een tuimelkade. |
| B | Ophogen bestaande tuimelkade |
| C | Houten constructie 1 à 2 meter in de boezem met een tuimelkade. |
| D | Stellen van de L-wand en een grondaanvulling met stimulatie voor rietgroei. |

*In 'INFR210240 N-11 0 Ontwerp kadevak 5.2' is kadevak 5.2 gesplitst in 4 strekkingen (A tot en met D). Voor deze strekkingen zijn in deze notitie de mogelijke varianten schetsmatig uitgewerkt. De notitie is opgenomen in bijlage H. De genoemde varianten hebben op basis van de huidige inzichten de voorkeur, de haalbaarheid en inpasbaarheid wordt nog nader uitgewerkt in het definitief ontwerp.



6 Grondoplossing buiten huidig ruimtebeslag

In dit hoofdstuk worden de voorkeursvarianten van grond voor kadevak 1 uitgewerkt tot een voorlopig ontwerp (VO). Dit zijn grondoplossingen die niet binnen het huidige ruimtebeslag passen. Eerst worden de eigenschappen van het kadevak weergegeven. Vervolgens wordt nader in gegaan op de oplossing, de ontwerpwijze, zettingen en het watersysteem.

Dit zijn oplossingen voor de faalmechanismes macrostabiliteit binnenwaarts (STBI). Kruinophogingen zijn meegenomen in de stabiliteitsberekeningen. Het ontwerp van de kruinophogingen zijn uitgewerkt in hoofdstuk 8.

Algemeen

Kadevak 1 ligt om de zuidelijke punt van de Eilandspolder bij Kamerhop. Langs vrijwel de gehele strekking is een teensloot aanwezig. Aan de uiteinden van de strekking staat bebouwing, ter plaatse van de bebouwing is er geen verbeteropgave met uitzondering van het perceel aan de Kamerhop 1.

Kadevak 1 dient verbeterd te worden op stabiliteit binnenwaarts (STBI). De te verbeteren strekking heeft een lengte van ca. 1,09 km is weergegeven in figuur 16. De oplossing is niet mogelijk binnen het huidige ruimtebeslag.



Figuur 16: Scope STBI kadevak 1

De maatgevende snede ligt op de Zuiddijk. Dit is niet representatief voor de gehele strekking. Om deze reden is een aanvullende snede doorgerekend tussen de bocht in de Kamerhop en de brede kopsloot.



Verder is de geometrie bij de erven met bebouwing over het ontwerp van de maatgevende/ aanvullende snede gelegd, om te controleren of reeds voldoende stabiliteit aanwezig is in de huidige situatie.

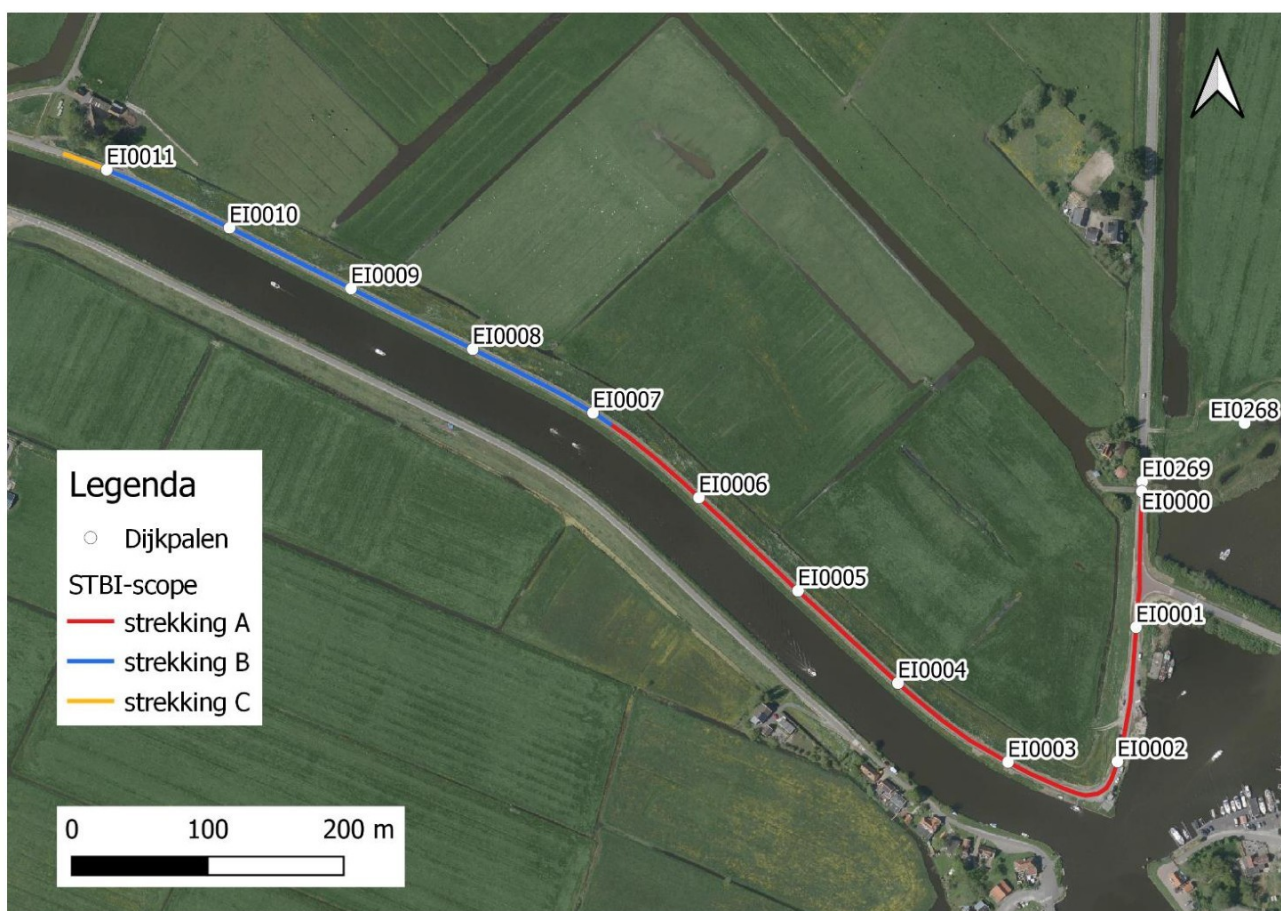
Het ontwerp is uitgewerkt in drie strekkingen:

- A EI0000 +10 m t/m EI0006 +85 m
- B EI0006 +85 m t/m EI0011
- C EI0011 t/m EI0011 +30 m

Een overzicht van de indeling van kadevak 1 voor STBI is weergegeven in tabel 21 en figuur 17. Strekking A bevat een stukje hoogtescope.

Tabel 21: Streckingen kadevak 1

| Strekking | Metrering begin | Metrering eind |
|-----------|-----------------|----------------|
| A | EI0000 +10 m | EI0006 +85 m |
| B | EI0006 +85 m | EI0011 |
| C | EI0011 | EI0011 +30 m |



Figuur 17: Streckingen kadevak 1

Strekking A betreft de Zuiddijk en bevat de maatgevende snede. Strekking B betreft de lange strekking aan de Kamerhop met extra snede die representatief is voor deze strekking. Strekking C is de maatwerklocatie bij Kamerhop 1. Zie een overzicht van de uitgangspunten in tabel 22.



Tabel 22: Uitgangspunten kadevak 1

| Strekking | Metrering rekensnede | Geometrie | Bodemopbouw |
|-----------|----------------------|--------------------|--|
| A | EI0000 +30 m | Inmeting lv-dp46 | GTL metrerung EI0000 + 30 m, HB001-BIT en HB002-SL |
| B | EI0009 +78 m | Inmeting IB-P31 | BR00252 en 12234_HB043-BIT |
| C | EI0011 +20 m | AHN4, EI0011 +20 m | GTL, EI0011 +25 m (kruin en teen) |

De bodemopbouw is bijgevoegd in bijlage A.

Ontwerp strekking A (EI0000+12m - EI0006+85m)

Oplossing

Het voorkeursalternatief betreft een teenslootvergraving met stabiliteitsberm. Dit voorkeursalternatief is uitgewerkt in het voorlopig ontwerp. Dit ontwerp wordt toegepast voor kadevak 1 metrerung EI0000+10 m tot EI0006+85 m.

De huidige teensloot wordt opgevuld met zand. Vervolgens wordt een stabiliteitsberm aangebracht. Deze stabiliteitsberm bestaat uit een afdeklaag van minimaal 30 cm klei zwaar (klasse 1 à 2) met daaronder een zandlaag. De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.

Schematisering

Voor de schematisering van de grondoplossing zijn de uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie aangehouden [2]. Het wegcunet is geschematiseerd als een 0,5 m dikke zandlaag over de wegbreedte van 4,0 m onder het wegoppervlak.

Aangezien de hoogte van de waterkering in de bestaande situatie over een breedte van circa 9 m hoger is dan NAP+0,35 m, is geen fictieve ophoging benodigd.

De maatgevende snede bevindt zich bij metrerung EI0000 +30 m vanwege de dikke veenlaag en het smalle profiel. De geometrie betreft inmeting lv-dp46. De bodemopbouw is geschematiseerd op basis van het GTL metrerung EI0000+30 m (kruin), handboringen HB001-BIT (teen) en HB002-SL (teensloot).

Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie, het aanlegprofiel van de oplossing, en de eindsituatie na 30 jaar zettingen zijn samengevat in tabel 23. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 23: Stabiliteitsfactor grondoplossing EIL1 metrerung EI0000+30 m

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|----------------|
| Spencer | 1,03 | 0,55 | 1,08 | 1,03 | Voldoet |
| Uplift-Van | 1,03 | 0,52 | 1,07 | 1,03 | Voldoet |

Zettingen

In de berekeningen van de eindsituatie is de zetting over de levensduur van 30 jaar meegenomen.



Aanpassingen watersysteem

In het ontwerp voor metrerings EI0000+12m - EI0006+85 m blijft de breedte en diepte van de huidige teensloot gehandhaafd. Ter plaatse van de insteek van de teensloot wordt echter een taludprofilering conform de legger toegepast. De gevolgen hiervan op het watersysteem dienen in afstemming met HHNK nader beschouwd te worden.

Oplossing strekking B (EI0006+85 m - EI0011)

De aanvullende snede bij EI0009+78 m is representatief voor metrerings EI0006+85 m tot EI0011. Deze strekking ligt in de straat Kamerhop te Graft. In de volgende paragraaf wordt de maatwerklocatie op het adres Kamerhop 1 te Graft behandeld.

Ontwerp

Het voorkeursalternatief betreft een teenslootvergraving met stabiliteitsberm. Echter voor deze strekking volstaat een aanvulling van het binnentalud; een teenslootvergraving is niet nodig.

Het ontwerp bestaat uit een laag van aanvulzand waarop een laag met zware klei (klasse 1 à 2) wordt aangebracht. De kleiaanvulling sluit aan op de teensloot. De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.

Schematisering

Voor de schematisering van de grondoplossing zijn de uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie aangehouden [2]. Het wegcunet is geschematiseerd als een 0,5 m dikke zandlaag over de wegbreedte van 4,0 m onder het wegoppervlak.

Aangezien de hoogte van de waterkering in de bestaande situatie over een breedte van circa 9 m hoger is dan NAP +0,35 m, is geen fictieve ophoging benodigd.

De bodemopbouw ter plaatse van EI0009+78 m is representatief voor de strekking op basis van het beschikbare grondonderzoek. Dit is gecombineerd met dwarsprofiel dp31.

Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie, het aanlegprofiel van de oplossing, en de eindsituatie na 30 jaar zettingen zijn samengevat in tabel 24. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 24: Stabiliteitsfactor grondoplossing EIL1 metrerings EI0009+78 m

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| Spencer | 1,03 | 0,66 | 1,07 | 1,04 | Voldoet |
| Uplift-Van | 1,03 | 0,65 | 1,10 | 1,06 | Voldoet |

Zettingen

In de berekeningen van de eindsituatie is de zetting over de levensduur van 30 jaar meegenomen.

Aanpassingen watersysteem

Er zijn geen aanpassingen van het watersysteem. In het ontwerp blijft de teensloot hetzelfde.



Ontwerp strekking C (EI0011 - EI0011+30 m) – maatwerk

Oplossing

Het perceel aan de Kamerhop 1 bevat een woning met inrit waardoor het ontwerp van de aangrenzende strekking niet inpasbaar is. Op deze locatie is een maatwerkoplossing uitgewerkt (metreering EI0011 – EI0011+30 m).

Voor deze maatwerklocatie is een aanvulling van het binnentalud noodzakelijk. Voorwaarde hiervoor is dat een inrit in het ontwerp inpasbaar is, omdat in de huidige situatie een inrit aanwezig is. Deze inpassing dient uitgewerkt te worden in het definitief ontwerp (DO).

Het ontwerp betreft een bermaanvulling en bestaat uit een laag van aanvulzand met daarop een laag met zware klei (klasse 1 à 2). De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.

Schematisering

Voor de schematisering van de grondoplossing zijn de uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie aangehouden [2]. Het wegcunet is geschematiseerd als een zandlaag met 0,5 m dikte over de wegbreedte van 4,0 m .

Aangezien de hoogte van de waterkering in de bestaande situatie reeds over een breedte van circa 9 m hoger is dan NAP +0,35 m, is geen fictieve ophoging benodigd.

De geometrie is afgeleid van het AHN4 op metreering EI0011+20 m. De bodemopbouw is gebaseerd op het GTL ter plaatse van metreering EI0011+25 m.

Stabiliteit

De gevonden stabiliteitsfactoren voor de huidige situatie, het aanlegprofiel van de oplossing, en de eindsituatie na 30 jaar zettingen zijn samengevat in tabel 25. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage D.

Tabel 25: Stabiliteitsfactor grondoplossing EIL1 metreering EI0011+20 m

| Glijvlakmodel | SF _{vereist} | SF _{huidige situatie} | SF _{aanlegprofiel} | SF _{eindsituatie} | Oordeel |
|---------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------|
| Spencer | 1,03 | n.b.* | 1,09 | 1,05 | Voldoet |
| Uplift-Van | 1,03 | n.b.* | 1,06 | 1,03 | Voldoet |

*nieuwe snede ten behoeve van maatwerk, zie vorige paragraaf voor maatgevende snede

Zettingen

In de berekeningen van de eindsituatie is de zetting over de levensduur van 30 jaar meegenomen.

Aanpassingen watersysteem

Er zijn geen aanpassingen van het watersysteem.

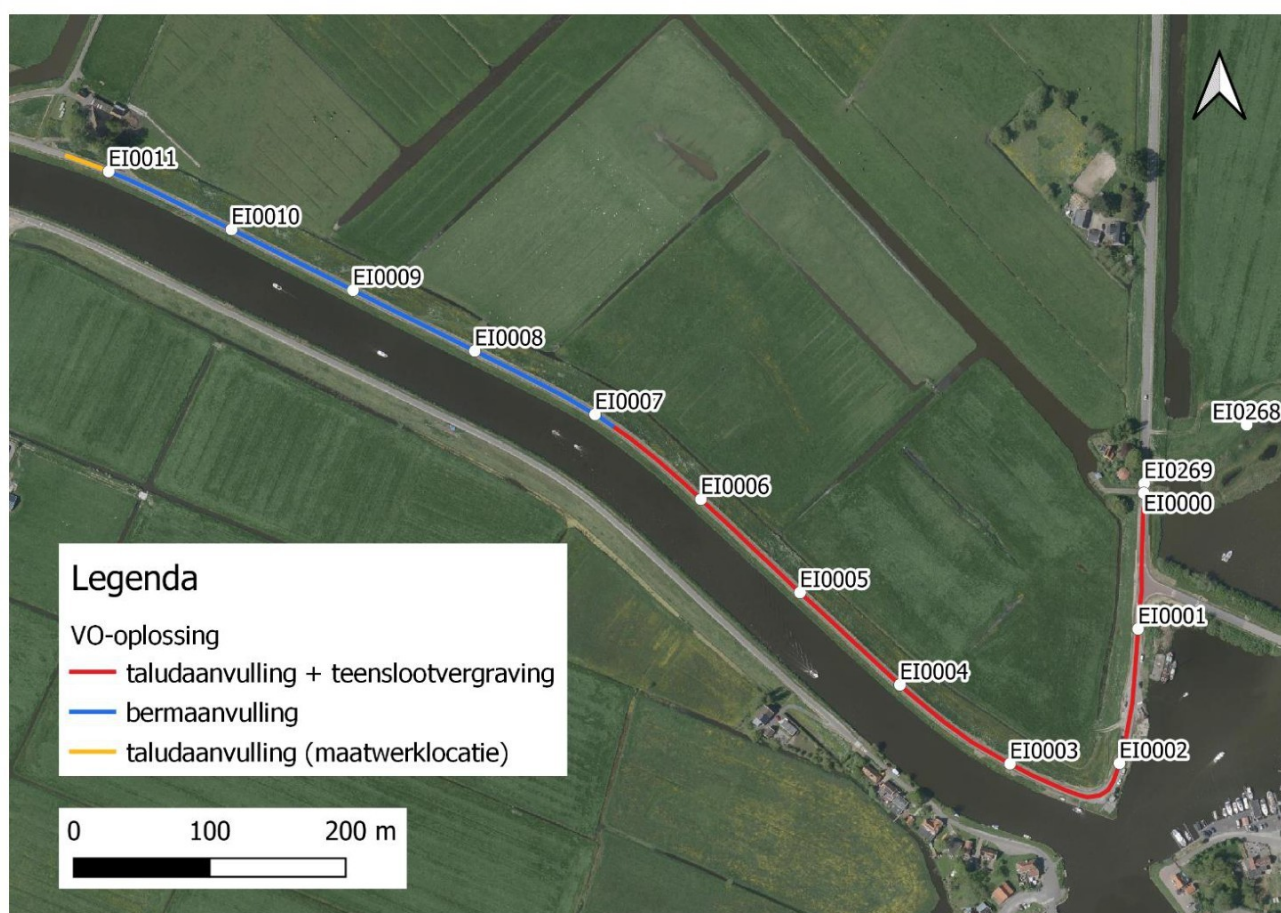
Samenvatting

De oplossingen voor het VO van kadevak 1 worden per strekking samengevat in tabel 21 en weergegeven in figuur 18. De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.



Tabel 26: Oplossingen strekkingen kadevak 1

| Strekking | Metreering begin | Metreering eind | Oplossing |
|-----------|------------------|-----------------|---------------------------------|
| A | EI0000 +10 m | EI0006 +85 m | Teenslootvergraving |
| B | EI0006 +85 m | EI0011 | Aanvulling berm met grond |
| C | EI0011 | EI0011 +30 m | Aanvulling met grond (maatwerk) |



Figuur 18: Oplossingen VO kadevak 1



7 Constructieve oplossingen

In dit hoofdstuk worden de constructieve oplossingen per kadevak beschreven.

7.1. Kadevak 2.1

Kadevak 2.1 ligt in bebouwd gebied, namelijk in het dorp Oost-Grafdijk.

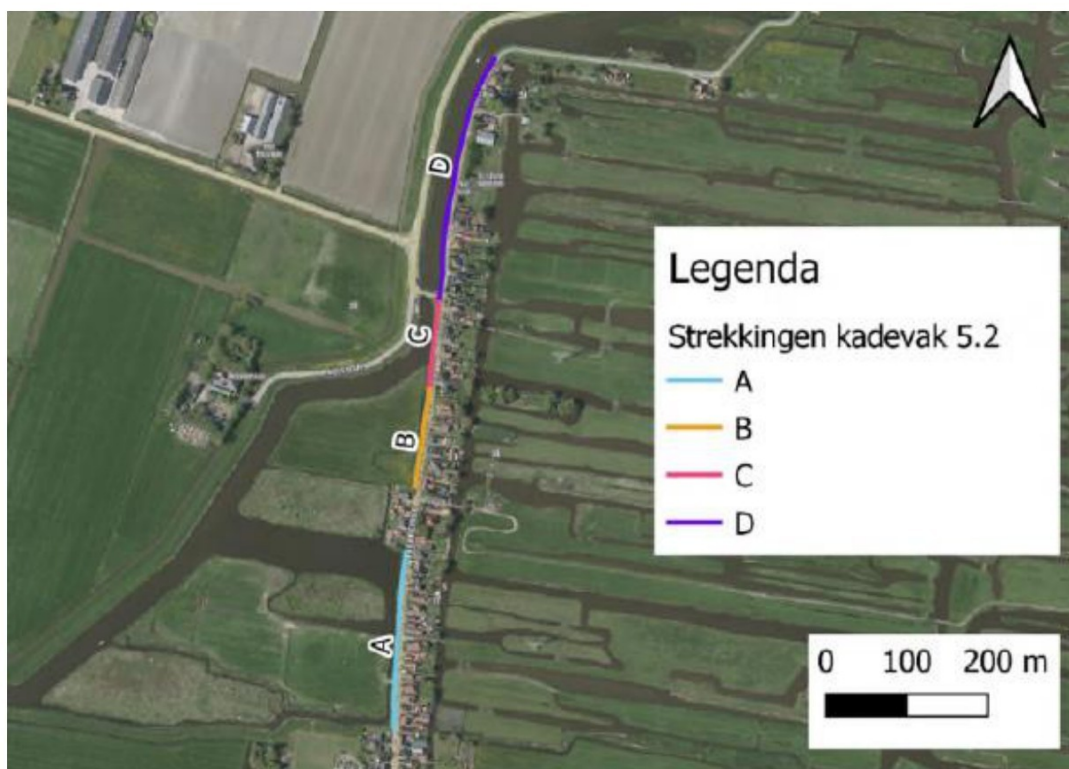
In kadevak 2.1 dient de stabiliteit buitenwaarts verbeterd te worden. De te verbeteren strekking is ca. 0,19 km lang en is weergegeven in figuur 19. De bestaande damwandconstructie wordt vervangen door de Provincie Noord-Holland. HHNK levert ten behoeve van de stabiliteitsopgave eisen aan, aan de provincie Noord-Holland. Hiermee wordt een meekoppelkans benut en valt strekking uit de scope van VBK Eilandspolder.



Figuur 19: Scope STBU kadevak 2.1

7.2. Kadevak 5.2

Kadevak 5.2 ligt in het dorp Grootchermer, zie figuur 20. In 'INFR210240 N-11 0 Ontwerp kadevak 5.2' is het kadevak gesplitst in 4 strekkingen (A tot en met D). Voor de strekkingen A en C en zeer waarschijnlijk ook strekking D is een constructie in het buitentalud noodzakelijk. De exacte afmetingen van deze constructies worden in het DO per strekking nader uitgewerkt.



Figuur 20: Scope kadevak 5.2



8 Oplossingen hoogtetekorten

8.1. Aanpak hoogte

De hoogtetekorten in 2033 zijn vastgesteld. Voor alle strekkingen is de hoogte geanalyseerd met GIS [14]. Aanvullend zijn inmetingen bij constructies en eventuele maatwerklocaties geanalyseerd [15].

De hoogtetekorten worden op een van de volgende vier manieren aangepakt:

- Ophogen kade, met grond;
- Onderhoudsmaatregel door beheer HHNK (geen scope*);
- Leggerwijziging** (geen scope*);
- Meekoppelen met regulier onderhoud wegen (geen scope*).

***Deze oplossingen behoren niet tot het VO, maar worden buiten dit VBK-project uitgewerkt.**

**** HHNK dient formeel nog een besluit te nemen of een leggerwijziging noodzakelijk is op de locaties. Formeel gezien voldoet de kade op de leggerlijn niet voor het faalmechanisme hoogte maar is middels de notitie 'INFR210240 N-07 0 Notitie vaststelling hoogtescope' aangetoond dat er geen urgente risico's zijn waterveiligheid.**

Voor het VO is uitgegaan van een maximale ophoging van ca. 30-35 cm voor groene kades in landelijk gebied vanwege zettingen. In particuliere tuinen wordt de ophoging gemaximaliseerd op 15 centimeter tenzij het hoogtetekort groter is. De ontwerptekeningen zijn opgenomen in bijlage C.

8.2. Voorlopig ontwerp hoogte











De strekkingen met een oplossing voor hoogte zijn in tabel 27 weergegeven. De hoogtescope voor dit VBK-project betreft 4,71 km. Daarnaast wordt stukjes kade met een totale lengte van 2,5 m, in het kader van beheer en onderhoud, aangepakt door HHNK. Verder wordt ca. 150m bij asfaltonderhoud door de gemeente Alkmaar opgehoogd.

Aandacht wordt gevraagd voor de leggerwijziging. Voor 50 m kade voldoet de hoogte, mits de locatie van de leggerlijn wordt gewijzigd. Deze strekkingen zijn niet weergegeven op de hoogtekaarten (EI0227+17m – EI0227+21m, EI0227+33m – EI0227+36m en EI0227+36m – EI0227+79m).

Tabel 27: Resultaat hoogtescope

| Strekking | Oplossing |
|---------------------------|--|
| Kadevak 1 | |
| EI0001+50m – EI0001+56m | Uitwerken in DO, ophoging weg combineren met stabiliteitsopgave |
| Kadevak 2.2 | |
| EI0014+48m – EI0014+48m | Regulier onderhoud wegen, asfalt overlaging, contact gemeente Alkmaar |
| EI0017+50m – EI0017+51m | Regulier onderhoud wegen, asfalt overlaging, contact gemeente Alkmaar |
| Kadevak 2.4 | |
| EI0031+67m – EI0031+68m | Inspecteren berm, geen scope |
| EI0034+84m – EI0035+80m | Ophogen tot NAP+0,30m met een minimaal kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| EI0036+55m – EI0036+56m | Inspectie B&O HHNK en herstellen indien nodig, geen scope |
| Kadevak 3.1 | |
| EI0046+27 m - EI0046+54 m | Ophogen tot NAP +0,20m met een minimaal kruinbreedte van 1,5 meter. Talud |



| Strekking | Oplossing |
|---------------------------|---|
| | binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3 |
| | Kadevak 3.2a |
| EI0046+54m – EI0046+73m | Ophogen tot NAP +0,20m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| | Kadevak 4.5d |
| EI0072+58m – EI0072+88m | Ophogen weg tot NAP +0,15m. |
| EI0073+44m – EI0073+53m | Ophogen weg tot NAP +0,15m. |
| | Kadevak 4.5e |
| EI0073+96m – EI0074+71m | Ophogen weg tot NAP +0,15m. |
| | Kadevak 4.5f |
| EI0074+71m – EI0075+6m | Maatwerk Driehuizen  (let op afzonderlijk perceel achter  |
| EI0075+56m-EI0075+68m | Maatwerk Driehuizen  |
| EI0075+80m-EI0075+85m | Maatwerk Driehuizen  |
| EI0075+95m-EI0076+13m | Maatwerk Driehuizen  |
| EI0076+27m-EI0076+38m | Maatwerk Driehuizen  |
| EI0076+66m-EI0076+76m | Maatwerk Driehuizen  |
| EI0077+18m-EI0077+36m | Maatwerk Driehuizen  (incl. strook ernaast) |
| EI0077+56m-EI0078+37m | Maatwerk Driehuizen  |
| EI0078+59m-EI0078+65m | Maatwerk Driehuizen  |
| | Ophogen met maximaal 15 centimeter met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| | Kadevak 4.8b en 4.8c |
| EI0105+22m –EI0108+71m | Ophogen tot NAP +0,25m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| EI0109+90m – EI0110+6m | |
| EI0111+36m – EI0111+40m | |
| EI0113+13m – EI0113+25m | |
| | Kadevak 4.9 |
| EI0115+71m – EI0115+84m | Ophogen tot NAP +0,20m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| | Kadevak 5.1 |
| EI0123+89 m – EI0127+27 m | Ophogen tot NAP +0,35m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| EI0128+4m – EI0128+68m | Ophogen tot NAP +0,20m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| | Kadevak 5.2 (A tot en met D) |
| EI0129+7m – EI0131+26 m | Ophogen tot NAP +0,25m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| EI0132+6m –EI0137+46m | Ophogen tot NAP +0,25m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| | Kadevak 5.3a en 5.3b |
| EI0137+90m – EI0138+19m; | Ophogen weg tot NAP +0,25m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. |
| EI0138+40m – EI0138+48m; | Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| EI0138+73m – EI0139+5m; | |
| EI0139+24m – EI0139+31m; | |
| EI0139+65m – EI0140+10m | |



| Strekking | Oplossing |
|---|---|
| Kadevak 6.1a | |
| EI0141+43m – EI0141+44m | Regulier onderhoud wegen, asfalt overlaging, contact gemeente Alkmaar |
| Kadevak 6.1c | |
| EI0145+52m – EI0145+54m EI0145+64 – EI0145+95m | Regulier onderhoud wegen, uitvullen grindpad, contact gemeente Alkmaar |
| Kadevak 7.3a en 7.3b | |
| EI0176+60m – EI0179+90m | Ophogen tot NAP +0,35m |
| Kadevak 8.1 | |
| EI0180+55m – EI0185 | Ophogen tot NAP +0,30m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| Kadevak 8.2a | |
| EI0188+49m – EI0193+95m | Ophogen tot NAP +0,35m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| Kadevak 8.2b | |
| EI0194 – EI0205+75m | Ophogen tot NAP +0,35m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. Integraal met opgave stabiliteit (kadevak 8.2b.1 en 8.2b.2) middels een grondoplossing. |
| EI0206 – EI0206+5m | |
| Kadevak 8.3 | |
| EI0225+42m – EI0225+80m | Ophogen tot NAP +0,35m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| EI0227+17m – EI0227+21m EI0227+33m – EI0227+36m EI0227+36m – EI0227+79m | Geen scope, voldoende hoogte aanwezig tot 2033, enkel indien een leggerwijziging plaats vindt. |
| EI0228+63m – EI-0228+65m | Inspectie B&O HHNK en herstellen afwatering en gaten, geen scope |
| Kadevak 9.2b en 9.2c | |
| EI0252+34m –EI0255+58m | Ophogen tot NAP +0,30m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| EI0255+58m – EI-259+47m | Ophogen tot NAP +0,20m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| Kadevak 9.2d en 9.2e | |
| EI0259+47m –EI0259+90m | Ophogen tot NAP +0,30m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| EI0261+89m –EI0262+49m | Ophogen tot NAP +0,30m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |
| EI0263+39m – EI0263+94m EI0266+9m – EI0268+85m | Ophogen tot NAP +0,30m met een minimale kruinbreedte van 1,5 meter. Talud binnenzijde 1:3, buitenzijde 2:3. |

Bij kadevak 1, 5.2, 5.3a, 8.2b.1 en 8.2b.2 valt de hoogtescope samen met de scope voor macrostabiliteit binnenwaarts (STBI) of macrostabiliteit buitenwaarts (STBU). Deze strekkingen die overlappen en tot de scope van het VBK-project behoren hebben een totale lengte van 1,06 km. De scope met alleen een hoogtepogave betreft 3,65 km.

Voor enkele strekkingen is voldoende hoogte aanwezig tot 2033. Het betreft de volgende strekkingen in kadevak 8.3:

- EI0227+17m – EI0227+21m
- EI0227+33m – EI0227+36m




















- EI0227+36m – EI00227+79m

8.3. Maatwerk

Een deel van het hoogtetekort bevindt zich in tuinen, waar een maatwerkoplossing nodig is. Het ontwerp voor deze kadevakken bestaat uit een ophoging met grond waarbij de inpassing in samenspraak met de bewoners plaats moet vinden. De gesprekken met de bewoners van deze percelen dienen nog plaats te vinden, waardoor het ontwerp kan wijzigen.

Dit betreffen de volgende percelen in Driehuizen:

- Driehuizen  
- Driehuizen  
- Driehuizen  (incl. strook ernaast)
- Driehuizen  
- Driehuizen  
- Driehuizen  
- Driehuizen  
- Driehuizen  
- Driehuizen  



9 Conclusie

9.1. Voorgestelde verbetering VO-fase

Het voorontwerp voor de kadeverbetering Eilandspolder is uitgewerkt in dit rapport. Gezocht is naar realistische en haalbare oplossingen om de kades te laten voldoen aan de faalmechanismen macrostabiliteit binnenwaarts, macrostabiliteit buitenwaarts en hoogte (overloop en golfoverslag). Dit heeft geresulteerd in verschillende oplossingen per kadevak. In tabel 28 is een overzicht gegeven van de uitgewerkte ontwerpen.

Tabel 28: Oplossingen voor stabiliteit per kadevak

| Kadevakken | Binnen/buiten huidig ruimtebeslag | Faalmechanisme | Voorlopig ontwerp | Lengte [m] |
|----------------------|---|----------------|---|---------------|
| 1 | | | | |
| A | buiten | STBI | Teenslootvergraving, taludaanvulling en steunberm | 675 |
| B | | | Taludaanvulling met steunberm | 415 |
| C | | | Maatwerk | 30 |
| 2.1 | buiten | STBU | n.v.t. (provincie Noord-Holland vervangt de constructie buitenwaarts en HHNK levert hiervoor de eisen aan betreffende de STBU opgave) | - |
| 3.2b | binnen | STBI | Aanleg steunberm | 170 |
| 5.2 (A tot en met D) | buiten | STBU | Hybride oplossing met constructie en grond, voorkeursvarianten per strekking nog vast te stellen. | 850 |
| 5.3a | binnen | STBI | Aanleg steunberm met ophoging kruin | 200 |
| 5.3b | binnen | STBI | Aanleg steunberm | 60 |
| 6.1c | binnen | STBI | Aanleg steunberm | 120 |
| 6.1e | binnen | STBI | Aanleg steunberm | 160 |
| 8.2b.1 | binnen | STBI | Aanleg steunberm met ophoging kruin | 500 |
| 8.2b.2 | binnen | STBI | Aanleg steunberm met ophoging kruin | 680 |
| | | | Totale verbeteropgave | 3.830 |

Het voorlopig ontwerp (VO) voor hoogte betreft 4,71 km. Meestal wordt dit opgelost door een kruinophoging van grond. Hierin zijn ook de overlappingsen met de stabiliteitsopgave opgenomen.

Bij kadevak 1, 5.2, 5.3a, 8.2b.1 en 8.2b.2 valt de hoogtescope samen met de scope voor macrostabiliteit binnenwaarts (STBI) of macrostabiliteit buitenwaarts (STBU). Deze strekkingen hebben een totale lengte van 1,06 km. De scope waar alleen voor hoogte een oplossing is ontworpen betreft 3,65 km.

De totale verbeterscope waarbij rekening is gehouden met overlappingsen tussen de verschillende faalmechanismen betreft 7,48 km.



Het effect van de kadeverbetering op het watersysteem is besproken en akkoord bevonden. Tijdens de projectteam overleggen is geregeld [REDACTED] aangeschoven om zaken omtrent het watersysteem te bespreken. Voor deze bespreek punten wordt verwezen naar de verslagen van deze overleggen. Voor het mogelijk dempen van de boezem in kadevak 5.2 is overleg gevoerd om de mogelijkheden in kaart te brengen, deze afstemming is middels een mail wisseling vastgelegd [22].

9.2. Advies vervolg

Voor de vervolgfase dienen de volgende zaken uitgewerkt te worden:

- 1 De grond- en constructieve oplossingen bespreken met belanghebbenden (bewoners, watersysteembeheerder). Aandachtspunten waar nodig verwerken in de vervolgfase (herzien VO of DO).
- 2 Maatwerkoplossingen en aansluitingen ontwerpen.
- 3 Voor grondoplossingen uitvoerings- en ophoogfasering in relatie tot uitvoeringsstabiliteit bepalen.
- 4 Ontwerp opstellen voor de constructieve oplossingen
- 5 Voor constructieve oplossingen uitvoeringsfasering bepalen.
- 6 Dit voorlopig ontwerp bespreken met kabels- en leidingbeheerders en overige stakeholders.



Referenties

- [1] CUR-publicatie 166 (zesde druk) Damwandconstructies, 2012, Stichting CUR, Gouda
- [2] Deltares, D-Settlement, Embankment design and soil settlement prediction, User Manual, version 16.1, revision 00, 9 februari 2016
- [3] HHNK, Aanpak ontwerpen verbetering boezemkades, 1-11-2018
- [4] HHNK, Legger wateren, 2021
- [5] HHNK, Regionale proevenverzameling HHNK v7.04, 16 december 2019
- [6] Iv-Infra b.v., INFR180772 R01 3 Toetsrapport Waterkering Eilandspolder, 18 maart 2019
- [7] Iv-Infra b.v., INFR180798 GVS R-02 1 Nota van uitgangspunten, 23 juli 2019
- [8] Iv-Infra b.v., INFR200781 Eilandspolder R-01 0 Verbeterscope, 27 januari 2021
- [9] Iv-Infra b.v., INFR210240 EIL R-01 1 Uitgangspuntenrapportage, 10 maart 2022
- [10] Iv-Infra b.v., INFR210240 N-01 0 Notitie scope hoogte Eilandspolder, 22 juni 2021
- [11] Iv-Infra b.v., INFR210240 N-02 Knelpuntenanalyse K&L, 7 januari 2022
- [12] Iv-Infra b.v., INFR210240 N-03 Notitie aanvullende rekensneden 0, 5 augustus 2021
- [13] Iv-Infra b.v., INFR210240 N-04 0 Impactanalyse, 12 augustus 2021
- [14] Iv-Infra b.v., INFR210240 N-07 0 Vastgestelde hoogtescope, 7 januari 2022
- [15] Iv-Infra b.v., INFR210240 N-09 0 Analyse aanvullende metingen januari 2022, 23 maart 2022
- [16] Iv-Infra b.v., INFR210240 R-04 1 Rapportage variantenafweging, 22 november 2021
- [17] Iv-Infra b.v., INFR210240 V-01 0 Digitaal veldbezoek, 11 maart 2021
- [18] NEN, Eurocode 7 Geotechniek: NEN 9997-1+C2, Eurocode 7: Geotechnisch ontwerp, deel 1: algemene regels, 2017
- [19] STOWA, Leidraad Toetsen op Veiligheid Regionale Waterkeringen, 2015
- [20] STOWA, Leidraad Waterkerende Kunstwerken in Regionale waterkeringen, 2011
- [21] Arcadis, Waterspanningen Regionale Waterkeringen HHNK incl. bijlagen, 25-04-2022
- [22] Mailwisseling  (HHNK), Schermerboezem, 29 juni 2022



Bijlagen

A. Maatgevende bodemopbouw



B. Maatregelen Duurzaam GWW-sessie



C. Tekeningen VO



D. Berekeningen VO



D.1. *D-Geo Stability en D-settlement*

De berekeningen zijn separaat bijgevoegd in .Zip bestand, hierin treft u de rekenbestanden van de gemaakte berekeningen.





E. Berekeningen optimalisatie

E.1. *D-Geo Stability*

De berekeningen zijn separaat bijgevoegd in .Zip bestand, hierin treft u de rekenbestanden van de gemaakte berekeningen.



E.2. Restbreedte



F. Knelpuntenanalyse kabels en leidingen



G. Hoogte scope

G.1. *Notitie hoogte scope Eilandspolder*



G.2. *Notitie vaststelling hoogte scope Eilandspolder*



G.3. *Notitie aanvullende hoogte metingen Eilandspolder*



H. Ontwerp kadevak 5.2



Waarderweg 40
2031 BP Haarlem
Nederland

Pettelaarpark 10-15
5216 PD 's-Hertogenbosch
Nederland

Nevelgaarde 10
3436 ZZ Nieuwegein
Nederland

Iv-Infra b.v.
Trapezium 322
3364 DL Sliedrecht
Nederland

Telefoon +31 88 943 3200

Postbus 135
3360 AC Sliedrecht
www.iv-infra.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted]

Verzonden: 29-07-2022 15:07

Aan: [redacted]

Onderwerp: Verslag keukentafelgesprek VBK Eilandspolder - Driehuizen [redacted] - [redacted]

Beste [redacted],

Op 27 juni hebben wij met jou een prettig gesprek gehad over de dijkverbeteringswerkzaamheden op uw perceel. Het verslag van dit gesprek stuur ik je bij deze toe. We hebben in de toekomst weer contact over deze werkzaamheden.

Nog even dit, als je last hebt van de Japanse Duizendknoop bij de waterkering wil je me dat dan nog even melden? Dank vast!

Ik wens je een fijn weekend!

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Verslag Bewonersoverleg VBK Eilandspolder/Driehuizen

Registratienummer Corsa: 22.0542728



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Project:

Verbetering Boezemkade Eilandspolder

Onderwerp:

Gespreksverslag dijkversterking [redacted]

Bewoner: Fam. [redacted]

Datum overleg: 27-06-2022

Contactpersoon HHNK: [redacted]

Proces:

U heeft gesproken met mevrouw [redacted] en de heer [redacted], resp. omgevingsmanager en technisch adviseur VBK Eilandspolder. Zij hebben u geïnformeerd over het kadeverbeteringsproject Eilandspolder. Na een voorstelronde zijn de onderwerpen genoemd onder A. besproken. Vervolgens hebben we het voorlopig ontwerp voor de dijkversterking op uw perceel toegelicht. Als wij de werkzaamheden hebben uitgevoerd voldoet de dijk aan de normen voor de komende 10-15 jaar. De vragen onder B. zijn aan u gesteld en tenslotte hebben we het ontwerp ter plekke toegelicht. Eventuele bijzonderheden zijn geïnventariseerd.

Het project wordt waarschijnlijk in 2025 (onder voorbehoud) daadwerkelijk uitgevoerd. Tot die tijd zijn we bezig met het maken van het ontwerp, aanbesteding en de keuze van de aannemer. Zaken als definitief ontwerp, planning van de werkzaamheden, aanvoerroutes van de grond en de keuze voor inzet van materieel worden na gunning van de opdracht met u en de aannemer afgestemd.

Tot de daadwerkelijke uitvoering en na uitvoering houden wij contact over dit project.

Bijzonderheden:

- [redacted]
- [redacted]

Werkzaamheden:

Op uw perceel voeren wij de volgende maatregel uit:

Kadeverbetering door verhogen kruin met ongeveer 12 cm.

A. Gespreksonderwerpen:

- Waarom en waar VBK projecten
- Toelichting op VBK Eilandspolder/Driehuizen
- Wat gaat er gebeuren op uw locatie (toelichting op bewonerstekening)
- Verloop van de werkzaamheden/contactmomenten met bewoners
- Planning van het project
- Vooropname
- Beschoeiing
- Bomen
- Kabels & Leidingen
- Overige

B. De volgende vragen zijn aan de orde geweest:

- Bent u volledig eigenaar en gebruiker van de kavel? Ja.
- Hoe maakt u momenteel gebruik van uw perceel, de plek waar de werkzaamheden beoogd zijn? Privétuin.
- Zijn er in de kade kabels en/of leidingen (zoals kabels voor verlichting, hemelwaterafvoer) of andere ondergrondse zaken aanwezig? [redacted]
- Heeft u niet-verplaatsbare eigendommen binnen 2 meter uit de waterkering? (zoals een schuur, uitbouw of hekwerk. [redacted])
- Zijn er in de bestaande situatie problemen (bijvoorbeeld wateroverlast) die mogelijk tegelijkertijd met de oeververbetering kunnen worden opgelost? Nee.
- Indien van toepassing: zijn er gevoelige objecten rond de woning waaraan in uw ogen specifieke aandacht moet worden besteed om schade te voorkomen? Nee.
- Zijn er nog bijzonderheden die we moeten weten? (bv. agrarische planning i.c.m. onze werkzaamheden, begraven huisdieren?) Nee.
- Zijn er zaken waarmee rekening gehouden moet worden tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden? Heeft u wensen t.a.v. de werkzaamheden? Liever geen werkzaamheden in de zomer.
- Ziet u problemen in het uitvoeren van de werkzaamheden? Nee.
- Heeft u ervaringen met eerdere (vergelijkbare) projecten die u wilt delen?

- Op welke wijze wilt u op de hoogte gehouden worden van de werkzaamheden? Wat zijn uw contactgegevens?
Via de mail:

Afspraken met de bewoners:

- Op dit moment geen bezwaren tegen de werkzaamheden.
- We komen t.z.t weer terug met informatie over het definitief ontwerp en voorstellen m.b.t. de praktische uitvoering van de werkzaamheden.
- Het gespreksverslag wordt u toegestuurd via de e-mail.
- In het vervolg afstemmen over de uitbreiding van de steiger, dit is een meekoppelkans

Dit gespreksverslag wordt u toegestuurd via de e-mail.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED]

Verzonden: 29-07-2022 15:24

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Verslag keukentafelgesprek VBK Eilandspolder - [REDACTED] - Cilia [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Op 23 juni hebben wij met u een prettig gesprek gehad over de dijkverbeteringswerkzaamheden op uw perceel. Het verslag van dit gesprek stuur ik u bij deze toe. In de toekomst hebben we weer contact over de werkzaamheden in Driehuizen.

Ik wens u een heel fijn weekend!

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [REDACTED]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Verslag Bewonersoverleg
VBK Eilandspolder/Driehuizen
Registratienummer Corsa: 22.0542744



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

Project:

Verbetering Boezemkade Eilandspolder

Onderwerp:

Gespreksverslag dijkversterking [redacted]

Bewoner: [redacted]

Datum overleg: 23-06-2022

Contactpersoon HHNK: [redacted]

Proces:

U heeft gesproken met [redacted] en [redacted], resp. omgevingsmanager en technisch adviseur VBK Eilandspolder. Zij hebben u geïnformeerd over het kadeverbeteringsproject Eilandspolder. Na een voorstelronde zijn de onderwerpen genoemd onder A. besproken. Vervolgens hebben we het voorlopig ontwerp voor de dijkversterking op uw perceel toegelicht. Als wij de werkzaamheden hebben uitgevoerd voldoet de dijk aan de normen voor de komende 10-15 jaar. De vragen onder B. zijn aan u gesteld en tenslotte hebben we het ontwerp ter plekke toegelicht. Eventuele bijzonderheden zijn geïnventariseerd.

Het project wordt waarschijnlijk in 2025 (onder voorbehoud) daadwerkelijk uitgevoerd. Tot die tijd zijn we bezig met het maken van het ontwerp, aanbesteding en de keuze van de aannemer. Zaken als definitief ontwerp, planning van de werkzaamheden, aanvoerroutes van de grond en de keuze voor inzet van materieel worden na gunning van de opdracht met u en de aannemer afgestemd.

Tot de daadwerkelijke uitvoering en ook na uitvoering houden wij contact over dit project.

Bijzonderheden:

- [redacted]
- Graag informatie over afspraken m.b.t. onderhoud van de dijk.
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Werkzaamheden:

Op uw perceel voeren wij de volgende maatregel uit:

Kadeverbetering door verhogen van de kruin met ongeveer 14 cm.

A. Gespreksonderwerpen:

- Waarom en waar VBK projecten
- Toelichting op VBK Eilandspolder/Driehuizen
- Wat gaat er gebeuren op uw locatie (toelichting op bewonerstekening)
- Verloop van de werkzaamheden/contactmomenten met bewoners
- Planning van het project
- Vooropname
- Beschoeiing
- Bomen
- Kabels & Leidingen
- Overige

B. De volgende vragen zijn aan de orde geweest:

- Bent u volledig eigenaar en gebruiker van de kavel? Ja.
- Hoe maakt u momenteel gebruik van uw perceel, de plek waar de werkzaamheden beoogd zijn? Privétuin.
- Zijn er in de kade kabels en/of leidingen (zoals kabels voor verlichting, hemelwaterafvoer) of andere ondergrondse zaken aanwezig? [redacted] Het water wordt nu naar de straat afgevoerd.
- Heeft u niet-verplaatsbare eigendommen binnen 2 meter uit de waterkering? (zoals een schuur, uitbouw of hekwerk). [redacted]

- Zijn er in de bestaande situatie problemen (bijvoorbeeld wateroverlast) die mogelijk tegelijkertijd met de oeververbetering kunnen worden opgelost? Er was wateroverlast in de kamer, dit werd veroorzaakt door een verstopte hemelwaterafvoer.
- Indien van toepassing: zijn er gevoelige objecten rond de woning waaraan in uw ogen specifieke aandacht moet worden besteed om schade te voorkomen? Nee.
- Zijn er nog bijzonderheden die we moeten weten? (bv. agrarische planning i.c.m. onze werkzaamheden, begraven huisdieren?) Nee.
- Zijn er zaken waarmee rekening gehouden moet worden tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden? Heeft u wensen t.a.v. de werkzaamheden? Liever geen werkzaamheden in de zomer.
- Ziet u problemen in het uitvoeren van de werkzaamheden?
- Heeft u ervaringen met eerdere (vergelijkbare) projecten die u wilt delen?
- Op welke wijze wilt u op de hoogte gehouden worden van de werkzaamheden? Wat zijn uw contactgegevens? /

Afspraken met de bewoners:

- Op dit moment geen bezwaren tegen de werkzaamheden.
- Graag informatie over afspraken m.b.t. onderhoud van de dijk.
- We komen t.z.t weer terug met informatie over het definitief ontwerp en voorstellen m.b.t. de praktische uitvoering van de werkzaamheden.
- Het gespreksverslag wordt u toegestuurd via de e-mail.

Dit gespreksverslag wordt u toegestuurd via de e-mail.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED]

Verzonden: 29-07-2022 10:53

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: Verslag keukentafelgesprek VBK Eilandspolder - Driehuizen - [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Op 20 juni hebben wij met u een gesprek gehad over de dijkverbeteringswerkzaamheden op uw perceel. Het verslag van dit gesprek stuur ik u bij deze toe. We hebben in de toekomst weer contact over deze werkzaamheden.

Ik wens u vast een fijn weekend!

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Omgevingsmanager Ingenieursbureau

Cluster Dijken, Water & Wegen

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [REDACTED]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

Verslag Bewonersoverleg VBK Eilandspolder/Driehuizen

Registratienummer Corsa: 22.0542573



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Project:

Verbetering Boezemkade Eilandspolder

Onderwerp:

Gespreksverslag [redacted] Driehuizen [redacted]

Datum overleg: 20-06-2022

Contactpersoon HHNK: [redacted]

Proces:

U heeft gesproken met [redacted] en [redacted], resp. omgevingsmanager en technisch adviseur VBK Eilandspolder. Zij hebben u geïnformeerd over het kadeverbeteringsproject Eilandspolder. Na een voorstelronde is de context van het project besproken. Vervolgens hebben we het voorlopig ontwerp voor de dijkversterking (ophoging bedraagt ongeveer 10-15 cm/ kruinbreedte van de dijk moet 1,5 meter zijn) op uw perceel toegelicht. Als wij de werkzaamheden hebben uitgevoerd voldoet de dijk aan de normen voor de komende 10-15 jaar. Om de kruinbreedte te bereiken kunnen we richting het huis grond aanvullen, of we doen dit richting de boezem waarbij de vlonder dan eventueel moet worden uitgenomen en opnieuw geplaatst. Onderstaande vragen zijn gesteld en tenslotte hebben we buiten het ontwerp besproken. Eventuele bijzonderheden zijn geïnventariseerd.

Het project wordt waarschijnlijk ergens in 2025 (onder voorbehoud) daadwerkelijk uitgevoerd. Tot die tijd zijn we bezig met het maken van het ontwerp, aanbesteding en keuze aannemer. Zaken als definitief ontwerp, planning van de werkzaamheden, aanvoerroutes van de grond en de keuze voor inzet van materieel worden na gunning van de opdracht met u en de aannemer doorgesproken. In de komende jaren hebben we nog veelvuldig contact over dit project.

De volgende vragen zijn aan de orde geweest:

- Bent u volledig eigenaar en gebruiker van de kavel? Ja
- Hoe maakt u momenteel gebruik van uw perceel, de plek waar de werkzaamheden beoogd zijn? Het perceel is in gebruik als privétuin. [redacted]
- Zijn er in de kade kabels en/of leidingen (zoals kabels voor verlichting, hemelwaterafvoer) of andere ondergrondse zaken aanwezig? Nee
- Heeft u niet-verplaatsbare eigendommen binnen 2 meter uit de waterkering? (zoals een schuur, uitbouw of hekwerk?) [redacted]
- Zijn er in de bestaande situatie problemen (bijvoorbeeld wateroverlast) die mogelijk tegelijkertijd met de oeververbetering kunnen worden opgelost? Nee
- Indien van toepassing: zijn er gevoelige objecten rond de woning waaraan in uw ogen specifieke aandacht moet worden besteed om schade te voorkomen? Nee
- Zijn er nog bijzonderheden die we moeten weten? (bv. agrarische planning i.c.m. onze werkzaamheden, begraven huisdieren?) Nee
- Zijn er zaken waarmee rekening gehouden moet worden tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden? Heeft u wensen t.a.v. de werkzaamheden?
- Ziet u problemen in het uitvoeren van de werkzaamheden? Nee, liever geen werkzaamheden in de zomer.
- Heeft u ervaringen met eerdere (vergelijkbare) projecten die u wilt delen? Nee
- Op welke wijze wilt u op de hoogte gehouden worden van de werkzaamheden? Via de mail

Overige gespreksonderwerpen:

- Wat gaat er gebeuren op uw locatie (toelichting op bewonerstekening)
- Verloop van de werkzaamheden
- Beschoeiing
- Bomen
- Planning
- Vooropname
- Kabels & Leidingen bijzonderheden

Afspraken:

- Op dit moment geen bezwaren tegen de werkzaamheden. Deze liever niet in de zomer uitvoeren.
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

- We komen t.z.t weer terug met informatie over het definitief ontwerp en voorstellen m.b.t. de praktische uitvoering van de werkzaamheden.
- Het gespreksverslag wordt u toegestuurd via de e-mail.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted]

Verzonden: 29-07-2022 15:15

Aan: [redacted]

Onderwerp: Verslag keukentafelgesprek VBK Eilandspolder - Driehuizen [redacted]

Beste [redacted]

Op 23 juni hebben wij met jullie een prettig gesprek gehad over de dijkverbeteringswerkzaamheden op uw perceel. Het verslag van dit gesprek stuur ik jullie bij deze toe. Na mijn vakantie ga ik aan de slag met de acties die wij hebben afgesproken, mijn focus lag nu eerst op het afronden van alle bewonersgesprekken.

Nog even dit, als jullie last hebben van de [redacted] bij de waterkering wil je me dat dan nog even melden? Dank vast!

Ik wens jullie een heel fijn weekend!

Hartelijke groeten,



Cluster Dijken, Water & Wegen

Werkdagen: ma, di, do, vr
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136 te Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Mobiel: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Fax: 072 - 582 7010

E-mail: [redacted]@hhnk.nl

Internet: www.hhnk.nl

**Verslag Bewonersoverleg
VBK Eilandspolder/Driehuizen**
Registratienummer Corsa: 22.0542739



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Project:

Verbetering Boezemkade Eilandspolder

Onderwerp:

Gespreksverslag [redacted] Driehuizen [redacted]
Datum overleg: 23-06-2022
Contactpersoon HHNK: [redacted]

Proces:

U heeft gesproken met [redacted] en [redacted], resp. omgevingsmanager en technisch adviseur VBK Eilandspolder. Zij hebben u geïnformeerd over het kadeverbeteringsproject Eilandspolder. Na een voorstelrondje is de context van het project besproken. Vervolgens hebben we het voorlopig ontwerp voor de dijkversterking (ophoging bedraagt ongeveer 25 cm/ kruinbreedte van de dijk moet 1,5 meter zijn) op uw perceel toegelicht. Als wij de werkzaamheden hebben uitgevoerd voldoet de dijk aan de normen voor de komende 10-15 jaar. Onderstaande vragen zijn gesteld en tenslotte hebben we buiten het ontwerp besproken. Eventuele bijzonderheden zijn geïnventariseerd.

Dijkverbetering:

Het project wordt waarschijnlijk ergens in 2025 (onder voorbehoud) daadwerkelijk uitgevoerd. Tot die tijd zijn we bezig met het maken van het ontwerp, aanbesteding en keuze aannemer. Zaken als definitief ontwerp, planning van de werkzaamheden, aanvoerroutes van de grond en de keuze voor inzet van materieel worden na gunning van de opdracht met u en de aannemer doorgesproken. In de komende jaren hebben we nog veelvuldig contact over dit project.

Bijzonderheden:

[redacted]

[redacted]

De volgende vragen zijn aan de orde geweest:

- Bent u volledig eigenaar en gebruiker van de kavel? Ja
- Hoe maakt u momenteel gebruik van uw perceel, de plek waar de werkzaamheden beoogd zijn? Het perceel is in gebruik als privétuin. [redacted]
- Zijn er in de kade kabels en/of leidingen (zoals kabels voor verlichting, hemelwaterafvoer) of andere ondergrondse zaken aanwezig? [redacted]
- Heeft u niet-verplaatsbare eigendommen binnen 2 meter uit de waterkering? (zoals een schuur, uitbouw of hekwerk?) [redacted]
- Zijn er in de bestaande situatie problemen (bijvoorbeeld wateroverlast) die mogelijk tegelijkertijd met de oeververbetering kunnen worden opgelost? Nee, [redacted]
- Indien van toepassing: zijn er gevoelige objecten rond de woning waaraan in uw ogen specifieke aandacht moet worden besteed om schade te voorkomen? Nee
- Zijn er nog bijzonderheden die we moeten weten? (bv. agrarische planning i.c.m. onze werkzaamheden, begraven huisdieren?) Nee
- Zijn er zaken waarmee rekening gehouden moet worden tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden? Heeft u wensen t.a.v. de werkzaamheden? [redacted]
- Ziet u problemen in het uitvoeren van de werkzaamheden? Nee, liever geen werkzaamheden in de zomer.
- Heeft u ervaringen met eerdere (vergelijkbare) projecten die u wilt delen? Nee
- Op welke wijze wilt u op de hoogte gehouden worden van de werkzaamheden? Via de mail [redacted]

Overige gespreksonderwerpen waren:

- Wat gaat er gebeuren op uw locatie (toelichting op bewonerstekening)
- Verloop van de werkzaamheden
- Beschoeiing
- Bomen

- Planning
- Vooropname
- Kabels & Leidingen bijzonderheden

Afspraken:

- Op dit moment geen bezwaren tegen de werkzaamheden. Deze liever niet in de zomer uitvoeren.
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- Graag ontvangen de bewoners informatie uit het toetsingsrapport van 2019 met de hoogtemetingen van hun locatie.
- We komen t.z.t weer terug met informatie over het definitief ontwerp en voorstellen m.b.t. de praktische uitvoering van de werkzaamheden.
- Het gespreksverslag wordt u toegestuurd via de e-mail.
- [REDACTED]
- Terugkoppelen intern onderzoek wateroverlast bij HHNK (navraag doen wat mogelijk oorzaak zou kunnen zijn).

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**



Datum
4 april 2017

Uw kenmerk
16431

Contactpersoon
[Redacted]

Onderwerp
Watervergunning

Registratienummer
17.0041322

Doorkiesnummer
[Redacted]

Geachte [Redacted]

Op 21 maart 2017 hebben wij van Bouwplan Adviesbureau Paauw, namens u, een vergunningaanvraag ontvangen voor het vernieuwen van een aanbouw in de regionale waterkering bij Driehuizen [Redacted] in Driehuizen.

Verlenen watervergunning

Wij hebben besloten de watervergunning te verlenen. De watervergunning en de bijbehorende voorschriften zijn bijgevoegd.

Publicatie

Ons besluit wordt op de website www.overheid.nl bekend gemaakt. Zowel uzelf als andere belanghebbenden hebben de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de vergunning. In het besluit is aangegeven wat u daarvoor moet doen.

Leges

Op grond van onze legesverordening bent u voor het behandelen van uw aanvraag leges verschuldigd. In uw geval bedragen de leges € 120,00. U ontvangt de legesaanslag op korte termijn.

Start werkzaamheden

U dient minimaal tien werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen onze toezichthouder, [Redacted], hiervan in kennis te stellen. Hij is telefonisch bereikbaar via nummer 072-5828282. U kunt de start van de werkzaamheden ook per e-mail doorgeven via ontheffingenregistratie@hhnk.nl.

Vermeldt u daarbij de volgende drie zaken:

- uw naam;
- het registratienummer van uw vergunning;
- de naam van de hierboven vermelde toezichthouder.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
post@hhnk.nl
www.hhnk.nl

NL66 NWAB 0636 7537 78
KvK 37161516



Datum
4 april 2017

Overige vergunningen

Naast deze watervergunning heeft u wellicht nog ontheffingen en/of vergunningen nodig van de gemeente Alkmaar of andere overheidsinstanties. Wij raden u aan dit na te vragen.

Heeft u nog vragen en/of opmerkingen, neem dan contact op met [redacted] J, telefonisch bereikbaar op nummer [redacted] J

Met vriendelijke groet,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,



Hoofd cluster Vergunningen

Afdeling Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken

Bijlage

- Watervergunning



Watervergunning

Ten name van:



Registratienummer
17.0041322

Dossiernummer
HHNK/17001439

Datum
4 april 2017

Afdeling
Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken



Inhoudsopgave

1. Aanhef

2. Conclusie

3. Besluit

4. Voorschriften

4.1 Voorschriften van algemene aard

4.2 Bijzondere voorschriften

5. Aanvraag

5.1 Aanleiding

6. Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het beheer van de waterstaatswerken

6.1 Algemeen

6.2 Overwegingen voor het uitvoeren van handelingen in een waterstaatswerk waarvoor vergunning is vereist

7. Procedure

7.1 Algemeen

8. Mededelingen

9. Begripsbepalingen



1 Aanhef

Het dagelijks bestuur heeft op 21 maart 2017 een aanvraag ontvangen van [REDACTED] om een vergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem.

De aanvraag betreft het vernieuwen van een aanbouw in de regionale waterkering bij Driehuizen [REDACTED] in Driehuizen.

2 Conclusie

Met het in de vergunning opnemen van voorschriften wordt gewaarborgd dat de te bereiken doelstellingen, zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet en de belangen als bedoeld in artikel 6.11 van de Waterwet, worden beschermd.

Op grond van de overwegingen in samenhang met de vereisten die voortvloeien uit de waterwetgeving wordt de gevraagde vergunning verleend.



Datum
4 april 2017

3 Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit het dagelijks bestuur als volgt.

De gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 3.2, lid 1 en 2, van de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016 aan [redacted] te verlenen voor:

het vernieuwen van een aanbouw in de regionale waterkering bij Driehuizen in Driehuizen,

- a. De gewaarmerkte tekening met nummer 16431 van 20 maart 2017 deel te laten uitmaken van de vergunning.
- b. Aan de vergunning de in hoofdstuk 4 opgenomen voorschriften te verbinden.

Voor een toelichting op de in deze vergunning vermelde begrippen wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van deze vergunning.

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,



Hoofd cluster Vergunningen

Afdeling Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken

Afschrift aan:

- [redacted] coördinator toezichthouders hoogheemraadschap
- [redacted] handhaver hoogheemraadschap (digitale kopie)
- [redacted] cluster Watersystemen (digitale kopie)
- Bouwplan Adviesbureau Paauw, [redacted] Jan Glijnisweg 46b, 1702 PD Heerhugowaard (zonder bijlage)



4 Voorschriften

4.1 Voorschriften van algemene aard

1. De aan de vergunning verbonden voorschriften moeten door de houder worden nageleefd. Het bestuur kan besluiten tot intrekking van de vergunning indien de houder de voorwaarden niet naleeft.
2. De vergunning geldt mede voor het uitvoeren van werkzaamheden tot normaal onderhoud of herstel van de werken.
3. De krachtens deze vergunning gemaakte werken dienen door en op kosten van de houder voortdurend in een goede staat van onderhoud te worden gehouden.
4. Herstelwerkzaamheden die geen uitstel dulden zijn terstond uitvoerbaar, mits onverwijld meegedeeld aan het afdelingshoofd.
5. Geringe afwijking van de tekening(en) is alleen toegestaan na verkregen toestemming door of vanwege het bestuur, gevolgd door het binnen twee maanden in tweevoud ter goedkeuring overleggen van deze tekening(en). De werken moeten voor het overige worden uitgevoerd, met inachtneming van eventuele nader of vanwege het bestuur te geven wijzigingen.
6. Tenzij anders is vermeld in de bijzondere voorschriften, wordt van de aanvang van de werkzaamheden ten minste tien werkdagen tevoren schriftelijk of telefonisch melding gemaakt bij de in de brief genoemde contactpersoon van het hogheemraadschap.
7. Onmiddellijk na het gereed komen van de werken dienen alle andere, niet-gebruikte en eventueel afkomende materialen, (hulp)werken, gebruikte werktuigen en dergelijke volledig te worden opgeruimd en afgevoerd.
8. In geval van rechtsovergang is houder verplicht hiervan binnen vier weken schriftelijk mededeling te doen aan het bestuur, met vermelding van naam en adres van de nieuwe houder van de vergunning.
9. De houder is verplicht van de beëindiging van het beoogde gebruik van de werken ten minste acht dagen van tevoren schriftelijk kennis te geven aan het bestuur.
10. De houder toont op verzoek van het hogheemraadschap deze vergunning.



4.2 Bijzondere voorschriften

Bijzondere voorschriften werken waterkeringen

1. *Wateroverlast en hoge waterstanden*
Gedurende wateroverlast, hogere waterstanden dan normale peilen, verweking van de waterkering of andere waterkeringbedreigende omstandigheden vinden geen werkzaamheden plaats.
2. *Neerslag*
Er worden geen (graaf)werkzaamheden verricht indien:
 - er meer dan 5 mm per uur aan neerslag valt;
 - er de 24 uur voorafgaand aan de werkzaamheden meer dan 15 mm aan neerslag is gevallen;
 - de week voorafgaand aan de start werkzaamheden meer dan 50 mm aan neerslag is gevallen.De start van de werkzaamheden wordt daarom altijd afgestemd met de toezichthouder.
3. *Ontgravingen en aanvullingen*
 - a. Ontgravingen worden tot een minimum beperkt. Het waterkerend vermogen van de waterkering is altijd gegarandeerd.
 - b. Ontgravingen worden zo spoedig mogelijk aangevuld.
 - c. De uitgekomen grondsoorten worden bij ontgraving van elkaar in lagen gescheiden en terzijde van de ontgraving geplaatst.
 - d. De ontgraven grond wordt bij aanvulling in oorspronkelijke volgorde en soortgewijs in de ontgraving teruggebracht.
 - e. De aanvulling van grond, zand of ander materiaal vindt plaats in lagen van maximaal 0,30 meter dikte die laagsgewijs mechanisch worden verdicht. De verdichting van de aanvulling geschiedt zodanig dat die de oorspronkelijke dichtheid zo goed mogelijk benadert.
 - f. Overtollige of door het hoogheemraadschap ongeschikt bevonden uitgekomen grond, puin of ander materiaal, wordt direct afgevoerd en wordt voor zoveel als nodig, vervangen door schone grondsoorten.
 - g. De aanvulling is homogeen zonder vreemde bestanddelen zoals zand, stenen, wortels, verontreinigingen, etc.;
 - h. De aanvulling wordt zodanig afgewerkt dat boven en terzijde van de aanvulling geen plasvorming ontstaat.
 - i. Bij aanvullingen in het talud worden de taluds afgewerkt in goede aansluiting op en met dezelfde taludhelling als de aangrenzende taludvlakken.
4. *Damwanden en heipalen*
Het is verboden damwanden en funderingspalen uit de waterkering te verwijderen. Bij toepassing van buispalen mag het verschil in diameter tussen voetplaat en doorgaande buispaal niet meer bedragen dan 12 millimeter.
5. De vergunninghouder zorgt dat met het oog op o.a. periodieke kadeversterkingen de fundering bestand is tegen optredende negatieve kleef en horizontale gronddruk.
6. *Verbod van opslag van materiaal en materieel*
Binnen de kernzone van de waterkering worden geen materialen en materieel opgeslagen.



Datum
4 april 2017

7. *Schouw*
Na gereedkomen van de werkzaamheden wordt het werk geschouwd door onze toezichthouder en de vergunninghouder. Bij verpachting wordt het werk ook naar tevredenheid van de pachters opgeleverd.

5 Aanvraag

5.1 Aanleiding

Het vernieuwen van de aanbouw. De aanvraag is in overleg met de handhaver van het hoogheemraadschap ingediend om de reeds gestarte werkzaamheden en het toekomstige werk te legaliseren.

6 Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het beheer van de waterstaatswerken

6.1 Algemeen

De Waterwet omschrijft in artikel 2.1 en 6.11, tweede lid het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. In dit artikel zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- a. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste; in samenhang met
- b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- c. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen;
- d. de doelmatige werking van de zuiveringstechnische werken.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer zich tegen vergunningverlening verzetten en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

De doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit en maatschappelijke functievervulling door watersystemen. De uitwerking hiervan vindt plaats in de Waterwet, in aanvullende regelgeving, in water- en beheerplannen op grond van hoofdstuk 4 van de Waterwet en in beleidsregels. De vastgestelde normen en het beleid zijn richtinggevend bij de toetsing of een aangevraagde handeling verenigbaar is met de doelstellingen voor het waterbeheer. Hieronder volgt een beschrijving van het beleid waarmee bij het beoordelen van de vergunningaanvraag rekening is gehouden.



Datum
4 april 2017

6.2 Overwegingen voor het uitvoeren van handelingen in een waterstaatswerk waarvoor vergunning is vereist

Waterhuishoudkundige, waterkeringtechnische en ecologische aspecten

Het hoogheemraadschap kijkt bij de belangenafweging primair naar waterhuishoudkundige en waterkeringtechnische belangen en naar de gevolgen van de handeling voor de ecologische toestand van het waterlichaam. De waterkwaliteit en waterbodempkwaliteit mogen geen nadelige invloed ondervinden van het afgeven van een watervergunning.

Toetsing waterlopen

Aanvragen om vergunning van de Keur voor activiteiten in of nabij waterlopen worden, voor zover voor de betreffende activiteit geen absoluut verbod geldt, getoetst op:

- afname bergingscapaciteit waterloop;
- afname doorstroomcapaciteit waterloop;
- stabiliteit taluds;
- negatief effect op waterkwaliteit;
- negatief effect op ecologie;
- negatief effect op grondwaterregime;
- mogelijkheid van doelmatig onderhoud waterloop.

Toetsing waterkeringen

Aanvragen om vergunning van de Keur voor activiteiten in of nabij waterkeringen worden, voor zover voor de betreffende activiteit geen absoluut verbod geldt, getoetst op:

- nadelige effecten op kerende hoogte;
- nadelige effecten op stabiliteit;
- nadelige effecten op de erosiebestendigheid;
- mogelijke hinder voor efficiënt uitvoeren van onderhoud en inspectie;
- profiel van vrije ruimte voor toekomstige dijkverbetering;
- periode van uitvoeren van activiteiten;
- staat van onderhoud van vergund object;
- verwijderbaarheid van vergund object;
- buiten gebruik stelling van object.

Tijdens de behandeling en beoordeling van de aanvraag is niet gebleken dat de waterhuishoudkundige en waterkeringtechnische belangen en de ecologische toestand van het waterlichaam door de verlening en/of uitvoering van de gevraagde vergunning (onevenredig) worden geschaad.

Beleidsmatige aspecten

De aanvraag is getoetst aan de van toepassing zijnde Europese en nationale wet- en regelgeving en de relevante regionale kaders.

- Kaderrichtlijn Water
- Waterwet
- Stroomgebiedsbeheerplan Rijn 2016-2021
- Nationaal Waterplan 2016-2021
- Watervisie 2016-2021 van de provincie Noord-Holland
- Waterprogramma 2016-2021 van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
- Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016
- Beleidsnota waterkeringen 2012-2017 van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
- Beleidsregels keurontheffingen van 24 april 2007



Datum
4 april 2017

De door de aanvrager gevraagde werken en werkzaamheden zijn niet in strijd met dit beleid. De bebouwing ligt binnen de regionale boezemwaterkering en wordt beschouwd als bebouwde dijkstrekking. Bestaande bebouwing kan desgewenst verbouwd worden, mits het oorspronkelijk bouwoppervlak eenmalig niet meer dan 20% toeneemt en de aanbouw niet dichter richting de dijk wordt geplaatst. Uit de ingediende gegevens blijkt dat aan deze voorwaarden voldaan wordt.

Een korte samenvatting van de toetsingskaders is te vinden op www.hhnk.nl, op de pagina Vergunning aanvragen/Watervergunning.

Indien geen gebruik kan worden gemaakt van internet kan de samenvatting op verzoek worden toegestuurd. Hiervoor kan contact worden opgenomen met het hoogheemraadschap.

Belangen van derden

Bij de beoordeling van de aanvraag is niet gebleken dat er sprake is van relevante belangen van derden.

Horen aanvrager

De vergunning wordt verleend conform de aanvraag. Derhalve is afgezien van het apart horen van de aanvrager. De aanvraag is in overleg met de handhaver van het hoogheemraadschap ingediend om de reeds gestarte werkzaamheden en het toekomstige werk te legaliseren.

Belangenafweging

- Het belang van de aanvrager bij het verkrijgen van een vergunning is afgewogen tegen de waterhuishoudkundige en waterkeringtechnische belangen die door de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016 worden beschermd.
- Uit de belangenafweging is gebleken dat bij honorering van de aanvraag, met inachtneming van de aan dit besluit verbonden voorschriften, de zorg voor de waterhuishouding en de waterkeringen voldoende wordt gewaarborgd.
- Bij de beoordeling van de aanvraag is niet gebleken dat er sprake is van (andere) relevante belangen van derden die niet door andere wet- of regelgeving worden beschermd en die door het verlenen van de vergunning kunnen worden geschaad.

7 Procedure

7.1 Algemeen

De aanvraag is ingediend door Bouwplan Adviesbureau Paauw, namens J

De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2871433/17.0034727 en de bij deze vergunning behorende tekening onder nummer 17.0034729 .

8 Mededelingen

- I. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden, gedurende een periode van zes weken vanaf de dag na bekendmaking (de dag van verzending), tegen deze vergunning een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, ter attentie van de Adviescommissie bezwaren, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard. Elektronisch bezwaar maken is in sommige gevallen mogelijk, voor informatie zie www.hhnk.nl.



Datum
4 april 2017

De indiener van het bezwaarschrift kan in het bezwaarschrift verzoeken om rechtstreeks beroep bij de rechter. Indien met een dergelijk verzoek wordt ingestemd, kan de bezwaarprocedure op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht worden overgeslagen en wordt het bezwaarschrift doorgezonden aan de bevoegde rechter.

- II. De vergunning treedt in werking na bekendmaking. Een ingediend bezwaar schorst de werking van dit besluit niet. U kunt, gedurende de bezwaarprocedure, de rechtbank verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen (schorsing van de vergunning). Dit moet worden gericht aan de Rechtbank Noord-Holland, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

9 Begripsbepalingen

In deze vergunning wordt verstaan onder:

1. *hoogheemraadschap*: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
2. *dagelijks bestuur*: het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap;
3. *afdelingshoofd*: het hoofd van de afdeling V&H, Inkoop, Juridische Zaken en Grondzaken;
4. *houder*: diegene aan wie de vergunning is verleend en die krachtens deze vergunning handelingen verricht zoals deze in artikel 6.2 tot en met 6.5 van de Waterwet zijn opgenomen en in staat is naleving van het gestelde in deze vergunning te borgen;
5. *werken*: al hetgeen krachtens vergunning is verleend of wordt gesteld, aangelegd, aangebracht, gemaakt of geplaatst met de eventueel bijkomende werken en uit te voeren werkzaamheden;
6. *werkzaamheden*: het maken, aanleggen, houden, onderhouden en opruimen van het op grond van de vergunning (te behouden) werk.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen