



LVH Advocaten

[REDACTED]

Wilhelminakade 955  
3072 AP ROTTERDAM

[REDACTED]

**Uitsluitend per e-mail verstuurd**

Datum

25 juni 2026

Uw kenmerk

[REDACTED]

Contactpersoon

[REDACTED]

Onderwerp

Woo-besluit informatieverzoek  
Zaaknummer 2026050620599

Registratienummer

99990000128351

Telefoonnummer

[REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Op 6 mei 2026 heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (hierna: HHNK) het door u ingediende informatieverzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), namens [REDACTED]

[REDACTED] ontvangen.

### **Ons besluit**

Wij hebben besloten om gedeeltelijk aan uw informatieverzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. In dit besluit wordt verder toegelicht wat de overwegingen zijn geweest en hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

### **Uw informatieverzoek**

Op grond van artikel 4.1 van de Woo is het mogelijk om een informatieverzoek te richten aan een bestuursorgaan voor het openbaar maken van publieke informatie. Met uw informatieverzoek heeft u HHNK verzocht om informatie openbaar te maken en te verstrekken met betrekking tot een aantal percelen gelegen nabij Driehuizen en de naastgelegen dijk.

Op 7 mei 2026 heeft HHNK de ontvangst van uw informatieverzoek per e-mail bevestigd. In uw informatieverzoek heeft u HHNK verzocht om het informatieverzoek met spoed, in ieder geval binnen twee weken, te behandelen. HHNK heeft aangegeven dit verzoek niet te kunnen inwilligen en dat het verzoek volgens de standaard wettelijke termijnen behandeld zal worden. In dit bericht heeft HHNK aan u verzocht om een telefonische afspraak in te plannen om uw informatieverzoek af te stemmen.

Vanwege uw afwezigheid heeft uw collega, [REDACTED] het verdere contact gevoerd met HHNK. Op 11 mei 2026 heeft HHNK telefonisch contact met uw collega gezocht om het informatieverzoek af te stemmen. Tijdens dit telefoongesprek is afgesproken dat HHNK de omvang van de onder het informatieverzoek vallende informatie zal inventariseren, met het oog op een eventuele nadere precisering van het verzoek. Vervolgens is om 19 mei 2026 nogmaals telefonisch contact geweest.



Datum  
25 juni 2026

Tijdens dit telefoongesprek heeft HHNK aangegeven dat het gros van de geïnventariseerde documenten betrekking hebben op de Kadeverbetering Eilandspolder, waar de dijk nabij Driehuizen onderdeel van is geweest. Hierover is reeds openbare informatie toegankelijk online te raadplegen, waarnaar HHNK heeft verwezen. Omdat binnen de organisatie nog een aantal vragen openstonden, is op 21 mei 2026 opnieuw telefonisch contact opgenomen om de geïnventariseerde documenten te bespreken. Tijdens dit telefoongesprek heeft uw collega aangegeven de formulering van het informatieverzoek niet verder te willen wijzigen. HHNK heeft aangegeven hiermee te kunnen instemmen en dat het informatieverzoek geen verdere precisering behoeft.

### **Inventarisatie documenten**

Om te voldoen aan uw informatieverzoek is op de volgende wijze gezocht naar de informatie. In het documentvolgsysteem (Corsa) en in het servicemanagementplatform (TOPdesk) van HHNK is op (een combinatie van) de volgende termen gezocht:

- Driehuizen;
- Dijk;
- Eilandspolder;
- Schermerringvaart;
- Kadeverbetering;
- Verbetering boezemkades;
- VBK;
- Dijkversterking;
- Kadevak;
- 4.5f;
- 4.5;
- Analyse;
- Rapport;
- Inspectie;
- Water;
- Stand;
- Vocht;
- Lek;
- Overlast;
- Schade;
- Klacht;
- Handhaving;
- Dijk;
- Projectplan;
- Besluit;

Daarnaast is binnen de organisatie een uitvraag gedaan aan collega's van het cluster Waterkeringen, het cluster Project- en Omgevingsmanagement en het cluster Handhaving van HHNK, die zijn benaderd om documenten te verstrekken waarin de door u gevraagde informatie is opgenomen. Deze zoekslag heeft een aantal documenten opgeleverd (zie inventarislijst).

### **Zienswijze**

In de geïnventariseerde documenten voor uw informatieverzoek hebben wij informatie gevonden van derde-belanghebbenden, die mogelijk bedenkingen kunnen hebben met betrekking tot de openbaarmaking van de documenten.



Datum  
25 juni 2026

Op 3 juni 2026 hebben wij u via de e-mail geïnformeerd dat wij op grond van artikel 4:8 lid 1 sub a de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zienswijzen hebben opgevraagd bij deze derde-belanghebbenden. Daarmee is de behandeling van uw informatieverzoek opgeschort met uiterlijk twee (2) weken of tot het moment dat de zienswijzen zijn ingediend. Tijdens de zienswijzeperiode is gebleken dat één derde-belanghebbende meer tijd nodig had om een zienswijze te geven. Daarom heeft HHNK op 17 juni 2026 de behandeling van uw informatieverzoek nogmaals opgeschort met één (1) week of tot het moment dat de zienswijze is ingediend.

Wij hebben zienswijzen ontvangen van derde-belanghebbenden. HHNK heeft deze zienswijzen beoordeeld en deze (waar gegrond) gevolgd.

### **Overwegingen**

Wij hebben besloten om de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. De uitzonderingsgronden die wij hebben toegepast op uw informatieverzoek vindt u hieronder toegelicht. Daarnaast is bij de onleesbaar gemaakte passages in de documenten toegelicht welke uitzonderingsgrond is toegepast.

### **Uitzonderingsgronden openbaarmaking**

Bij het openbaar maken van informatie op grond van de Woo is HHNK verplicht om rekening te houden met de in de wet opgenomen uitzonderingsgronden in artikel 5.1 en artikel 5.2 van de Woo. Er moet onderscheid worden gemaakt tussen de absolute uitzonderingsgronden en de relatieve uitzonderingsgronden.

De absolute uitzonderingsgronden moet HHNK toepassen als is vastgesteld dat één van de genoemde belangen aan de orde is. Er vindt dan geen belangenafweging meer plaats. De relatieve uitzonderingsgronden mag HHNK toepassen in bepaalde gevallen. Als HHNK één van de relatieve uitzonderingsgronden toepast, moet er een zorgvuldige belangenafweging worden gedaan. Het belang genoemd in de relatieve uitzonderingsgrond moet dan worden afgewogen tegen het algemene belang bij openbaarheid van de opgevraagde informatie.

*- Relatieve uitzonderingsgrond: Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)*

Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van één of meer personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Hiermee wordt bedoeld dat de privacy van personen beschermd wordt.

#### Direct herleidbaar tot personen

Het gaat daarbij onder meer, maar niet uitsluitend, om namen, e-mailadressen en telefoonnummers van personen. Deze gegevens worden niet openbaar gemaakt. Zo voorkomen wij dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Dit bovenstaande geldt niet voor de namen van bestuurders van bestuursorganen. Hun namen worden in beginsel openbaar gemaakt. Dit geldt ook voor de namen van medewerkers die namens



Datum  
25 juni 2026

het bestuur zijn gemandateerd om voor hen te tekenen. Handtekeningen worden wel te allen tijde leesbaar gemaakt.

In het merendeel van de documenten die betrekking hebben op uw informatieverzoek zijn persoonsgegevens gevonden die betrekking hebben op onze medewerkers of derde-belanghebbenden. In dit geval hebben wij beoordeeld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de in de documenten genoemde of daaruit herleidbare personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Hieronder is een nadere onderbouwing van onze afweging opgenomen.

#### Indirect herleidbaar tot personen

Bovengenoemde gegevens zijn direct herleidbaar naar personen. Naast directe gegevens, kan er ook sprake zijn van indirecte gegevens die op zichzelf of in samenhang met andere gegevens zonder veel moeite te herleiden zijn tot personen.<sup>[1][2]</sup> Om te beoordelen of er sprake is van indirecte herleidbaarheid wordt er rekening gehouden met onder andere de unieke details binnen het geheel van omstandigheden waarin de persoon zich verkeert of heeft verkeerd, of om een samenstel van gegevens die onmiskenbaar te herleiden is naar een natuurlijke persoon. De beoordeling zal dan ook verschillen per casus.<sup>[3]</sup> Het is daarom belangrijk om een afweging te maken of directe of indirecte gegevens op zichzelf of in samenhang te herleiden is naar een persoon en de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van de openbaarmaking.

#### Afwegingen

Wij hebben per document en per passage beoordeeld of openbaarmaking van de informatie kan leiden tot directe of indirecte herleidbaarheid tot een natuurlijke persoon. Voor zover daarvan sprake is, hebben wij het belang van openbaarmaking afgewogen tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In dit geval weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derde-belanghebbenden zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking op grond van de Woo betekent namelijk openbaarmaking aan een ieder. Specifiek hebben wij in de geïnventariseerde documenten unieke indicatoren geanonimiseerd die direct of indirect te herleiden zijn naar specifieke percelen. Deze unieke indicatoren van deze percelen zijn immers herleidbaar naar de bewoners of eigenaren van deze percelen.

#### Integrale weigering

Bij de inventarisatie van documenten voor uw informatieverzoek zijn onder andere situatietekeningen aangetroffen die betrekking hebben op specifieke percelen. Bij de beoordeling van de situatietekeningen is gekeken of openbaarmaking geheel of gedeeltelijk mogelijk is met toepassing van de uitzonderingsgronden van de Woo. De situatietekeningen bevatten dezelfde unieke indicatoren zoals eerder toegelicht die direct en indirect herleidbaar zijn tot een specifiek perceel en daarmee tot de eigenaar of bewoner.

Er is beoordeeld of gedeeltelijke openbaarmaking mogelijk is door het anonimiseren van de persoonlijk herleidbare elementen. In dit geval leidt het anonimiseren ertoe dat alle informatie die tot een uniek perceel te herleiden is, geanonimiseerd moet worden. Na anonimisering van deze elementen blijft geen inhoudelijk zelfstandige of zinvolle informatie over. De situatietekeningen verliezen daardoor hun betekenis en samenhang.

---

[1] ABRvS 30 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937.

[2] Rb. Noord-Holland 28 mei 2019, ECLI:RBNHO:2019:4520.

[3] ABRvS 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2622.



Datum  
25 juni 2026

De Woo staat toe dat documenten integraal worden geweigerd wanneer, na toepassing van de uitzonderingsgronden, geen onderdelen overblijven met zelfstandige betekenis. Dat is hier aan de orde: door de noodzakelijke bescherming van de persoonlijke levenssfeer zou de situatietekening volledig ontdaan worden van haar relevante inhoud. Hierdoor kan geen zinvolle gedeeltelijke openbaarmaking plaatsvinden. Om die reden is besloten om de situatietekeningen integraal te weigeren.

*- Relatieve uitzonderingsgrond: Bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid meegedeeld (artikel 5.1 lid 2 sub f Woo)*

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub f van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat dan om bedrijfs- en fabricagegegevens die niet op grond van artikel 5.1 lid 1 sub c van de Woo geanonimiseerd worden. In de documenten die betrekking hebben op uw informatieverzoek is hiervan sprake in één of enkele documenten.

In dit geval hebben wij beoordeeld dat het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de documenten bevinden zich zakelijke gegevens, zoals tarieven. Zulke gegevens zijn door ons onleesbaar gemaakt, nu deze (potentieel) concurrentiegevoelige informatie bevatten die mogelijk misbruikt kunnen worden. Tegen die achtergrond weegt voor ons het belang om deze concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens te beschermen zwaarder dan het belang bij openbaarmaking van die gegevens.

*- Buiten reikwijdte van het verzoek*

Uw informatieverzoek heeft betrekking op een aantal percelen gelegen nabij Driehuizen en de naastgelegen dijk. Het document genaamd 'RE: Vraag Stabiliteit bewoner' betreft een mailreeks waarin enkel in één bericht wordt gesproken over Driehuizen. De overige berichten in deze mailreeks vallen buiten de reikwijdte van uw informatieverzoek en zijn derhalve geanonimiseerd.

### **Onjuistheid of onvolledigheid informatie**

Op grond van artikel 2.4 lid 5 van de Woo doet HHNK bij deze mededeling van de mogelijke onjuistheid of onvolledigheid van de informatie die openbaar wordt gemaakt naar aanleiding van uw informatieverzoek. Allereerst ziet deze mededeling op meldingen die zijn gedaan over wateroverlast in de periode mei 2024. De wateroverlast die wordt genoemd in deze meldingen kwam vanwege een niet goed dichtgemaakte oude gresbuis, die naderhand deels is verwijderd en is dichtgestopt met klei en daardoor nu niet meer kan lekken. Deze context mist in de gedane meldingen.

Verder wordt in meerdere documenten gespeculeerd over mogelijke oorzaken van ervaren wateroverlast. Uiteindelijk is niet geconcludeerd dat de wateroverlast zijn oorsprong vindt in de nabijgelegen dijk. Daarnaast wordt in verschillende correspondentie ten onrechte gerefereerd aan een overstroming in een woning. De betrokken bewoners/eigenaren hebben een dergelijke gebeurtenis niet gesteld; zij hebben uitsluitend melding gemaakt van vochtproblematiek in muren en vloeren.

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten behorende bij uw informatieverzoek zullen u per e-mail worden toegestuurd. Daarnaast worden het besluit en de documenten twee (2) weken na de datum van het besluit gepubliceerd op onze website [open.hhnk.nl](https://open.hhnk.nl).



Datum  
25 juni 2026

### **Bezwaar bij HHNK**

Bent u het niet eens met dit Woo-besluit? Dan kunt u bezwaar maken. Neemt u dan eerst telefonisch contact met ons op, misschien komen we samen tot een oplossing. Komen we er niet uit, dan kunt u uiterlijk binnen zes (6) weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen.

U kunt het bezwaarschrift richten aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard. Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een volmacht mee. Uw bezwaarschrift dient in ieder geval de volgende gegevens bevatten:

- Uw naam, adres, telefoonnummer en/of e-mailadres;
- Een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- De reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- De datum van uw bezwaar;
- Uw handtekening.

**Let op:** Als u of een derde-belanghebbende het niet eens is met het publiceren van het besluit en de documenten op onze website, dan moet op grond van artikel 4.4 lid 5 van de Woo, naast het indienen van een bezwaarschrift, ook een voorlopige voorziening worden aangevraagd bij de voorzieningenrechter. Deze voorlopige voorziening moet binnen twee (2) weken na de datum van het besluit worden aangevraagd. Daarnaast moet HHNK hierover worden geïnformeerd.

### **Beroep bij de bestuursrechter**

Naast de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen, is het in sommige gevallen ook mogelijk om rechtstreeks beroep bij de rechtbank in te dienen. U kunt hier in uw bezwaarschrift om verzoeken. Indien wij hiermee instemmen, dan sturen wij uw bezwaarschrift door naar de rechtbank. De bestuursrechter beoordeelt vervolgens op basis van de stukken of hij instemt met het rechtstreeks beroep. Als de bestuursrechter met het rechtstreeks beroep instemt, dan komt de bezwaarschriftprocedure te vervallen en start u direct een beroepsprocedure.

### **Tot slot**

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, dan horen wij dit graag. Hiervoor kunt u contact opnemen met de contactpersoon die vermeld staat in het briefhoofd van dit besluit.

Met vriendelijke groet,  
namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,



S. Stoelinga  
Clusterhoofd Juridische Zaken

### **Bijlage(n):**

- Documenten m.b.t. uw informatieverzoek;
- Inventarislijst.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen